



INFORMACJA NR 1

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art.275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) pn: **Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim – wyposażenie pracowni fotograficznej w ZSP nr 4**

Działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) Zamawiający Powiat Nowosolski informuje o wyniku wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 1 i Części 2 :

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Części 1

OFERTA nr 3

DKOMP PL Dominik Chlebicki ul. Lipowa 63, 66-415 Chwałęcice

NIP 5992569905

Cena oferty brutto : **29.502,66 zł**

Uzasadnienie

Wybrano ofertę, która na podstawie kryterium oceny ofert : CENA oferty– 60% TERMIN DOSTAWY– 40% uzyskała 100,00 punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu .

Części 2

OFERTA nr 1

13p Sp. z o.o. ul. Międzyzleska 2 – 4 , 50-514 Wrocław

NIP 8992845962

Cena oferty brutto : **187.839,99 zł**

Uzasadnienie

Wybrano ofertę, która na podstawie kryterium oceny ofert : CENA oferty– 60% TERMIN DOSTAWY– 40% uzyskała 100,00 punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu .

II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

CZĘŚĆ 1

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych – 60% KRYTERIUM 1	Termin dostawy – 40% KRYTERIUM 2	Liczba punktów w KRYTERIUM 1	Liczba punktów w KRYTERIUM 2	Razem punkty
2	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	41.459,19	Do 14 dni	42,70	40,00	82,70
3	DKOMP PL Dominik Chlebicki Ul. Lipowa 63, 66-415 Chwałęcice	29.502,66	Do 14 dni	60,00	40,00	100,00
4	VISION Zbigniew Ducki ul.Śreniawitów 2/64 03-188 Warszawa	Oferta odrzucona				

CZEŚĆ 2

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych – 60% KRYTERIUM 1	Termin dostawy – 40% KRYTERIUM 2	Liczba punktów w KRYTERIUM 1	Liczba punktów w KRYTERIUM 2	Razem punkty
1	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2 – 4 50-514 Wrocław	184.454,49 Po poprawce 187.839,99	Do 14 dni	60,00	40,00	100,00
4	VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64 03-188 Warszawa	Oferta odrzucona				

III. OFERTA ODRZUCONA

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 w zakresie Części 1 i Części 2 Wykonawcy

VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64 03-188 Warszawa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710) : treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca VISION Zbigniew Ducki nie dołączył do złożonej OFERTY Formularzy cenowo – asortymentowych w zakresie Części 1 i Części 2.

Formularze, o których mowa powyżej stanowiły istotny element OFERTY i świadczenia wykonawcy ; wskazywały prawidłowość i sposób wyliczenie ceny oferty poszczególnych produktów dostawy. W Formularzu asortymentowo – cenowym wykonawca miał obowiązek wskazania parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzającego spełnienie minimalnych wartości wymaganych przez zamawiającego w SOPZ dla poszczególnych Części .

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego i podlegają odrzuceniu na mocy art. jak wyżej.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na treść oferty składa się również świadczenie wykonawcy. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się również do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości, jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle ustawy Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczyć mogą m.in. zakresu świadczenia wykonawcy lub sposobu spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia np. nieuwzględnienie w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił zamawiający .

Opublikowano na stronie internetowej prowadzonego postępowania :
https://platformazakupowa.pl/sp_nowaso/
ID 781268

WICESTAROSTA

Waldemar Wrześniak

z up. STAROSTY

Waldemar Wrześniak
WICESTAROSTA