

Celestynów, dn. 16 kwietnia 2021 r.

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: *wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na „Sukcesywne dostawy medycznych środków materiałowych” – sprawa nr WOFiTM/6/2021/PN- pakiet nr 31*

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej ustawą, Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie przy ul. Wojska Polskiego 57 informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 30.12.2020 r. pod nr 2020/S 254 - 639167 do upływu terminu składania ofert na pakiet nr 31 wpłynęło 6 ofert.

Oferta nr 2

Simed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice.

Oferta nr 3

FHU PIKPHARMA Szymon Madejski, ul. Jagiellońska 45/1, 41- 800 Zabrze.

Oferta nr 5

Boxmet Medical Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58 -250 Pieszyce.

Oferta nr 8

Firma Handlowo Usługowa „Hero” Tomasz Giza, ul. Grodzka 40A, 42- 600 Tarnowskie Góry.

Oferta nr 12

Bifarm Sp. z o.o. ul Żurawia 71, 15-540 Białystok

Oferta nr 14

Bdmed Dorota Sulima, ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok.

I. ODRZUCENIE:

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b odrzucił ofertę Wykonawcy FHU Pikpharma Szymon Madejski.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca do oferty załączył wydruk dokumentu „Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium” na którym nie został złożony podpis Poręczyciela. Oferta została złożona w jednym pliku podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W rozdziale XII SIWZ Zamawiający wskazał formy oraz sposób wniesienia wadium „Wadium wnoszone w innej formie niż pieniężnej wymaga formy elektronicznego dokumentu opatrzonego podpisem elektronicznym z ważnym kwalifikowanym certyfikatem. Dokument ten musi być wniesiony w oryginale.”

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i pkt 8 odrzucił ofertę Wykonawcy Bifarm Sp. z o. o. ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 - jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8 jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę podpisaną niezgodnie ze sposobem reprezentacji firmy. Organem uprawnionym do reprezentowania Wykonawcy w przypadku zarządu jednoosobowego oświadczenia w imieniu spółki składa członek zarządu, w przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej liczby osób do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu, albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Ofertę podpisał jeden z członków zarządu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu ustanawiającego pełnomocnika do reprezentowania podmiotu, Wykonawca nie złożył powyższego dokumentu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucił ofertę Wykonawcy Bdmed Dorota Sulima, ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oznakowania znakiem CE.

Zamawiający wymaga aby zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, oznakowanie CE umieszczone było na Środkach Ochrony Indywidualnej w sposób widoczny, czytelny i trwałe.

Z analizy karty katalogowej IZOB, karty katalogowej kombinezonu ochronnego, dokumentacji zdjęciowej kombinezonu nie wynika, że produkt jest oznakowany znakiem CE zgodnie z powyższym rozporządzeniem. W związku z powyższym oferta nie jest zgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia i nie spełnia wymagań Zamawiającego.

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość - 100 punktów w kryterium oceny ofert, tj. cena - 100%. Szczegółowe informacje zawiera załącznik nr 1 do pisma.

Oferta nr 8

Firma Handlowo Usługowa „Hero” Tomasz Giza, ul. Grodzka 40A, 42- 600 Tarnowskie Góry.

Pakiet nr 31

III.ZAWARCIE UMOWY:

Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 94 ustawy Pzp

Załącznik 1 na 1 str.

KOMENDANT

/-/ płk Waldemar PAWELEC