

Warszawa, 11 czerwca 2021 roku

CG-R-III.ZP.U.272.55.2020.AR

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług informatycznego doradztwa technicznego w ramach projektu E-zdrowie dla Mazowsza 2”**

Zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia br. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 8 marca br. oraz dokonał powtórzenia czynności przeprowadzenia badania i oceny ofert i zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez **Konsorcjum firm: Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Aleje Jerolimskie 179, 02-222 Warszawa, Stowarzyszenie SWI, ul. Mokotowska 1, wejście A, piętro 12, 00-640 Warszawa, cena oferty – 4 932 083,52 PLN.**

**Uzasadnienie wyboru:** najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w § 15 ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60 pkt, dodatkowe roboczogodziny – 20 pkt, doświadczenie osób, wyznaczonych do realizacji zamówienia – 20 pkt.

Z przedmiotowego postępowania Zamawiający:

- 1) wykluczył Wykonawcę SIGNEA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Zbarska 16, 54-620 Wrocław, zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 2) odrzucił ofertę Wykonawcy SIGNEA Sp. z o.o. Sp. K. na podstawie:
  - art. 24 ust. 4 ustawy w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą;
  - art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
  - art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy – złożona oferta Wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 3) odrzucił ofertę Wykonawcy KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. K., ul. Inflancka 4A 00-189 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy – Wykonawca samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Zamawiający wystosował do Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu prośbę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożoną ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium – Wykonawcy wyrazili zgodę. W związku z przedłużającą się procedurą – odwołanie do KIO – przedłużony termin związania ofertą kończył się i zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Zamawiający nie mógł kolejny raz wezwać Wykonawców do przedłużenia terminu związania złożoną ofertą a Wykonawca samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium <b>cena</b> – 60 pkt	Liczba punktów w kryterium <b>dotatkowe roboczogodziny</b> – 20 pkt	Liczba punktów w kryterium <b>doświadczenie osób, wyznaczonych do realizacji zamówienia</b> – 20 pkt	Razem
1	60	20	20	100

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający podpisze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ustawy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zostanie przekazana za pośrednictwem platformy zakupowej Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> w dniu datowania niniejszego pisma.