



Gajewo, dnia 21 lutego 2023 roku

Znak sprawy: S.270.4.2023

(wysłano wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej)

**Dotyczy: postępowania S.270.4.2023 pn.: „Termomodernizacja leśniczówki Kruklin”.**

Na podst. art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2022 rok, poz. 1710 ze zm.) Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„Termomodernizacja leśniczówki Kruklin”,

prowadzonym w trybie podstawowym, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych, dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

Jarosław Kondracki KONJAR

ul. Piaskowa 5

11-500 Giżycko



## UZASADNIENIE

Wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia, oraz spełnia wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

W postępowaniu udział wzięli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium - wydłużony okres gwarancji	Łącznie pkt.
1.	Ilbud Invest sp. z o. o. ul. Szeligowska nr 32 lok. 99 01-320 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona
2.	Jarosław Kondracki KONJAR ul. Piaskowa 5 11-500 Giżycko	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
3.	Jarosław Fil Brygada na 102 Usługi Remontowo-Budowlane ul. Olsztyńska 3/25 11-500 Giżycko	-----	-----	Oferta odrzucona
4.	Firma Handlowo – Usługowa M.J. Lenkiewicz ul. Norwida 23 19-400 Olecko	44,16 pkt.	28,57 pkt.	72,73 pkt.
5.	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3 11-500 Giżycko	52,70 pkt.	28,57 pkt.	81,27 pkt.



6.	COGITANDI sp. z o.o. ul. Ksawerów 3 02-656 Warszawa	-----	-----	Oferta odrzucona
----	---	-------	-------	---------------------

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 308 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, odrzuca ofertę Wykonawcy Ilbud Invest sp. z o. o., ul. SZELIGOWSKA, nr 32, lok. 99, 01-320 Warszawa.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”.

Złożony i sporządzony przez Wykonawcę plik zatytułowany „Załącznik Nr 1\_Oferta\_Kosztorys\_ofertowy” nie zawierał kosztorysu ofertowego stanowiącego część składową Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Dokumentacja projektowa.

Kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wycenienia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia

26.08.2016 roku, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu, a co za tym idzie możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu.

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 roku (sygn. akt KIO 2383/16), gdzie Izba wskazuje:

"W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" Uzupełnienie kosztorysu ofertowego (a właściwie, w danych okolicznościach faktycznych, sporządzenie nowego kosztorysu) z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w treści przepisu art. 66 Kodeksu cywilnego tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający



oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec przedstawionej sytuacji prawnej i faktycznej, Zamawiający postanowił jak w petitum.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt iż złożona oferta jest niezgodna z przepisami w.w. ustawy, odrzuca ofertę Wykonawcy Jarosław Fil Brygada na 102 Usługi Remontowo-Budowlane ul. Olsztyńska 3/25, 11-500 Giżycko.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”.

Złożony i sporządzony przez Wykonawcę plik zatytułowany „20230217080938.pdf” nie zawierał kosztorysu ofertowego stanowiącego część składową Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Dokumentacja projektowa.

Kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako



treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 roku, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu, a co za tym idzie możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu.

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 roku (sygn. akt KIO 2383/16), gdzie Izba wskazuje:

"W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" Uzupełnienie kosztorysu ofertowego (a właściwie, w danych okolicznościach faktycznych, sporządzenie nowego kosztorysu) z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w treści przepisu art. 66 Kodeksu cywilnego tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu

zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Niezależnie od powyższego Wykonawca nie złożył oferty wraz z oświadczeniem z art. 125 ust. 1 zgodnie z dyspozycją art. 63 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ustawodawca zastrzegł, pod rygorem nieważności, formę elektroniczną, dla czynności Wykonawcy polegającej na złożeniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne.

Zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 13.1 pkt. 1) Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta, pod rygorem nieważności, musi być sporządzona w formie elektronicznej oraz musi zostać podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty, Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

Wykonawca Jarosław Fil Brygada na 102 Usługi Remontowo-Budowlane, zamieścił na platformie zakupowej skompresowany plik nie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Kwalifikowany podpis elektroniczny to podpis elektroniczny równoważny podpisowi odręcznemu. Podpis zaufany to podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierający dane identyfikujące osobę, obejmujące imię

(imiona), nazwisko, numer PESEL, identyfikator środka identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego został złożony, czas jego złożenia. Podpis zaufany wywołuje skutki prawne, jeżeli został utworzony lub złożony w okresie ważności profilu zaufanego lub profilu osobistego, zaś dane w postaci elektronicznej opatrzone takim podpisem są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Natomiast podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego. Z kolei certyfikatem podpisu osobistego jest poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu osobistego do posiadacza dowodu osobistego, potwierdzające dane tego posiadacza. Podpis osobisty składa się za pomocą dowodu osobistego. Certyfikat podpisu zapisywany jest bowiem w warstwie elektronicznej dowodu osobistego. Certyfikat wydawany jest przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zaś data jego ważności jest co do zasady tożsama z datą ważności dowodu osobistego (Komentarz Prawa zamówień publicznych, red. Jaworska 2022, wyd. 4/D.Grześkowiak-Stojek).

Złożenie oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Oferta winna być zatem złożona w formie elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Krajowa Izba Odwoławcza, wskazała, że: brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych (w obecnym stanie prawnym art. 226 ust. 1 pkt 3) jako niezgodnej z ustawą (tak np. KIO w wyr. z 16.6.2019 r., wyr. z 28.4.2015 r., KIO 748/15).

W przypadku braku właściwego podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w przepisie art. 223 ust. 2 pkt 3). Przepisy ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji.

Profesjonalny Wykonawca winien dokonać wewnętrznej oceny składanej oferty, analizując poprawność podpisów wszystkich dokumentów, które są składane. Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się znacznym stopniem formalizmu, przez co nakłada na wykonawców wysokie wymagania względem treści składanych, przez tych wykonawców, dokumentów.





Wobec przedstawionej sytuacji prawnej i faktycznej, Zamawiający postanowił jak w petitum.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, odrzuca ofertę Wykonawcy COGITANDI Sp. z o.o., ul. Ksawerów 3, 02-656 Warszawa

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z treścią SWZ, pkt 15. „Sposób obliczenia ceny”.

Złożony i sporządzony przez Wykonawcę plik zatytułowany „oferta kruklin” zawierał kosztorys ofertowy stanowiący część składową Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Dokumentacja projektowa, jednak żadna z pozycji kosztorysu nie została przez Wykonawcę uzupełniona, zarówno w zakresie wskazania cen jednostkowych, jak i ceny łącznej za daną pozycję kosztorysu.

Kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 roku, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.



Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu, a co za tym idzie możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu.

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 roku (sygn. akt KIO 2383/16), gdzie Izba wskazuje:

"W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" Uzupełnienie kosztorysu ofertowego (a właściwie, w danych okolicznościach faktycznych, sporządzenie nowego kosztorysu) z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w treści przepisu art. 66 Kodeksu cywilnego tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby



czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec przedstawionej sytuacji prawnej i faktycznej, Zamawiający postanowił jak w petitum.

### **POUCZENIE**

Wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2022 rok, poz. 1710 ze zm.).