

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie poszczególnych pakietów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym

**- postępowanie nr LAS-25-PN/9-2020 o udzielenie zamówienia na:
dostawy wyrobów medycznych różnych, w tym strzykawek, igieł, kaniul**

Nr pakietu	Przyczyny faktyczne i prawne unieważnienia
1	<p>Postępowanie w zakresie przedmiotowego pakietu zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy („postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”).</p> <p>W zakresie poz. 4 przedmiotowego pakietu zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób następujący: <i>„Bezpieczna kaniula do wlewów dożylnych w systemie zamkniętym, sterylna, jednorazowego użytku z fabrycznie zintegrowanym drenem zakończonym podwójnym rozgałęzieniem (jedno zakończone przezroczystym zaworem dostępu naczyniowego z jednolitą materiałowo przezierną silikonową membraną osadzoną zewnętrznie na plastikowym konektorze) osłonka igły chroniąca przed zakłuciem i ekspozycją na krew, cewnik z poliuretanu, min. 5 pasków radiocieniujących, otwór przy ostrzu igły umożliwiający pojawienie się krwi pomiędzy igłą a cewnikiem - potwierdzający wejście do naczynia podczas kaniulacji,</i> <u>opakowanie sztywne zapobiegające utracie sterylności , do każdej kaniuli dołączony transparentny opatrunek z oddychającą membraną</u> <i>Rozmiary: 24 G 0,7 x 14 mm – przepływ 19 ml/min 24 G 0,7 x 19 mm – przepływ 18 ml/min 22 G 0,9 x 25 mm – przepływ 33 ml/min 20 G 1,1 x 25 mm- przepływ 61 ml/min 20 G 1,1 x 32 mm – przepływ 58 ml/min 18 G 1,3 x 32 mm – przepływ 84 ml/min 18 G 1,3 x 45 mm - przepływ 79 ml/min”.</i></p> <p style="text-align: center;">Strona 1 z 3</p>

W piśmie nr LAS-25/1-PN/9-2020 z dnia 03.04.2020 r. (wyjaśnienie – modyfikacja 1) zamawiający w odpowiedzi na pytanie dotyczące dopuszczenia w ww. pozycji kaniuli bez opatrunku wyraził zgodę jednak nie wziął pod uwagę faktu, że dopuszczenie to spowodowało dalszy brak spójności pomiędzy asortymentem dopuszczonym w pytaniu, a pozostałym opisem, dla którego zamawiający nie dokonał stosownej modyfikacji. Sytuacja ta spowodowała, że opisany w formularzu cenowym asortyment fabrycznie nie występuje razem z opatrunkiem – jednakże nie dokonano w tym zakresie zmiany wymagań pierwotnie opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Po wnikliwej analizie, na podstawie wszystkich zebranych informacji zamawiający uznał, iż pierwotnie podano w opisie przedmiotu zamówienia wymagania dla asortymentu, który nie jest dostępny na rynku wyrobów medycznych i zaoferowanie asortymentu wg tego opisu, tak aby każdy wykonawca mógł spełnić wymagania co do każdego punktu opisu stało się niemożliwe. Wymagane - zgodnie z zapisami formularza cenowego - kaniule fabrycznie nie występują w postaci np. sterylnego zestawu składającego się z kaniuli oraz transparentnego opatrunku z oddychającą membraną, więc w praktyce nie jest możliwe zaoferowanie takiego asortymentu. Ponadto - żaden wykonawca (dystrybutor) nie ma prawnej możliwości przepakowywania produktu czy dodawania do niego innych produktów i samodzielnego tworzenia zestawu, gdyż takie rozwiązanie musiałoby zostać zarejestrowane, jako system (zestaw) i w ten sposób powinno zostać przewidziane jego zastosowanie. W związku z powyższym nie jest możliwe zaoferowanie przez wykonawców asortymentu spełniającego wymagania:

**„(...) opakowanie sztywne zapobiegające utracie sterylności,
do każdej kaniuli dołączony transparentny opatrunek z oddychającą membraną (...)**

W tym miejscu należy podkreślić, iż nawet zaoferowanie w tej pozycji sterylnych kaniul i zapakowanych w odrębne opakowanie opatrunków z oddychającą membraną w toku badania i oceny ofert nie może być uznane przez zamawiającego jako spełnienie wymagań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ zgodnie z określonymi wymaganiami, które nie uległy zmianie w tej kwestii opatrunek ten miał być dołączony do każdej kaniuli i znajdować się razem z nią w opakowaniu zapobiegającym utracie sterylności.

Opisane wyżej kwestie spowodowały niemożliwość prawidłowej, ostatecznej oceny złożonych w tym pakiecie ofert, tym samym nie jest możliwe przy zachowaniu zasad udzielania zamówień publicznych zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

Jednocześnie, zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 Ustawy, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Ustawy – zgodnie z orzecznictwem KIO: *„Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy, ale również do innych wad postępowania, z powodu, których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy jest zatem katalogiem otwartym.”* Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny, nieadekwatny do potrzeb zamawiającego, a także opisie mogącym utrudniać uczciwą konkurencję.

Reasumując – w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie ww. pakietu przetargowego, zamawiający uznał, iż opis przedmiotu zamówienia został określony nieprawidłowo co powoduje w konsekwencji brak porównywalności ofert i tym samym konieczne jest unieważnienie postępowania w niniejszym pakiecie.