

Zamawiający:

Województwo Warmińsko-Mazurskie z siedzibą w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1

10-562 Olsztyn

reprezentowane przez

Warmińsko-Mazurską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie

Adres do korespondencji:

Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie

Plac Generała Józefa Bema 3

10-516 Olsztyn

Nr referencyjny postępowania: ZP.272.1.114.2024

Wyjaśnienia treści SWZ

Pytanie nr 1:

W Załączniku nr 2 do Umowy Operacyjnej (Metryka Produktu Finansowego Regionalne poręczenia zapłaty wadium dla MŚP / Metryka Produktu Finansowego Regionalne poręczenia należytego wykonania umowy, gwarancji jakości i rękojmi za wady dla MŚP) pkt II. 4. wskazane jest, iż maksymalny dopuszczalny Limit strat wynosi nie więcej niż 5% przyznanego Limitu Regionalnego poręczenia, przy czym Pułap Wypłat (CAP) określony został na poziomie 25% wartości Portfela Poręczeń (zgodnie z definicją zawartą w Projektowych Postanowieniach Umowy Operacyjnej), z kolei w § 11 ust. 5 Projektowych Postanowień Umowy Operacyjnej – Pułap Szkodowości jaki można pokryć ze środków w udziale Zasobów Zwróconych nie może wynosić więcej niż 5% wypłaconego Regionalnego Poręczenia. W związku z odmiennymi zapisami prosimy o interpretację powyższych postanowień.

Odpowiedź:

Dopuszczalny pułap szkodowości nie może przekroczyć 5% limitu udostępnionego przez Zamawiającego w ramach Umowy Operacyjnej. Ujednolicono zapisy w dokumentacji.

Pytanie nr 2:

Czy poręczenia, które nie mogą być udzielone z pomocą de minimis, ponieważ inwestycja nie wpisuje się w preferencje określone w pkt. VIII.1. Metryki – mogą zostać udzielone przy zastosowaniu stawek prowizyjnych obowiązujących u Pośrednika Finansowego, które odpowiadają warunkom rynkowym, lecz są niższe niż tzw. stawki bezpieczne określone w

Obwieszczeniu Komisji w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy państwa w formie gwarancji (Dz. Urz. UE C 155 z 20.6.2008 r., str. 10)?

Odpowiedź:

Poręczenia udzielone na warunkach rynkowych nie mogą być udzielone przy zastosowaniu stawek niższych niż tzw. stawki bezpieczne określone w Obwieszczeniu Komisji w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy państwa w formie gwarancji (Dz. Urz. UE C 155 z 20.6.2008 r., str. 10)

Pytanie nr 3:

Czy w ramach części II, III oraz IV zamówienia – Regionalne poręczenia zapłaty wadium dla MŚP /Regionalne poręczenia należytego wykonania umowy, gwarancji jakości i rękojmi za wady dla MŚP – jest możliwość udzielania poręczeń w ramach linii zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi u Pośrednika Finansowego, tj. ocena Ostatecznego Odbiorcy odbywa się na etapie złożenia wniosku o linię, po pozytywnej weryfikacji z Ostatecznym Odbiorcą zostaje zawarta umowa na linię na okres 12 m-cy, w ramach, której po złożeniu wniosku przez Ostatecznego Odbiorcę udzielane są jednostkowe poręczenia (bez dodatkowej oceny), a prawne zabezpieczenie w formie kilku weksli własnych in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi ustanawiane jest przy podpisaniu umowy na linię, przy czym ilość aktywnych jednostkowych poręczeń nie przekraczałyby ilości przyjętych przez Pośrednika Finansowego weksli in blanco? Każde jednostkowe poręczenie udzielone w ramach linii jest odrębnie ewidencjonowane i otrzymuje unikalny numer w obrębie wszystkich umów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, pod warunkiem, że ocena Ostatecznego Odbiorcy przeprowadzana będzie przez Pośrednika Finansowego nie rzadziej niż co 12 miesięcy.

Pytanie nr 4:

W jaki sposób należy interpretować „wzmocnienie potencjału inwestycyjnego firm” (Załącznik nr 2 do Umowy Operacyjnej – Metryka Produktu Finansowego) w kontekście poręczeń zapłaty wadium oraz należytego wykonania umowy, gwarancji jakości i rękojmi za wady dla MŚP, a także w jaki sposób Pośrednik Finansowy powinien to udokumentować?

Odpowiedź:

„Wzmocnienie potencjału inwestycyjnego firm” należy interpretować jako możliwość udziału przez Ostatecznego Odbiorcę w zamówieniach/realizacji umów, a co za tym idzie z jego rozwojem, dzięki udzielonym poręczeniom zapłaty wadium oraz poręczeniom należytego wykonania umowy, gwarancji jakości i rękojmi za wady dla MŚP.

Powyższe nie wymaga dodatkowego udokumentowania.

Pytanie nr 5:

Jeśli Ostateczny Odbiorca dysponuje gotówką, ale nie chce jej zamrażać i wybiera wniesienie wadium w formie poręczenia, to czy poręczenie może zostać udzielone w ramach tego zamówienia w kontekście postanowień zawartych w Metryce Produktu Finansowego pkt III. 1. 1), wskazujących, że poręczenia mają być ułatwieniem dla przedsiębiorstw, które nie posiadają wystarczających zabezpieczeń?

Odpowiedź:

Jeżeli Ostateczny Odbiorca spełni pozostałe warunki określone w Metryce Produktu Finansowego, to pomimo posiadania przez niego gotówki może mu zostać udzielone poręczenie zapłaty wadium, co zapewni mu zachowanie płynności finansowej.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z postanowieniami Załączników nr 2 do Umowy Operacyjnej (Metryka Produktu) na Pośredniku Finansowym ciąży obowiązek potwierdzenia, że działalność Ostatecznego Odbiorcy na terenie województwa nie ma charakteru pozornego – w związku powyższym, prosimy o informację, czy weryfikacja w dokumentach rejestrowych będzie wystarczająca.

Odpowiedź:

Pośrednik Finansowy sam musi ocenić, czy weryfikacja danych zawartych w dokumentach rejestrowych będzie wystarczająca.

Pytanie nr 7:

Pośrednik Finansowy zobowiązany jest do zarządzania wolnymi środkami zgromadzonego Kapitału Poręczeniowego, w tym do ich inwestowania m.in. w lokaty bankowe, zgodnie z zapisami § 3 ust. 13 Projektowych Postanowień Umowy Operacyjnej, a następnie do ich rozliczania zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy Operacyjnej, z którego wynika, że przychody odsetkowe są przekazywane proporcjonalnie do udziałów Zasobów Zwroconych oraz wkładu Pośrednika Finansowego – w związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający i Pośrednik Finansowy rozliczają CIT od powyższych dochodów samodzielnie. Ponadto podkreślamy, że w związku z tym, iż dochody z lokat są dzielone pomiędzy Zamawiającym (95%) i Pośrednikiem Finansowym (5%), to na podstawie art. 62b Ordynacji podatkowej zapłata podatku winna być dokonana odrębnie przez każdy podmiot (tj. Zamawiającego i Pośrednika Finansowego). W przypadku odmiennej interpretacji prosimy o podanie podstawy prawnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższą interpretację.

Pytanie nr 8:

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający w Rozdziale III ust.4 SWZ oraz w Załączniku nr 1 do SWZ ust. 7 określa Portfel Poręczeniowy – wartość poręczeń jaką należy utworzyć w łącznej minimalnej wysokości – jako „Kapitał Poręczeniowy” przez pomyłkę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że omyłkowo określił Portfel Poręczeniowy jako Kapitał Poręczeń. Zapis został skorygowany.

Pytanie nr 9:

Postanowienia ust.3 Rozdziału XIV SWZ o treści „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, tylko na jedną część zamówienia” są sprzeczne z informacją zawartą w ust.2 Rozdziału VII SWZ o treści „Wykonawcy mogą złożyć ofertę na maksymalnie 3 części zamówienia” – w związku z powyższym, prosimy o informację, który zapis jest wiążący.

Odpowiedź:

Wiążący jest zapis „Wykonawcy mogą złożyć ofertę na maksymalnie 3 części zamówienia (przy założeniu, że nie można złożyć oferty jednocześnie na część III i IV pod rygorem odrzucenia obu ofert) lub na wybraną przez siebie część.” Ujednolicono zapisy w dokumentacji.

Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie, czy poniższe sformułowania w dokumentacji dotyczącej zamówienia użyte są przez pomyłkę:

- „pożyczka”, m.in. w Projektowych Postanowieniach Umowy Operacyjnej na stronach 6, 7, 12, 14, 24, 29, 36, 37 oraz Załączniku nr 1 do SWZ ust. 16;
- w Załącznikach nr 9 do Umowy Operacyjnej (Karta Produktu ...) odniesienie jest do podpisu „pożyczkodawcy” oraz „pożyczkobiorcy”;
- w Załączniku nr 4 do SWZ (Biznes plan) w pkt VII odniesienie jest do działalności pożyczkowej; i należy interpretować je odpowiednio jako „poręczenie”, „poręczeniodawca”, „poręczeniobiorca”, „działalność poręczeniowa”.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że wskazane powyżej sformułowania zostały użyte przez pomyłkę i zostały skorygowane.

Pytanie nr 11:

Prosimy o potwierdzenie, czy określenie „Menadżer” użyte w § 1 ust. 1 pkt 23 Projektowych Postanowień Umowy Operacyjnej oraz w Załączniku nr 3 do Umowy Operacyjnej w pkt. IX należy rozumieć jako Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że określenie „Menadżer” należy rozumieć jako „Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie”. Zapis został skorygowany.

Pytanie nr 12:

Prosimy o potwierdzenie, czy sformułowanie „Wkład Funduszu Funduszy” użyte w § 3 ust. 8 Projektowych Postanowień Umowy Operacyjnej należy rozumieć jako Wkład Zasobów Zwróconych.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że sformułowanie „Wkład Funduszu Funduszy” należy rozumieć jako „Wkład Zasobów Zwróconych”. Zapis został skorygowany.

Pytanie nr 13:

W jaki sposób należy interpretować postanowienia § 5 ust. 7 Projektowych Postanowień Umowy Operacyjnej – „teren budowy”?

Odpowiedź:

Zapisy § 5 ust. 7 Projektowych Postanowień Umowy są wynikiem omyłki pisarskiej i zostały skorygowane

Powyższe wyjaśnienia oraz zmiany należy traktować jako integralną część SWZ.

Zmiany w dokumentacji postępowania zostały zaznaczone czcionką w kolorze czerwonym.

Załączniki

1. SWZ poręczenia_MODYFIKACJA.docx
2. Zał. nr 1 do SWZ_OPZ_MODYFIKACJA.docx
3. Zał. nr 2 do SWZ_MODYFIKACJA.docx
4. Zał. nr 3 do UO Procedura składania rozliczeń Operacji Poręczenia_MODYFIKACJA.docx
5. Zał. nr 4 do SWZ_MODYFIKACJA.docx
6. Zał. nr 9 do UO Karta Produktu NWU_MODYFIKACJA.docx
7. Zał. nr 9 do UO Karta Produktu poręczenia kredyt._MODYFIKACJA.docx
8. Zał. nr 9 do UO Karta Produktu wadium_MODYFIKACJA.docx

Z poważaniem