**ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI 3**

1. Umowa Par 4 ust. 3 – Zasadna jest zmiana przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego)

ODP. Zamawiający podtrzymuje zapis & 4 ust.3 umowy.

2. Par 7 ust. 6 - Czy Zamawiający uzupełnieni par 7 ust. 6 o zapis z którego będzie wynikało, że przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający uprzednio wezwie wykonawcę do zaprzestania naruszeń Umowy i wyznaczy dodatkowy termin na naprawę uchybień?

ODP. Zamawiający podtrzymuje zapis & 7 umowy.

Zgodnie z zapisem & 7 „ Zamawiający może niniejszą umowę wypowiedzieć w trybie natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy, a w szczególności w przypadku, gdy:

* Wykonawca w sposób powtarzający się nie wykonuje lub niewłaściwie wykonuje obowiązki nałożone niniejszą umową,
* Wykonawca nie podjął lub przerwał realizację postanowień umowy i mimo pisemnego wezwania Zamawiającego nie przystąpił do ich realizacji,
* Wykonawca utracił właściwości niezbędne do wykonywania niniejszej umowy, w tym został postawiony w stan upadłości lub likwidacji

3. Par 8 1. Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w ust. 2 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

ODP. Zamawiający podtrzymuje zapis & 8 ust.1 umowy, odmawiając wprowadzenia ograniczenia odpowiedzialności do wysokości szkody rzeczywistej.

4. Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w toku obowiązywania umowy do wysokości wypłaconego wynagrodzenia, ewentualnie poprzez wskazanie procentowego lub kwotowego maksymalnego pułapu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na wykonawcę na podstawie umowy. Wprowadzenie proponowanego ograniczenia umożliwia wykonawcy oszacowanie ryzyka związanego z realizacją kontraktu i uwzględnienie go w cenie oferty.

ODP. Zamawiający podtrzymuje treść § 8 umowy, odmawiając wprowadzenia limitu kar umownych.

5. Par 10 ust. 1 – Wykonawca wskazuje, że z uwagi na przedmiot umowy, zastosowanie do umowy powinna mieć ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), która stanowi przepis szczególny w stosunku do postanowień Kodeksu cywilnego i ma pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami Kodeksu cywilnego jako przepisami ogólnymi. Czy zamawiający doda więc do Umowy zapis „W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych wykonawcy”?

ODP. W zakresie treści § 10 ust. 1 projektu umowy Zamawiający potwierdza, że do umowy w zakresie w niej nieuregulowanym zastosowanie mają powszechnie obowiązujące przepisy prawa, w tym przepisy ustawy - Prawo telekomunikacyjne.

Powyższe wynika również z treści § 1 ust. 5 projektu umowy, który wymienia „właściwe przepisy prawa“ (pkt 2), a także „standardy własne Wykonawcy świadczenia usług będących przedmiotem niniejszej umowy, zapisane w ogólnych warunkach, regulaminach itp., w zakresie, w jakim nie są sprzeczne z postanowieniami niniejszej umowy, oferty i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, chyba że zawierają rozwiązania korzystniejsze dla Zamawiającego (...) (pkt 3).

6. OPZ ust 7 Abonament typ A Abonament typ B Abonament typ C PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO Prosimy o potwierdzenie, iż określenie „stacjonarnych” odnosi się jedynie do połączeń.

ODP. Zamawiający potwierdza, że we wszystkich typach abonamentów Zamawiający wymaga również bezpłatnych sms-ów na numery stacjonarne.

7. OPZ ust 10 d karty SIM mają być dostarczone na koszt i ryzyko Wykonawcy w opakowaniach uniemożliwiających ich uszkodzenie. Na opakowaniu każdej z nich ma być widoczny numer telefoniczny, PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO 1. Prosimy o potwierdzenie, iż niniejszy zapis nie dotyczy pojedynczych zamówień realizowanych w trakcie trwania kontraktu.

ODP. Zamawiający stwierdza , iż pkt 10 lit. d Opisu przedmiotu zamówienia dotyczy również pojedynczych zamówień realizowanych w trakcie trwania umowy.

8. Czy Zamawiający zamiast umieszczania na karcie SIM / kopercie, numeru MSISDN/ Numeru konta, dopuszcza rozwiązanie polegające na przesłaniu w formie elektronicznej zestawienia numerów KART SIM z powiązanym numerem MSISDN i numerami kont ?

ODP. Zamawiający nie dopuszcza w miejsce wymogu umieszczenia na karcie SIM/ kopercie numeru MSISDN/numeru konta rozwiązania polegającego na przesłaniu w formie elektronicznej zestawienia numerów KART SIM z powiązanym numerem MSISDN i numerami kont.

9. Umowa §2 ust 1 Abonament typ A Abonament typ B Abonament typ C PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO Prosimy o potwierdzenie, iż określenie „stacjonarnych” odnosi się jedynie do połączeń.

ODP. W odniesieniu do § 2 ust. 1 projektu umowy Zamawiający potwierdza, że we wszystkich typach abonamentów Zamawiający wymaga również bezpłatnych sms-ów na numery stacjonarne.