



WOJEWODA POMORSKI

Gdańsk, dnia 26 sierpnia 2021 r.

WI-I.7843.3.84.2021.GM

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 735) oraz art. 80 ust. 1 pkt 2, art. 81 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o., reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Ksawerego Łudzińskiego, z dnia 27 maja 2021 r. od decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6743.1.22.2021.15 z dnia 19 maja 2021 r. wnoszącej sprzeciw w sprawie zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej na działkach nr 823, 826, 896 obręb 10 w Wejherowie, zgodnie z załączonym projektem zagospodarowania terenu, oraz nakładającej obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji,

**uchylam w całości zaskarżoną decyzję
i umarzam postępowanie organu I instancji.**

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 1 kwietnia 2021 r. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o., reprezentowane przez pełnomocnika Pana Ksawerego Łudzińskiego, zgłosiło do Starosty Wejherowskiego zamiar wykonania robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej na działkach nr 823, 826, 896 obręb 10 w Wejherowie. Do zgłoszenia dołączono 3 egzemplarze projekt zagospodarowania terenu, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 14 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 15^{zzzzzn} ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.) Starosta Wejherowski na stronie internetowej BIP Starostwa Powiatowego w Wejherowie zawiadomił strony postępowania o wstrzymaniu biegu terminów załatwiania sprawy na okres 30 dni.

W wyniku rozpatrzenia przedmiotowego zgłoszenia Starosta Wejherowski, działając na podstawie art. 30 ust. 7 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, decyzją nr AB.6743.11.22.2021.15 z dnia 19 maja 2021 r., wniósł sprzeciw do ww. zgłoszenia oraz nałożył obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę na wykonanie przedmiotowych robót budowlanych. W ocenie organu I instancji realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia może spowodować pogorszenie stanu zachowania zabytków.

Od powyższej decyzji w ustawowo przewidzianym terminie odwołanie złożyło Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o., reprezentowane przez pełnomocnika Pana Ksawerego Łudzińskiego. Dodatkowo przy piśmie z dnia 27 maja 2021 r. inwestor dostarczył Wojewodzie Pomorskiemu kopię decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 23 marca 2021 r. nr ZA.5161.172.2021.SS (pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych), opinię Pana Andrzeja Falkowskiego – Przewodniczącego Komisji Prawno-Regulaminowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz 2 egzemplarze projektu budowlanego.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

Analizując w trybie odwoławczym zgromadzony materiał dowodowy Wojewoda Pomorski stwierdza, co następuje:

Zgłoszenie jest odstępstwem od zasady wyrażonej w art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, która wskazuje, że roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgłoszenie nie jest wnioskiem (podaniem) w rozumieniu art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego, który wymaga załatwienia przez organ jako sprawy administracyjnej. Jest to w istocie oświadczenie woli inwestora o zamiarze przystąpienia do realizacji konkretnej inwestycji budowlanej, a jego milczące przyjęcie przez właściwy organ jest zwykłą czynnością materialno-techniczną. Niezgłoszenie sprzeciwu przez właściwy organ powoduje zaś, że uprawnienie inwestora do uruchomienia procesu budowlanego powstaje bezpośrednio z mocy prawa, a nie w wyniku konkretyzacji normy prawnej przez wydanie aktu administracyjnego. Do zgłoszenia mają zastosowanie tylko reguły określone w ustawie Prawo budowlane, a jedynym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ po jego dokonaniu jest postępowanie w sprawie sprzeciwu, które podejmuje z urzędu, i to tylko wtedy, gdy dojdzie do przekonania, że zachodzą ustawowe przesłanki jego wydania (zob. A. Kosicki, Komentarz do art. 30 ustawy Prawo budowlane, Lex OnLine).

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. c budowa sieci kanalizacyjnych nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30.

W zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia (art. 30 ust. 2 ustawy Prawo budowlane). Stosownie do art. 30 ust. 4b ww. ustawy, do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4. Organ administracji architektoniczno-budowlanej po otrzymaniu zgłoszenia dokonuje jego sprawdzenia w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1.

Z akt sprawy wynika, iż inwestor złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Przedłożył, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1-4 przytoczonej powyżej ustawy 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu wraz z wymaganiem na podstawie art. 29 ust. 7 pkt 2 pozwoleniem na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków tj. decyzją Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 23 marca 2021 r. nr ZA.5142.19.2021.SS. Projekt budowlany sporządzony został przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Ponadto projektant dołączył do projektu budowlanego oświadczenie o jego sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b. W związku z powyższym projekt budowlany spełnia wymagania art. 30 ust. 4b ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 30 ust. 5 zd. 2 ustawy Prawo budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw.

Jeśli złożone zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych jest niekompletne lub w oparciu o materiały przedłożone przez inwestora nie można podjąć rozstrzygnięcia w sprawie, właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada na inwestora – o czym mowa w art. 30 ust. 5c ustawy Prawo budowlane – obowiązek uzupełnienia przedmiotowego zgłoszenia, określając termin, w którym ma to nastąpić. Nałożenie na inwestora tego obowiązku następuje w formie postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z regulacją art. 30 ust. 5d ustawy nałożenie wskazanego powyżej obowiązku przerywa bieg 21-dniowego terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5. W niniejszym przypadku odstąpiono jednakże od nałożenia obowiązku uzupełnienia wniosku w drodze postanowienia z uwagi na to, że nie poskutkowałoby to przyjęciem zgłoszenia.

Starosta Wejherowski w oparciu o art. 30 ust. 7 pkt 2 nałożył na inwestora, w drodze decyzji, obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonywanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia. W treści uzasadnienia organ stwierdził, iż „w projekcie brak decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku – pozwolenia na prowadzenie badań

archeologicznych dla planowanej inwestycji". Starosta wyjaśnił swoje rozstrzygnięcie istnieniem uzasadnionych przesłanek do stwierdzenia możliwości pogorszenia stanu zachowania zabytków przez zgłaszaną inwestycję.

Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą nr IIIk/XXXV/379/2001 Rady Miasta Wejherowa z dnia 18 grudnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego nr 13 poz. 267 z 2002 r.), planowana inwestycja – sieć kanalizacji sanitarnej na działkach nr 823, 826 obręb 10 w Wejherowie, leży w strefie „W” Ochrony Konserwatorskiej - w jednostce terytorialnej oznaczonej symbolem T4, dla której ustalono konieczność wykonywania archeologicznych badań ratowniczych.

Z kolei stosownie do zapisów uchwały nr VIIIK/VII/58/2019 rady Miasta Wejherowa z dnia 2 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu korytarza rzeki Redy w Wejherowie wraz z terenami przyległymi na odcinku od ulicy Konopnickiej i ul. Fenikowskiego w kierunku wschodnim od granicy administracyjnej z miastem Reda (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego poz. 2385z 2019 r.), inwestycja na działkach nr 896, 826, 823 obręb 10 w Wejherowie znajduje się na terenie oznaczonym w karcie terenu symbolem 41.KDD, w której w § 4 ust. 21 pkt 7 podano, iż w granicach terenu 41.KDD znajdują się następujące obiekty i obszary objęte formami ochrony konserwatorskiej: - fragmenty płaskiego stanowiska archeologicznego wpisanego do rejestru zabytków (C-500;416A). W § 3 ust. 6 pkt 3 ww. uchwały ustalono, iż wszelkie prace naruszające strukturę gruntu wymagają przeprowadzenia badań archeologicznych na zasadach określonych przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Wobec powyższego Starosta Wejherowski słusznie stwierdził istnienie możliwości pogorszenia stanu zachowania zabytków przez zgłaszaną inwestycję.

Należy zauważyć, iż do odwołania dołączono poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 23 marca 2021 r. nr ZA.5161.172.2021.SS, stanowiącą pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych. W treści ww. decyzji ustalono warunki, mające na celu zapobieganie uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku (na podstawie art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków, § 18 ust. 3 Rozporządzenia MKiDN). W związku z tym można przyjąć, iż przy spełnieniu powyższych warunków dotyczących badań archeologicznych realizacja zgłoszonego zamierzenia nie spowoduje pogorszenia stanu zachowania zabytków.

Zasadnicze znaczenie w niniejszej sprawie ma jednakże fakt, iż trakcie biegu 21-dniowego terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy Prawy budowlane, organ I instancji na stronie internetowej BIP Starostwa Powiatowego w Wejherowie zawiadomił strony postępowania o wstrzymaniu biegu terminów załatwiania sprawy na okres 30 dni, na podstawie art. 15^{zzzzzz} ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Zgodnie z ww. przepisem, w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 organ administracji publicznej może wstrzymać bieg terminów załatwiania spraw na okres nie dłuższy niż 30 dni, o czym zawiadamia strony. Ogłoszenie zawiadomienia wyłącza wywodzenie wobec organu administracji publicznej środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Oceniając możliwość stosowania art. 15^{zzzzzz} wobec zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych należy wskazać, iż w judykaturze zgodnie przyjmuje się, że termin 21 dni na wniesienie sprzeciwu z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane ma charakter terminu prawa materialnego, który nie podlega przedłużeniu, a jego upływ powoduje utratę przez właściwy organ kompetencji do wydania decyzji wnoszącej sprzeciw.

W doktrynie prawa przyjmuje się, że terminem materialnym jest okres, w którym może nastąpić ukształtowanie praw lub obowiązków jednostki w ramach administracyjnoprawnego stosunku materialnego. Terminem procesowym jest natomiast okres do dokonania czynności procesowej przez podmioty postępowania lub uczestników postępowania. Różnica pomiędzy terminem materialnym, a terminem procesowym sprowadza się do różnych płaszczyzn skutków prawnych ich uchybienia. Jak wskazuje się w piśmiennictwie (patrz np. komentarz do art. 57 Kpa autorstwa B. Adamiak i J. Borkowskiego [w] „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”. Warszawa),

uchybiecie terminowi materialnemu powoduje następstwa prawne w postaci wygaśnięcia praw lub obowiązków o charakterze materialnoprawnym. W takim przypadku stosunek materialnoprawny nie może być nawiązany, nie ma zatem przedmiotu postępowania administracyjnego, postępowanie nie może być wszczęte, a wszczęte - jako bezprzedmiotowe podlega umorzeniu. Uchybiecie terminowi procesowemu wywołuje z kolei skutek prawny w płaszczyźnie procesowej przez uzależnienie skuteczności procesowej od zachowania terminu.

Zakwalifikowanie określonego terminu do terminu materialnego lub terminu procesowego powinno być oparte na kryterium zamieszczenia normy prawnej, wyznaczającej termin w ustawie materialnej, czy ustawie procesowej. Założenie to generalnie można uznać za słuszne, należy jednak pamiętać, że w polskim systemie prawnym uchwałodawca z różnych względów nie przestrzega rozdziału regulacji materialnej i regulacji procesowej, zamieszczając w ustawach materialnych normy procesowe, bądź z kolei w ustawie procesowej normy materialne. Dlatego też założenie to nie może być uznane za wyłącznie miarodajne, a zatem w kwestiach wątpliwych powinien być oceniany skutek prawny uchybiecia terminu. W takich przypadkach zatem przesądzać powinno to, czy uchybiecie terminowi wyłącza powstanie stosunku materialnoprawnego, czy ogranicza się jedynie do bezskuteczności procesowej czynności, co tylko w następstwie może wpłynąć na sytuację materialnoprawną jednostki (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. C.H.Beck, Warszawa 2012 r. s. 276-277).

Reasumując, posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „bieg terminów załatwienia spraw” pozwala uznać, iż dyspozycja normy prawnej wyrażonej w art. 15^{zzzzzn}¹ ma zastosowanie wyłącznie do terminów procesowych. Wobec powyższego organom nie przysługuje prawo do powoływania się na ten przepis w sprawach zgłoszeń dokonywanych na podstawie art. 30 Prawa budowlanego, bowiem termin 21 dni na wniesienie sprzeciwu ma charakter materialnoprawny.

Zgodnie z art. 30 ust. 6a Prawa budowlanego, za dzień wniesienia sprzeciwu uznaje się dzień nadania decyzji w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) albo w przypadku, o którym mowa w art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego, dzień wprowadzenia do systemu teleinformatycznego.

W niniejszej sprawie zgłoszenia robót budowlanych inwestor dokonał w dniu 1 kwietnia 2021 r., natomiast decyzję wnoszącą sprzeciw w sprawie przyjęcia przedmiotowego zgłoszenia oraz nakładającą obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę Starosta wydał w dniu 19 maja 2021 r. i nadał w placówce pocztowej 20 maja 2021 r., czyli po przewidzianym w ustawie terminie, jako że 21-dniowy termin do wniesienia sprzeciwu względem omawianego zgłoszenia upłynął z dniem 22 kwietnia 2021 r.

Z uwagi na upływ terminu do wniesienia sprzeciwu nie mógł mieć w przedmiotowej sprawie zastosowania art. 30 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, dający podstawę do nałożenia, w drodze decyzji, o której mowa w ust. 5, obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, skoro organ – z uwagi na upływ terminu – utracił kompetencję do wniesienia sprzeciwu.

Z tych względów Wojewoda Pomorski orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji Starosty Wejherowskiego.

Termin do wniesienia sprzeciwu określony w art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane jako termin prawa materialnego, wiąże również orzekający w sprawie organ drugiej instancji. Wniesienie odwołania od decyzji o sprzeciwie nie powoduje przedłużenia materialnoprawnego terminu do wydania decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy nie może zastosować art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego i uchylić decyzji oraz przekazać sprawy do ponownego rozpatrzenia, gdy upłynął termin do wniesienia sprzeciwu. Z tych samych powodów nie może organ odwoławczy, po upływie terminu do wniesienia sprzeciwu, uchylić decyzji organu pierwszej instancji i orzec w sprawie co do istoty, skoro kompetencja organów do wniesienia sprzeciwu wygasła.

Zatem z uwagi na upływ 21-dniowego terminu w przedmiotowej sprawie, organy architektoniczno-budowlane utraciły już kompetencje do wniesienia sprzeciwu wobec dokonanego przez skarżącego zgłoszenia zamiaru budowy sieci kanalizacji sanitarnej. Z tych powodów Wojewoda Pomorski zobligowany był umorzyć postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie.

Zwrócić należy uwagę na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 333/16 stwierdził, że dokonanie zgłoszenia i brak sprzeciwu właściwego organu ma takie znaczenie, że inwestorowi, który wykonał roboty objęte zgłoszeniem, nie można postawić zarzutu samowoli budowlanej, w rozumieniu art. 49b Prawa budowlanego. Natomiast samo przez się nie oznacza jeszcze niedopuszczalności bądź bezprzedmiotowości prowadzenia postępowania zmierzającego do sprawdzenia, czy dana inwestycja zrealizowana na podstawie skutecznego zgłoszenia nie narusza przepisów, w tym techniczno-budowlanych, a w przypadku stwierdzenia takich naruszeń - podjęcia działań zmierzających, w miarę możliwości, do doprowadzenia inwestycji do stanu zgodnego z prawem. Niemniej wszelkie działania w takich sytuacjach podejmowane mogą być jedynie przez organy nadzoru budowlanego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie w sprawie zgłoszenia jako bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Jednocześnie poucza się strony o tym, iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4 udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o., reprezentowane przez pełnomocnika Pana Ksawerego Łudzińskiego;
2. Starosta Wejherowski (ePUAP);
3. PINB w Wejherowie (ePUAP);
4. WI-I a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3269358.8240804.7841347
Nazwa dokumentu	Decyzja - uchylenie sprzeciwu i umorzenie postępowania.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja - uchylenie sprzeciwu i umorzenie postępowania
Sygnatura dokumentu	WI-I.7843.3.84.2021
Data dokumentu	2021-08-26 07:53:48
Skrót dokumentu	E9912233A6CFB09B2EACFD2B7746997761169D90
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-08-26
Podpisane przez	Janusz Adam Woliński Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.34999
Data wydruku:	2021-08-26 09:23:49
Autor wydruku:	Grodzińska Małgorzata

