

Rozstrzygnięcie postępowania

Dotyczy: *Budowa hali sportowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla potrzeb Jednostki Wojskowej 2098 w Bemowie Piskim – postępowanie nr 50/RB.*

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w w/w postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Unibep S.A.

ul. 3-go Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski

Oferowana cena brutto wynosi: 26 378 177,00 zł (z VAT)

słownie: (dwadzieścia sześć milionów trzysta siedemdziesiąt osiem tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych 00/100).

Okres gwarancji na przedmiot umowy: **60 miesięcy.**

Okres gwarancji na sprzęt i wyposażenie: **36 miesięcy.**

Termin wykonania zamówienia: **668 dni od dnia podpisania umowy.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5, w powiązaniu z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje o **nieustanowieniu** dynamicznego systemu zakupów.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotem zamówienia nie są usługi, dostawy lub roboty budowlane powszechnie dostępne. Trybem udzielania zamówienia jest przetarg nieograniczony.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 2a ustawy Pzp, w powiązaniu z art. 102 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedstawiciela wybranego Wykonawcy proszę o kontakt z Panem Sebastianem MICHALIK, telefon: 261-321-677, w celu ustalenia terminu podpisania umowy.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli ważne oferty oraz przyznana punktacja

Numer oferty	Nazwa i adres (siedziba) Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Kryterium Cena 60%	Kryterium Termin wykonania zamówienia 20%	Kryterium Okres gwarancji 20%	Łączna punktacja 100%
7824/20	Unibep S.A. ul. 3-go Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski	26 378 177,00 zł	60,00	20,00	20,00	100,00
7828/20	ANATEX Sp. z o.o. ul. Handlowa 6 G, 15-399 Białystok	27 976 227,00 zł	56,57	20,00	20,00	96,57
7823/20	Zakład Ogólnobudowlany S.C. Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski ul. Kolejowa 10, 19-500 Gołdap	28 384 946,00 zł	55,76	20,00	20,00	95,76
7827/20	BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	29 183 972,61 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona			
7825/20	Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	29 496 676,30 zł	Oferta odrzucona			
7826/20	KONSORCJUM Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS Wojciech Grochowski ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Lider Konsorcjum INWEST-SERWIS Sp. z o.o. ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Partner Konsorcjum	36 223 500,00 zł	Oferta odrzucona			

Ponadto w postępowaniu:

- **wykluczono Wykonawcę i odrzucono ofertę Wykonawcy:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

W związku z tym, że Wykonawca BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa był zobowiązany w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, czego nie dopełnił, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający pismem z dnia 24.08.2020 r. zarejestrowanym pod nr 4916/20 wezwał ww. Wykonawcę do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w formie zgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w części VII SIWZ, ust. 6 pkt 10.

Wykonawca ww. pismo pozostawił bez odpowiedzi i nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, w związku z czym podlega wykluczeniu, a jego oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 09.10.2020 r. zarejestrowanym pod nr 5896/20 do Wykonawcy BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium w postępowaniu do dnia 14.12.2020 r., które było dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem ważności Ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium do terminu określonego przez Zamawiającego, pozostawiając wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) *jest niezgodna z ustawą;*
- 2) *jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

- 12) *wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.*

Art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 7a) *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

- **odrzucono ofertę Wykonawcy:**
Strabag Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Uzasadnienie faktyczne

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 09.10.2020 r. zarejestrowanym pod nr 5895/20 do Wykonawcy Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium w postępowaniu do dnia 14.12.2020 r., które było dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem ważności Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium do terminu określonego przez Zamawiającego, pozostawiając wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 7a) *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

- **odrzucono ofertę Wykonawcy:**
KONSORCJUM Zakład Usług Inwestycyjnych
INWEST-SERWIS Wojciech Grochowski
ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Lider Konsorcjum
INWEST-SERWIS Sp. z o.o.
ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Partner Konsorcjum

Uzasadnienie faktyczne

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 09.10.2020 r. zarejestrowanym pod nr 5894/20 do Wykonawcy KONSORCJUM Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS Wojciech Grochowski, ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Lider Konsorcjum, INWEST-SERWIS Sp. z o.o., ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Partner Konsorcjum o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium w postępowaniu do dnia 14.12.2020 r., które było dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem ważności Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium do terminu określonego przez Zamawiającego, pozostawiając wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

SZEF ZARZĄDU



płk Krzysztof SZKUDZIŃSKI