



Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 i odpadów ulegających biodegradacji (bioodpadów) o kodzie 20 02 01 pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Września

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wniosiono następujące pytania:

Pytanie 1

W związku z chęcią udziału w prowadzonym przez Państwa postępowaniu zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie rozdziału XIII. Wybór najkorzystniejszej oferty - Kryteria oceny oferty str. 15 SWZ.

Mianowicie Zamawiający wskazał w specyfikacji następujące kryteria:

1) Cena - 40%

Przy ocenie wysokości proponowanej ceny najwyżej będzie punktowana oferta proponująca najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia otrzyma 4000 pkt, pozostałe oferty będą przeliczane wg wzoru:

$$\text{CENA} = \frac{\text{Cena najniższej oferty (zł)}}{\text{Cena oferty badanej (zł)}} \times 100,00 \text{ pkt.} \times 40\%$$

2) Odległość miejsca*, w której będą zagospodarowywane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01 od granic administracyjnych gminy Września - 30 %

$$\text{Ilość punktów oferty badanej} = \frac{\text{Najbliższe położenie (km)}}{\text{Odległość od Wrześni badanej oferty (km)}} \times 100,00 \text{ pkt.} \times 30 \%$$

3) Odległość miejsca*, w której będą zagospodarowywane odpady ulegające biodegradacji - bioodpady - o kodzie 20 02 01 od granic administracyjnych gminy Września - 30 %

$$\text{Ilość punktów oferty badanej} = \frac{\text{Najbliższe położenie (km)}}{\text{Odległość od Wrześni badanej oferty (km)}} \times 100 \text{ pkt.} \times 30 \%$$

Podane wyżej przez Zamawiającego kryteria są wielce niekorzystne dla podmiotów chcących ubiegać się o zamówienie publiczne spoza Państwa Gminy czego konsekwencją będzie ograniczenie konkurencyjności na rynku. Dodatkowo w naszej ocenie zaproponowane kryteria naruszają zasady proporcjonalności opisanych w art. 16 Pzp, które brzmią następująco:

„Art. 16. [Zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia] Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny."

Mając powyższe na uwadze, przyznawanie tak dużej ilości punktów w kryteriach 2) i 3) narusza tę zasadę i skutkować może sztucznym „windowaniem” cen przez potencjalnego oferenta będącego najbliższej granic administracyjnych Państwa Gminy, co może narazić Państwa na niepotrzebne straty finansowe ponieważ kryterium odległości skutecznie obniży wartość punktową ofert pozostałych Wykonawców. Warto zwrócić uwagę, że oferta tańsza, która uzyska mniejszą liczbę punktów w kryteriach odległościowych wcale nie jest mniej korzystna dla Zamawiającego ponieważ zgodnie z danymi pozyskanymi na portalu <https://edu.trans.eu> stawki transportu krajowego kształtują się na poziomie przeciętnym 4.0-5.0 zł/km. Oznacza to przy założeniu transportowania 25t odpadów podczas jednego kursu, że koszty transportu na odległość przykładowo 100 km to w górnej granicy 500 zł, co przekłada się na wzrost ceny zagospodarowania jednej tony odpadów o 20 zł (500 zł : 25 ton). Przy założeniu zagospodarowania jednej tony odpadu na poziomie 450zł przekłada się to raptem na wzrost ceny o około 5,5% do 470 zł. Czyli o wartość, którą potencjalny Wykonawca jest w stanie obniżyć swoją cenę na poczet złożenia oferty najkorzystniejszej w Państwa postępowaniu. Natomiast przy zastosowaniu kryteriów podanych w niniejszym postępowaniu potencjalny Wykonawca znajdujący się najbliższej Państwa granic administracyjnych może zawyżyć swoją cenę o 24,5% (wartość kryterium - 5,5% koszt transportu) na każdym kodzie odpadu w stosunku do Wykonawcy, który będzie oddalony od Państwa granic o przykładowe 100km.

Jak widać z powyższych wyliczeń zastosowane przez Państwa kryteria są bardzo niekorzystne dla innych Wykonawców spoza Państwa Gminy oraz dla Państwa Gminy jako Zamawiającego z powodu możliwości zawyżania cen zagospodarowania odpadów przez Wykonawców znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie Państwa granic administracyjnych. Dlatego wnosimy o ich zmianę z jednoczesnym zastosowaniem się do zasad opisanych w art. 16 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychylił się do zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia zawartych w rozdziale XIII tj. Wybór najkorzystniejszej oferty – Kryteria oceny oferty.

Zamawiający nie zgadza się z sformułowaniem w zapytaniu zarzutem. Zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia zostały tak sformułowane by nie ograniczać w żaden sposób konkurencyjności na rynku gospodarowania odpadami. Przedmiotem postępowania przetargowego jest *Zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 i odpadów ulegających biodegradacji – (bioodpadów) - o kodzie 20 02 01 pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Września*, co na wstępie oznacza, że pozostałe odpady komunalne, do których odbioru od mieszkańców i ich zagospodarowania Zamawiający jest zobowiązany, na zasadach określonych w ściśle obowiązujących przepisach, zostały objęte odrębnymi postępowaniami przetargowymi, tak by potencjalni Wykonawcy specjalizujący się w zagospodarowaniu określonych rodzajów odpadów mogli złożyć oferty w częściach postępowania przetargowego, którymi są zainteresowani.

Zamawiający zaznacza, iż w kryteriach oceny ofert, nie zastrzegł by odpady objęte postępowaniem przetargowym tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz odpady

ulegające biodegradacji musiały zostać zagospodarowane w jednym miejscu. Ilość punktów dla badanej oferty w zakresie odległości miejsca zagospodarowania od granic administracyjnych gminy Września przyznawane są osobno dla niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz dla odpadów ulegających biodegradacji. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymaga jedynie by odpady objęte postępowaniem przetargowym były zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 9e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 23 i 29a ustawy o odpadach.

Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający nie zastrzegł również osobistego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę. Odpierając zarzut ograniczenia konkurencyjności na rynku Zamawiający podkreśla również, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarty został zapis, iż miejsca w których będą zagospodarowywane odpady objęte niniejszym zamówieniem były zlokalizowane w odległości nie większej niż 55 km od granic administracyjnych gminy Września. Otóż w tej odległości znajdują się zarówno instalacje komunalne, jak również zakłady do termicznego przekształcania odpadów. Koszta zagospodarowania odpadów w miejscach, o których wspomniał Zamawiający mogą kształtować się na różnych poziomach. W tym miejscu wskazać należy, że niezależnie od kosztów „wyliczonych” w złożonym zapytaniu oraz niezależnie od wyniku z jakim zakończy się postępowanie przetargowe, obowiązek dostarczenia odpadów do miejsca zagospodarowania, wskazanego przez Wykonawcę w ofercie oraz koszty transportu odpadów do tego miejsca ciążyą na Zamawiającym.

Dla Zamawiającego istotny jest bowiem ostateczny koszt zagospodarowania odpadów komunalnych. Gmina w kalkulacji kosztów obsługi całego systemu winna uwzględnić nie tylko cenę za zagospodarowanie odpadów ale także „dopłatę” z tytułu kosztów dodatkowego transportu, jaką by musiała ponieść na rzecz wykonawcy usługi na odbiór odpadów. W ocenie Zamawiającego po doliczeniu dopłat z tytułu transportu może się bowiem okazać, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza w przetargu na zagospodarowanie odpadów z racji konieczności poniesienia dodatkowych kosztów transportu będzie finalnie (w ujęciu całościowym) droższa, niż gdyby Zamawiający wybrał ofertę z wyższą ceną za zagospodarowanie odpadów, ale z niższym kosztem transportu. Przedmiotem zamówienia są bowiem odpady zmieszane i biodegradowalne, których strumień jest największy. A zatem uwzględniając dodatkowo rynkowe koszty ich zagospodarowania (tj. koszty transportu) nie budzi większych wątpliwości Zamawiającego, że to koszty zagospodarowania tych odpadów (ujmowane całościowo) są decydującym kosztem dla ustalenia ceny ofertowej w tym postępowaniu, jak i dla kosztów całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Należy zauważyć, że instalacje komunalne funkcjonujące na rynku konkurują między sobą wyłącznie kosztami zagospodarowania odpadów, z tym zastrzeżeniem, że dla odbiorcy usługi – Gminy - koszt zagospodarowania odpadów stanowi w istocie koszt transportu odpadów do instalacji i zagospodarowania odpadów w tej instalacji. Dopiero tak ustalony łączny koszt całkowity pozwala na ocenę w której instalacji całkowite koszty zagospodarowania odpadów będą dla gminy korzystne. A zatem wysokie koszty transportu odpadów do miejsc ich ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania w istocie podrażają koszty całego procesu zagospodarowywania tych odpadów.

W dalszej kolejności należy mieć na względzie fakt, iż Zamawiający jest związany z umową na odbiór odpadów komunalnych, która została podpisana w wyniku rozstrzygniętego w 2021 postępowania przetargowego. Niniejsza umowa została podpisana na okres 3 lat tj. do końca 2024 roku. Przedmiotem tej umowy jest odbiór i transport odpadów do miejscowości Bardo oddalonej o ok 11 km od siedziby Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający przyznaje, że jest zainteresowany dostarczaniem odpadów objętych postępowaniem przetargowym do miejsc zagospodarowania położonych w jak najmniejszej odległości od granic administracyjnych gminy Września. Co więcej dla Zamawiającego odległość w jakiej będą znajdowały się miejsca

zagospodarowania odpadów ma bardzo duże znaczenie, bowiem będąc związany umową na odbiór odpadów, Zamawiający musiałby ponieść dodatkowe koszty wcześniej nieprzewidziane. Zamawiający tworząc zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia miał na względzie ograniczenia techniczne, personalne i czasowe. Każde wydłużenie trasy dostarczenia odpadów przez podmiot odbierający odpady od mieszkańców do dalszego miejsca zagospodarowania będzie skutkowało wzrostem kosztu realizacji przedmiotowej usługi, wydłużeniem czasu jej realizacji a nawet może wpłynąć na jej jakość. Zamawiający ma także na uwadze ustalenie takich kryteriów oceny złożonych ofert na podstawie których nie tylko można wyłonić wykonawcę z najkorzystniejszą ofertą ale także by jakość świadczenia przez niego usług była odpowiednia i wystarczająca.

Powyższe także naraża Zamawiającego na zarzut braku wywiązania się z zapisów istotnych aktów miejscowych, tj. uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie oraz uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w których to została określona częstotliwość odbioru odpadów.

Z uwagi na powyższe Zamawiający opracował takie warunki zamówienia gdyż dotyczą one w istocie specyficznej jego sytuacji opisanej powyżej.

W ocenie Zamawiającego wysokie koszty transportu odpadów do miejsc ich ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania w istocie podrażniają koszty całego procesu zagospodarowywania tych odpadów. Dlatego też formułując takie warunki zamówienia Zamawiający dąży do stworzenia warunków pozwalających dokonać wyboru oferty, która będzie w istocie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia interesu publicznego i efektywnego wydatkowania środków publicznych. Przy takim opisie przedmiotu zamówienia zostanie bowiem osiągnięty podstawowy cel postępowania, jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej - najbardziej efektywne wydatkowanie środków publicznych.

Zamawiający zaznacza, iż promuje miejsca zagospodarowania odpadów komunalnych położone najbliżej Zamawiającego kierując się zasadną bliskości określoną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, a która mówi, że odpady które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

Zamawiający jest podmiotem z sektora finansów publicznych i musi kierować się regułą, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań a przy ich dokonywaniu ma stosować zasady określone w przepisach o zamówieniach publicznych.

Pytanie 2

W OPZ część II punkt 1. podpunkt 14) Zamawiający wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania Zamawiającemu sprawozdania o zagospodarowanych odpadach, zgodnie z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. W dalszej części Zamawiający wskazuje, że Wykonawca dodatkowo jest zobowiązany do przekazywania Zamawiającemu miesięcznych sprawozdań. Czy Zamawiający przewiduje dokonanie korekty i pozostawienie zapisu: „Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów oraz do przekazywania Zamawiającemu sprawozdania o zagospodarowanych odpadach, zgodnie z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.”?

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do zmiany niniejszego zapisu. Zmiany zostały naniesione w OPZ,

stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 3

W rozdziale III pkt .2 SWZ Zamawiający wskazuje wymaganie zatrudnienia na podstawie art. 29 ust 3a Pzp przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę , osób na stanowisku kierowców samochodów transportujących odpady oraz pracowników fizycznych instalacji komunalnej/odzysku czy stacji przeładunkowej/bazy magazynowo- transportowej. W § 3 pkt 4 wzoru umowy powyższe wymaganie obejmuje wyłącznie pracowników fizycznych miejsca zagospodarowania odpadów lub stacji przeładunkowej. Czy Zamawiający ujednolici zapisy w dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający jednolicił zapisy rozdziału III pkt 2 SWZ z zapisem § 3 pkt 4 wzoru umowy w zakresie wymagania zatrudnienia na podstawie art. 29 ust 3a Pzp przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 4

W Rozdziale VII pkt. 4 SWZ Zamawiający wskazał terminy dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia dla postępowania bez skróconego terminu składania ofert. Czy Zamawiający dokona stosownych korekt w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił r Rozdziale VII pkt. 4 SWZ omyłki pisarskie dotyczące terminów zadawania pytań i wyjaśnień SWZ. Zmodyfikowana SWZ stanowi załącznika do niniejszego pisma.

Pytanie 5

W SWZ Zamawiający wskazuje niechronologiczną numerację załączników np. zamieszczony na stronie postępowania wzór umowy wskazany jest kilkukrotnie w dokumentacji jako załącznik nr 10, na pierwszej stronie wzoru umowy jako załączniki nr 8, natomiast identyczną numerację posiada załącznik dot. art 117 Pzp opisany jako załącznik nr 6. W przypadku próby otwarcia załącznika nr 2 (JEDZ) oraz załącznika nr 5 do SWZ pojawia się komunikat „plik jest prawdopodobnie uszkodzony „, Czy Zamawiający dokona stosownych korekt w tym zakresie ?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił nazwę pliku z umową z zał. nr 10 na zał nr 8, w załączniku nr 6 poprawił numerację załącznika z nr 8 na nr 6. Zamawiający informuje, że załącznik nr 2 (JEDZ) na komputerach Zamawiającego otwiera się bez problemowo. Zamawiający udostępnia dodatkowo pliki zał. nr 2 (JEDZ) zapisane z rozszerzeniem: .odt (dokument tekstowy LibreOffice) oraz .docx (dokument Microsoft Word), które stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 6

Zamawiający w rozdziale III pkt.1 SWZ wskazuje min. kod odpadów 20 12 01, tożsamy kod przywołuje w sekcji II pkt II.2.4 ogłoszenia o zamówieniu. W przypadku formularza ofertowego nie występuje taki kod odpadu. Z uwagi na fakt, iż w/w kod nie jest sklasyfikowany w katalogu odpadów czy Zamawiający dokona stosownych korekt w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił w zał. nr 1 formularzu „Oferty” omyłkę pisarską dotyczącą kodu odpadów.

Zmodyfikowany zał. nr 1 formularz „Oferty” stanowi załącznik do niniejszego pisma.

z up. Burmistrza

Tomasz Koralewski

Kierownik Referat Zamówień Publicznych

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.