

L. dz. DZP- 507/21

Poznań, dnia 17.08.2021 r.

**Wszyscy Wykonawcy
- platforma zakupowa**

Dotyczy: TPm-103/21 postępowania na **opracowanie, dostawę i wdrożenie Platformy Wirtualny Pacjent wraz z usługą rozwoju, serwisu oraz 36-miesięcznej gwarancji.**

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania, Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) udziela odpowiedzi na pytania:

Pytanie 1:

Kontaktuję się z zastrzeżeniem odnośnie sposobu dokonywania oceny ofert w przedmiotowym zamówieniu. Jednym z kryteriów jest ocena zakresu funkcjonalności, która ma polegać na ocenie prezentacji propozycji opracowania platformy. Do jej przeprowadzenia, zgodnie z zapisami załącznika do SIWZ, konieczny jest prototyp lub działająca platforma, co stoi w sprzeczności z pozostałymi zapisami SIWZ, w których jest mowa o OPRACOWANIU platformy a nie dostawie licencji gotowego produktu. Jednoznacznie wskazują na to również zapisy SOPZ ("Platforma powinna zostać zaprojektowana jako uporządkowany zbiór informacji (...)"). W związku z powyższym przedmiotowe kryterium w sposób jednoznaczny zaburza konkurencję. Zgodnie z nim wymaga się bowiem dysponowania przez Oferenta już na etapie składania ofert co najmniej prototypem gotowej platformy, która przecież dopiero ma zostać opracowana. Taka sytuacja w sposób oczywisty preferuje konkretnego wykonawcę, na co wskazują również przedstawiony w SOPZ, bardzo szczegółowy opis platformy. W związku z powyższym wnioskujemy o USUNIĘCIE przedmiotowego kryterium oceny, stojącego w sprzeczności z przedmiotem zamówienia oraz ograniczającego w sposób skrajny dostęp do zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza definicję prototypu do Regulaminu prezentacji:

"Za prototyp przyjmuje się makietę (mockup) docelowego produktu, w celu zademonstrowania pomysłów i przyszłych rozwiązań służących do budowy docelowego rozwiązania. Prototyp nie powinien mieć działających funkcjonalności, a jedynie elementy służące do zademonstrowania sposobu rozwiązań, cech i przyszłych funkcjonalności. Prezentacja prototypu ma służyć potwierdzeniu wymaganego doświadczenia we wdrażaniu systemów informatycznych służących do symulacji diagnozowania przypadków medycznych."

Pytanie 2:

Czas przerwy wakacyjnej to optymalny moment na urlopy wypoczynkowe w uczelniach wyższych i dlatego doświadczyliśmy obiektywnych trudności w skompletowaniu dokumentów, m.in. referencji i innych dokumentów od władz uczelni medycznych. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 6 września br.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 23 sierpnia 2021.

Pytanie 3:

Czy, ze względu na potencjalne ograniczenia w przemieszczaniu się i bezpieczeństwo osób zaangażowanych w prezentację, przewidują Państwo możliwość przeprowadzenia prezentacji za pomocą platformy MS Teams lub innego systemu do przeprowadzania wideokonferencji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie prezentacji w sposób zdalny.

Pytanie 4:

Czy wyrażają Państwo zgodę na nagranie własnego wystąpienia Oferenta podczas prezentacji propozycji opracowania platformy? Taka możliwość jest dla nas ważna w celu stałej poprawy jakości wykonywanych przez naszą firmę usług.

Odpowiedź:

Zamawiający zarejestruje każdą z prezentacji oraz udostępni je na prośbę danego Oferenta.

Pytanie 5:

Czy wartość przedmiotowego zamówienia przekracza próg podstawowy stanowiący równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, (dla dostaw i usług) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 16.12.2019 r.?

Odpowiedź:

W pytaniu zawarto odniesienie do nieobowiązującej ustawy Pzp. Jednakże zamawiający informuje, zgodnie z punktem 4 SWZ, że wartość postępowania jest mniejsza niż progi unijne.

Pytanie 6:

Czy są Państwo zainteresowani zakupem i wdrożeniem istniejącego rozwiązania/istniejącej platformy zgodnej z wymogami opisanymi w Zał. nr 3 , czy oczekują Państwo opracowania i wykonania platformy/ systemu dostosowanego do specyficznych potrzeb uczelni zgodnie z funkcjonalnościami opisanymi w Zał. nr 3 - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca żadnego z rozwiązań. Opis wymagań znajduje się w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 7:

W kwestii wyglądu aplikacji „prostota i estetyka projektu graficznego aplikacji, nawiązanie do SIW UMP”: Czy oczekują Państwo gotowego wyglądu czy preferują Państwo możliwość dostosowania wyglądu aplikacji do potrzeb Uczelni w ramach realizacji projektu?

Odpowiedź:

Punktowany będzie estetyka i prostota projektu graficznego, w tym nawiązanie do Systemu Identyfikacji Wizualnej Zamawiającego (np. poprzez zastosowanie kolorystyki, czcionek, znaków identyfikacyjnych Zamawiającego), opisanego tutaj: <https://www.ump.edu.pl/universytet/wazne-dokumenty/ksiega-znaku>

Pytanie 8:

Kryteria oceny oferty w wielu punktach nie są obiektywne, nie są też jasno sprecyzowane, co istotnie ogranicza możliwość przygotowania optymalnej oferty. Zwracamy się z prośbą o ustanowienie przejrzystego systemu punktowania opartego na obiektywnych mierzalnych parametrach. W szczególności, dotyczy to następujących kryteriów:

8.1. Kryterium nr 2: jakość**8.1.1. Zakres funkcjonalności nr 1: Funkcjonalność, intuicyjność i łatwość obsługi**

8.1.1.1. niski stopień skomplikowania obsługi – łatwość techniczna rozwiązywania wirtualnych przypadków,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,

8.1.1.2. prosty i intuicyjny sposób tworzenia wirtualnych przypadków,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,

- 8.1.1.3. szeroka gama istniejących elementów składowych do tworzenia zróżnicowanych przypadków,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.1.4. szybka i łatwa nawigacja po platformie i panelu administratora.
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.2. Zakres funkcjonalności nr 2: Skuteczność i poprawność wyszukiwania wirtualnych przypadków na platformie
- 8.1.2.1. intuicyjność interfejsu,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.2.2. łatwość wyszukiwania przypadków wg zadanych kryteriów,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.2.3. czytelny i prosty dostęp do treści – informacji o wirtualnym pacjencie.
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.3. Zakres funkcjonalności nr 3: Moderowanie procesu uczenia się z wykorzystaniem platformy:
- 8.1.3.1. łatwość i elastyczność generowania raportów dot. pracy Użytkowników na platformie,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.3.2. Moderowanie procesu uczenia się z wykorzystaniem platformy: swoboda budowania spersonalizowanej interakcji pomiędzy nauczycielem a Użytkownikiem,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
- 8.1.4. Zakres funkcjonalności nr 4: Rozwiązania graficzne – w tym:
- 8.1.4.1. prostota i estetyka projektu graficznego aplikacji, nawiązanie do SIW UMP,
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny,
– czy istnieje możliwość uzyskania wytycznych dotyczących wyglądu, gamy kolorystycznej, wersji barw, logo umożliwiających nawiązanie do SIW UMP?
- 8.1.4.2. przejrzysty układ treści
– zwracamy się z prośbą o podanie mierzalnego kryterium oceny ww. punktu dla decyzji spełnia/nie spełnia oraz w przypadku ocen przedziałowych dla punktu określenie liczby możliwych do uzyskania punktów wraz z mierzalnymi kryteriami kwalifikacji do poszczególnych przedziałów oceny.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że stosowanie kryteriów niewymiernych jest możliwe i legalne. Zawarty w tabeli opis kryteriów komunikuje potencjalnym wykonawcom preferencje zamawiającego w sposób na tyle jednoznaczny, że

umożliwia potencjalnemu wykonawcy maksymalne dostosowanie oferty do tych preferencji. Zamawiający ma prawo oczekiwać, od wykonawcy wykazania, że będzie umiał należycie zrealizować zamówienie oraz dostarczy produkt o jakości oczekiwanej przez Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, że każda z cech użytkowych jest opisana za pomocą mierzalnych kryteriów. Zamawiający powoła 4-osobowy zespół, która dokona komisyjnej oceny prezentowanych rozwiązań.

Dokument "Księga Znaku", określający System Identyfikacji Wizualnej znajduje się tutaj: <https://www.ump.edu.pl/uniwersytet/wazne-dokumenty/ksiega-znaku>

Pytanie 9:

W przypadku kryterium nr 3 proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy opisem w ogłoszeniu a informacją umieszczoną w SWZ:

Kryterium 3 w ogłoszeniu brzmi:

4.3.4.) Rodzaj kryterium:

serwis posprzedażny, pomoc techniczna, warunki dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

Kryterium 3 w SWZ wskazane jest jako: Termin realizacji I etapu.

Który opis kryterium jest właściwy?

Odpowiedź:

W opisie kryterium 3 nie występują rozbieżności. Ogłoszenie o zamówieniu jest przygotowywane na formularzu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający w punkcie „rodzaj kryterium” (w tym przypadku punkt 4.3.4) ogłoszenia) wybiera **rodzaj** z listy rozwijanej i nie ma wpływu na brzmienie określenia „serwis posprzedażny, pomoc techniczna, warunki dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji”.

W punkcie 4.3.5) ogłoszenia widnieje natomiast nazwa kryterium nadana przez Zamawiającego – zgodna z treścią SWZ „Termin realizacji I etapu”

Pytanie 10:

czy Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie 18.1.ppkt 4 lit. a SWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że wdrożył (...) roku autorski system do diagnozowania i leczenia wirtualnych pacjentów – (...), który to system sprzedaje na rzecz indywidualnych klientów (osób fizycznych, tj. studentów). Jeśli tak, to jaki dowód będzie wystarczający dla Zamawiającego do potwierdzenia, że usługi zostały wykonane należycie?*

**data i nazwy zostały ukryte.*

Zgodnie z art. 284 ust. 6 „treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia, **bez ujawniania źródła zapytania**” – podanie powyższych informacji umożliwiłoby natomiast jego zidentyfikowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem we wdrażaniu systemów informatycznych służących do symulacji diagnozowania przypadków medycznych – co najmniej jedno takie wdrożenie (zakończone lub w trakcie realizacji) w okresie ostatnich 6 lat.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy „dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.”

Ocena spełniania warunków przez Wykonawcę odbywa się po terminie składania ofert na podstawie złożonych dokumentów.

Zmiana:

Na podstawie art. 284 ust. 3 i 286 ust. 1 i 3 Ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany terminów - składania i otwarcia ofert, oraz terminu związania ofertą w następujący sposób:

- 1) Jako termin składania ofert wskazuje się: 23.08.2021 r. godz.: 10:00,
- 2) Jako termin otwarcia ofert wskazuje się: 23.08.2021 r. godz.: 11:00.
- 3) Jako termin związania ofertą wskazuje się: 21.09.2021 r.

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej, traktując je jako ważne i wiążące.

Z poważaniem,