

Białogard, dn. 25.02.2025r.

ZAMAWIAJACY:**Regionalne Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Białogardzie****ul. Ustronie Miejskie 1****78-200 Białogard****Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa 2 stacji do poboru próbek cieczy”, Nr postępowania - 02/D/ZS/2025/RWiK

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie § 43 ust. 5 i 6 Regulaminu udzielania przez Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białogardzie zamówień publicznych do których nie mają zastosowania przepisy ustawy prawo zamówień publicznych (Regulamin) oraz w związku z zapisami rozdziału XIX ust. 4 SWZ Zamawiający zawiadamia :

1) O wyborze najkorzystniejszej oferty :

Jako najkorzystniejszą w postępowaniu wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

Hach Lange Sp. z o.o.

ul. Krakowska 119

50-428 Wrocław

Uzasadnienie:

Wskazana Oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryterium wyboru oferty określonego w SWZ. Oferta nie podlega odrzuceniu i jej treść odpowiada SWZ. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

2) O Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	przyznana liczba punktów w kryterium „Cena”
1.	NM-D Sp. z o.o. Sp. k. ul. Janowska 6 81-017 Gdynia	43,88
2.	Hach Lange Sp. z o.o. ul. Krakowska 119 50-428 Wrocław	100
3.	OMC Envag Sp. z o.o. ul. Iwonicka 21 02-924 Warszawa	Oferta odrzucona

3) O Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę OMC Envag Sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę OMC Envag Sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie § 42 ust. 1 pkt 2 lit. d) Regulaminu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Na treść oferty składa się oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca w Załączniku do Formularza Ofertowego – Załącznik nr 1 do SWZ w przedmiocie:

- „obudowa odporna na warunki atmosferyczne obudowa ze stali 304 lub IP24 z polietylenu o małej gęstości z inhibitorem UV” opisanym w poz. 1.4 kolumna 3 wskazał, że **nie** spełnia danych technicznych zaoferowanego urządzenia Teledyne ISCO Model/typ: 6712 FR;
- „dokładność pobieranej próbki ± 5 ml albo 5 % ustawionej objętości” opisanym w poz. 1.11 wskazał, że **nie** spełnia danych technicznych zaoferowanego urządzenia Teledyne ISCO Model/typ: 6712 FR;

W toku badania oferty po identyfikacji wskazanego modelu urządzenia oraz weryfikacji Załącznika do formularza ofertowego, Zamawiający wezwaniem z dnia 4 lutego 2025r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie pisemnych, wyjaśnień do treści oferty, czy oferowany przedmiot zamówienia – Teledyne ISCO Model/typ: 6712 FR spełnia wymagania zamówienia określone w Załączniku do Formularza Ofertowego – Załącznik nr 1 do SWZ:

- poz. 1.4: „obudowa odporna na warunki atmosferyczne obudowa ze stali 304 lub IP24 z polietylenu o małej gęstości z inhibitorem UV”.
- poz. 1.11: „dokładność pobieranej próbki ± 5 ml albo 5 % ustawionej objętości”.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie potwierdzają zgodności oferty z warunkami zamówienia. Do obowiązku Wykonawcy należało wykazanie, że spełnia on wymogi określone w SWZ rozdział IV ust. 2. Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień potwierdziła, że zaoferowane urządzenie Teledyne ISCO Model/typ: 6712 FR nie są zgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający uzasadnionym potrzebom zamawiającego aby uzyskać oczekiwany przedmiot, uzasadniony obiektywnym i uzasadnionymi potrzebami. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, w okolicznościach przedstawionych powyżej, wskazaną ofertę należało odrzucić ze względu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

4) O Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni- nie dotyczy

5) O unieważnieniu postępowania – nie dotyczy.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Rafał Słowik

NT/E.M.