

L.dz. WJ.2018...../2021
Nr postępowania: 342/2021/TP/DZP

Olsztyn dn. 03.12.2021 r.

*Do wiadomości
wszystkich uczestników postępowania*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym pt. **Świadczenie usług telefonii komórkowej i internetu mobilnego wraz z dostawą urządzeń dla Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.**
Nr postępowania: 342/2021/TP/DZP.

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.) przedstawia wyjaśnienia dotyczące postawionych przez wykonawców pytań w ww. postępowaniu:

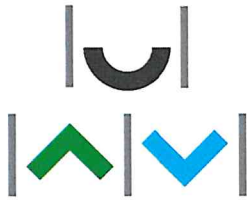
Pytanie nr 1:

Tytułem wstępu należy podkreślić, iż przedmiotowe postępowanie ma pozornie konkurencyjny charakter. Zamawiający poprzez szereg postanowień dokumentacji przetargowej rażąco uprzywilejowuje obecnego usługodawcę. Mamy do czynienia w tym zakresie z istotnym naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Wniosek nr 1

- (1) Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej. W przypadku takich usług istotnym elementem składającym się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na temat międzyoperatorskiego ruchu telekomunikacyjnego występującego u danego zamawiającego (połączenie przychodzące i wychodzące z rozbiciem na poszczególnych operatorów telekomunikacyjnych). Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego).
- (2) Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych¹:
„Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego

¹ Wyrok KIO z dnia 14 listopada 2014 r. sygn. akt: KIO 2277/14, Zeszyty orzecznicze UZP nr 19



zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1651/15: „Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19, a także przez Kancelarię Sejmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi telefonii komórkowej w okresie 4 lat (2021–2025)².

- (3) Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z każdorazowym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. W naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę³.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu międzyoperatorskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający, przekazuje w załączeniu informacje na temat ruchu międzyoperatorskiego.

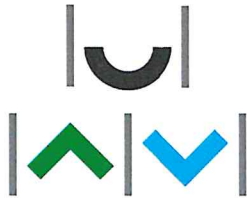
Pytanie nr 2:

Wniosek nr 2

- (1) Zgodnie z treścią punktu 46 Opisu przedmiotu zamówienia w przypadku niedostatecznej jakości sygnału na następujących obszarach (NIE DOTYCZY SIECI 5G):
- 19-300 Ełk Ul. Kościuszki 23,
 - 10-687 Bałdy Stacja Dydaktyczno- Badawcza Bałdy.
 - 11-034 Stawiguda, Tomaszkowo 45, (Zakład Dydaktyczno-Doświadczalny).

² https://orka.sejm.gov.pl/profil_nab_2021.nsf/Ogloszenie.xsp?id=42D469DD5DD92DDCC12586E2002A1C56

³ Informacja o wyniku kontroli doraźnej nr UZP/DKD/KND/41/10



- 11-010 Barczewo, Lamkówko 13,(Obserwatorium Satelitarne).
- 11-440 Reszel, Łężany 23, (Zespół Pałacowo-Parkowy).
- 11-440 Reszel, Łężany 15 (Stacja Dydaktyczno- Badawcza).
- 14-100 Ostróda, Bałcyny 15
- 14-100 Ostróda, Ul. Pieniężnego 6
- Miasto Olsztyn

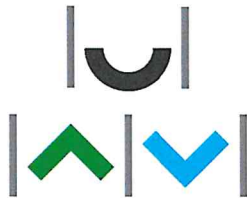
Wykonawca na wniosek Zamawiającego, na własny koszt wykona odpowiednią instalację wzmacniającą sygnał.

- (2) **Powyższe postanowienie stanowi rażące ograniczenie dostępu do zamówienia i rażąco uprzywilejowuje obecnego usługodawcę Zamawiającego.** Zamawiający nie zawarł dokumentacji przetargowej jakichkolwiek informacji, które pozwalałyby na umożliwienie wykonania powyższego świadczenia (opisy infrastruktury), a także brak jest informacji na temat możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej wraz z możliwością dokonania pomiarów.
- (3) Tytułem wstępu wracamy uwagę na istotną okoliczność. Operatorzy gwarantują obecnie z powodów uwarunkowań technicznych zasięg na około 95%-98% powierzchni kraju, bez zapewnienia łączności w każdym budynku. Publikowane mapy zasięgu mające jedynie szacunkowy charakter **wyraźnie wskazują na istnienie różnicy w dostępności usług na terenie otwartym oraz w budynkach**⁴: „*Mapa ma jedynie charakter poglądowy - przedstawia orientacyjną dostępność usług na zewnątrz i wewnątrz budynków. Rzeczywista dostępność usług może różnić się od prezentowanej, m.in. ze względu na specyfikę propagacji fal elektromagnetycznych, warunki terenowe w tym otoczenie i rodzaj zabudowy. Mapa nie stanowi części umowy i nie może być podstawą do ewentualnych roszczeń reklamacyjnych*”. Operatorzy jednoznacznie zastrzegają, iż ze względów takich jak m.in. ukształtowanie terenu, rodzaj zabudowy czy bezpośrednie otoczenie, prezentowany zasięg lub moc sygnału mogą być inne niż na publicznie dostępnej mapie⁵. Przedsiębiorstwa telekomunikacyjne zastrzegają, iż mapy zasięgu nie są częścią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie mogą być podstawą ewentualnych reklamacji⁶.
- (4) **Zamawiający ustanowił zatem ponadnormatywne wymaganie nie dając wykonawcom - innym niż obecny usługodawca - szans na rzetelne skalkulowanie ceny ofert.** Należy podkreślić, iż w orzecznictwie zamówień publicznych wielokrotnie wskazywano, że warunkiem zachowania konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia na usługi telekomunikacyjne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia,

⁴ <http://www.plus.pl/mapa-zasiegu>

⁵ <https://www.orange.pl/view/mapazasiegu>

⁶ <http://www.t-mobile.pl/pl/dlaciebie/obsługa-klienta/informacje-i-pomoc/zasieg> Podobnie <https://www.orange.pl/view/mapazasiegu>



by dać możliwość realizacji zamówienia **zarówno obecnemu usługodawcy jak i alternatywnym operatorom telekomunikacyjnym**. Tylko jeden wykonawca - to jest obecny usługodawca Zamawiającego - ma pełen dostęp do infrastruktury na której będzie wykonywane zamówienie, zatem ma także możliwość sprawdzenia warunków technicznych sprostania wymaganiom określonym w s.w.z.

- (5) Co więcej, mamy także do czynienia z brakiem zachowania porównywalności składanych ofert. W orzecznictwie podkreśla się, iż z jednej strony opis przedmiotu zamówienia umożliwia realizację potrzeb zamawiającego, a z drugiej - gwarantuje porównywalność ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co służy wyborowi oferty najkorzystniejszej⁷. Wykonawcy nie mając informacji na temat istotnych elementów kosztotwórczych mogą się znacząco różnić w ocenie ryzyk i tym samym wysokości planowanego wynagrodzenia w tym zakresie.
- (6) Dopuszczenie realnej konkurencyjności przetargu w odniesieniu do usług telekomunikacyjnych wymaga:
- ustanowienie **realnego terminu** na wykonanie świadczeń, uwzględniającego konieczność wybudowania dodatkowej infrastruktury;
 - przekazanie **wyczerpujących informacji** na temat warunków wykonywania zamówienia pozwalającego na oszacowanie – **przed złożeniem oferty** – kosztów wybudowania dodatkowej infrastruktury.

Termin na uruchomienie usług.

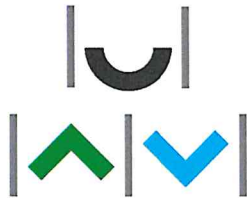
- (7) W orzeczeniach dotyczących przetargów telekomunikacyjnych podkreśla się, iż jeżeli w postępowaniu jest wykonawca posiadający pozycję uprzywilejowaną, ponieważ posiada infrastrukturę, która daje mu przewagę nad konkurencją to koniecznym jest odpowiednie wydłużenie terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi⁸. Innymi słowy termin rozpoczęcia wykonywania usługi winien być tak określony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne na rzecz zamawiającego i posiadają pełną lub częściową infrastrukturę, jak i alternatywnym operatorom⁹. W jednym z postępowań na usługi telekomunikacyjne Izba zauważyła¹⁰: „*Na zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego, adekwatnego i przede wszystkim realnego ukształtowania warunków przetargu, aby nie ograniczać uczciwej konkurencji. Zamawiający nie wykazał, że okoliczności wynikające z dokumentacji przetargu, na które wskazywali odwołujący, zostały przez niego właściwie zbadane i dają podstawę do przyjęcia terminu ustalonego w SIWZ. Odwołujący, wskazując na konieczność dostosowania, czy wybudowania infrastruktury telekomunikacyjnej spełniającej wymagania SIWZ,*

⁷ Wyrok KIO z dnia 15 września 2017 r. sygn. akt KIO 1809/17

⁸ Wyrok KIO z dnia 7 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1597/20, KIO 1607/20, KIO 1623/20

⁹ Wyrok KIO z dnia 24 lipca 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 707 /08

¹⁰ Wyrok KIO z dnia 7 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1597/20, KIO 1607/20, KIO 1623/20



co wiąże się z koniecznością spełnienia wymagań prawnych i wykonania prac budowlanych, w zależności od warunków technicznych istniejącej infrastruktury (...). Zamawiający natomiast nie wykazał, że wziął te wszystkie okoliczności pod uwagę i wyznaczony przez niego termin realizacji zamówienia jest terminem realnym w stosunku do postawionych warunków przetargu”.

- (8) W dokumentacji przetargowej brak jest jakichkolwiek informacji na temat tego w jakim terminie wykonawcy będą zobowiązani do wybudowania nowych instalacji wzmacniających sygnał. Poza tym złożenie oferty w przetargu w którym jest wymagane sprawdzenie dostępności usług w konkretnych budynkach powinno się wiązać z zapewnieniem odpowiedniego czasu na przeprowadzenie wizji lokalnych oraz oszacowanie kosztów budowy takiej infrastruktury. Wizyta techniczna i sporządzenie projektu wymaga okresu około 2-3 tygodni + uzgodnienia techniczne oraz dotyczące bezpieczeństwa. Należy także – na etapie realizacji usługi - uwzględnić czas na zamówienie i dostawę sprzętu oraz instalację i integrację systemów. Zamawiający nie uwzględnił powyższej okoliczności przy wyznaczaniu terminu składania ofert. Zamawiający pozbawił innych wykonawców niż obecny usługodawca szans na przygotowanie i złożenie oferty.

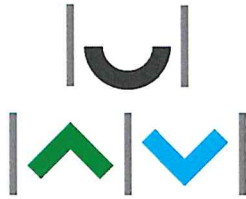
Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia.

- (9) Ponadto warunkiem zachowania konkurencyjności postępowania jest zapewnienie wykonawcom takiej samej wiedzy na temat warunków organizacyjno – technicznych wykonywania zamówienia. Izba wielokrotnie zwracała uwagę na to, iż posiadanie przez jednego z wykonawców infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscu wykonywania świadczenia oznacza obowiązek przyjęcia przez Zamawiającego takich rozwiązań, które pozwolą alternatywnym operatorom na wykonywanie świadczeń¹¹. **W przypadku usług telekomunikacyjnych wykonawcy powinni mieć zachowaną możliwość weryfikacji stanu infrastruktury poprzez dokonanie wizji lokalnych¹².** Niezbędna jest szczegółowa informacja na temat lokalizacji w których będzie wykonywana usługa telekomunikacyjna. W ocenie Izby w przypadku usług telekomunikacyjnych informacje na temat lokalizacji są bardzo istotne, gdyż mają istotny wpływ na kształt ceny składanej oferty¹³: „zakres i wartość takich inwestycji jest niemożliwy a przynajmniej bardzo utrudniony do przewidzenia przez wykonawcę na etapie przygotowywania oferty i może zostać określony dopiero po przeprowadzeniu rzetelnej weryfikacji możliwości technicznych uruchomienia konkretnych łącz, z konkretnymi parametrami, w konkretnej lokalizacji. Z uwagi na uwarunkowania terenowe, techniczne, prawne i inne, wykonanie łącz w określonym miejscu może być utrudnione, a czasem wręcz niemożliwe”. **Wybudowanie własnej**

¹¹ Wyrok KIO z dnia 26 czerwca 2020 r. sygn. akt: KIO 665/20

¹² Wyrok KIO z dnia 7 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1597/20, KIO 1607/20, KIO 1623/20

¹³ Wyrok KIO z dnia 6 czerwca 2018 r. sygn. akt: KIO 980/18



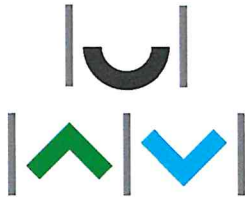
infrastruktury technicznej wzmacniającej sygnał wymaga zarówno dysponowania wiedzą o warunkach technicznych jej wykonania, jak i wiąże się z koniecznością dokonania pomiarów.

- (10) Niemniej odnosząc się do naszego żądania dołączenia do dokumentacji przetargowej charakterystyk budynków w których ma być wykonywana usługa warto przypomnieć, iż¹⁴: „Przeprowadzenie wizji lokalnych to prawo wykonawcy, (...). To przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SIWZ stanowi podstawę do przygotowania oferty. **Wizja lokalna nie może bowiem zastępować opisu przedmiotu zamówienia** dokonywanego przez Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy Pzp”.
- (11) Warto podkreślić, iż **koszt jednej inwestycji w poprawienie zasięgu może wynosić od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych.** Przykładowo koszt podstawowej instalacji dla niewielkiego budynku bez żadnych dodatkowych utrudnień instalacyjnych wynosi minimum 30.000 zł netto (co jest wiedzą notoryjną dla każdego dostawcy usług telefonii komórkowej). W przypadku, gdy miejsce wykonywania świadczenia objęte jest ochroną konserwatorską w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, koszt zapewnienia instalacji znacząco wzrasta. **Tym samym wszelkie wymagania dotyczące poziom sygnału telekomunikacyjnego powinny być skorelowane z bardzo precyzyjnie opisanymi warunkami wykonywania takiego świadczenia.**
- (12) Tym samym w naszej ocenie opisane przez Zamawiającego warunki zamówienia uniemożliwiają skalkulowanie ceny oferty oraz oszacowanie ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. W szczególności skoro opis przedmiotu zamówienia powinien być wyczerpujący, wykonawca nie powinien na własną rękę ustalać, jakie będą warunki wykonywania świadczeń (jak zostanie udostępniona w infrastruktura do zamontowania dodatkowego oprzyrządowania poprawiającego zasięg, czy zostaną udostępnione odpowiednie pomieszczenia, kto będzie ponosił koszty prądu, czy budynki objęte są ochroną konserwatorską, czy i na jakich zasadach można dokonać wizji lokalnej).
- (13) Reasumując, nie jest możliwe skalkulowanie oferty bez odpowiedniego uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia oraz umożliwienia przeprowadzenia pomiarów.

Podsumowanie.

- (14) Tym samym w naszej ocenie opisane przez Zamawiającego warunki zamówienia uniemożliwiają skalkulowanie ceny oferty oraz oszacowanie ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje złożenia oferty na świadczenie usług, które nie mogą być wycenione w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji przetargowej. **Warto podkreślić, iż podobne postanowienia**

¹⁴ Wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2016 r. sygn KIO 38/16



SWZ były skutecznie kwestionowane przez wykonawców w toku postępowań o udzielenie zamówienia. Przykładowo analogiczny zarzut został uwzględniony w postępowaniu prowadzonym przez Kancelarię Sejmu¹⁵, czy w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie (sygn. akt KIO 2354/21).

- (15) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie:
- jakim gwarantowanym okresem czasu będą dysponować wykonawcy na zapewnianie zasięgu w siedzibie Zamawiającego?
 - Jakie są warunki wykonania wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego na etapie przygotowania oferty (celem dokonania pomiarów)?
 - Jakie są zasady umieszczania infrastruktury wykonawcy (w tym koszty energii, informacja o zasadach udostępnienia pomieszczeń itp.)?

Wnosimy także o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o informacje techniczne na temat budynku w którym ma być zapewniony zasięg (specyfikacje techniczne, informacje o zarządach, informacje o ewentualnej ochronie konserwatorskiej).

Odpowiedź:

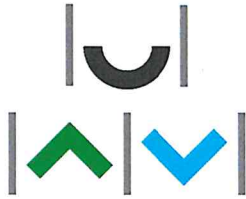
Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie pkt. 46 oraz Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy poprzez wykreślenie ust. 45 z § 2. W związku z dokonaną modyfikacją pozostałe wnioski pozostają bezzasadne.

Pytanie nr 3:

Wniosek nr 3

- (1) Zamawiający w treści Opisu przedmiotu zamówienia określił wymaganie dotyczące poszczególnych grup abonamentowych: „Nielimitowane rozmowy, SMSy, MMSy do wszystkich w Polsce oraz w roamingu w UE”. Zamawiający oczekuje tym samym Nielimitowanego roamingu w Unii Europejskiej.
- (2) **Zwracamy uwagę na to, iż powyższe postanowienia są niezgodne z prawem.** Zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona, dalej zwane „Rozporządzeniem roamingowym”) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek

¹⁵ https://orka.sejm.gov.pl/profil_nab_2021.nsf/Ogloszenie.xsp?id=42D469DD5DD92DDCC12586E2002A1C56



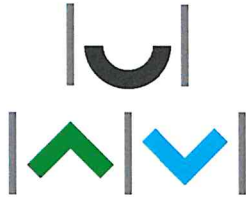
złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (zwane dalej „Rozporządzeniem wykonawczym”).

- (3) Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych w ramach obszaru UE, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. **użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane usługi w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.**

- (4) Wyjaśniają to motywy 5 i 6 Rozporządzenia wykonawczego, które stanowią:

„5. W sytuacji zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu w Unii stosuje się te same warunki taryfowe za korzystanie z usług telefonii komórkowej w roamingu międzynarodowym w Unii, jak i w kraju klienta (tj. w kraju, gdzie została zawarta umowa na abonament łączności ruchomej). Rozporządzenie (UE) nr 531/2012 ma na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy cenami krajowymi a cenami stosowanymi w roamingu podczas okresowych podróży w Unii, prowadząc do urzeczywistnienia roamingu po cenach usług krajowych. Jednakże nie ma ono umożliwić stałego roamingu w całej Unii, tj. sytuacji, w której w celu stałego korzystania z usług roamingu w państwie członkowskim, w którym stosowane są wyższe ceny krajowych usług łączności ruchomej, klient kupuje usługi od podmiotów prowadzących działalność w państwach członkowskich, w których ceny krajowych usług łączności ruchomej są niższe, a w których nie zamieszkuje on na stałe i z którymi nie ma żadnych innych powiązań wiążących się z częstą obecnością na ich terytorium przez dłuższy czas.

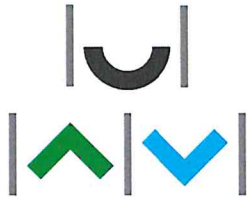
6. Stałe korzystanie z detalicznych usług roamingu regulowanego po mających zastosowanie stawkach krajowych w celach innych niż okresowe podróże mogłoby zakłócać warunki konkurencji, wywierać presję wzrostową na ceny krajowe i zagrażać zachętom inwestycyjnym zarówno na rynkach macierzystych, jak i odwiedzanych. Na rynkach odwiedzanych operatorzy sieci odwiedzanych musieliby bezpośrednio konkurować z krajowymi usługodawcami innych państw członkowskich, w których ceny, koszty, warunki regulacyjne i warunki konkurencji mogą się istotnie różnić, przy czym miałyby to miejsce na podstawie hurtowych warunków roamingu ustalonych na poziomie zbliżonym do poziomu kosztów wyłącznie w celu ułatwienia roamingu okresowego. Dla operatora sieci macierzystej stałe stosowanie krajowych stawek w roamingu może prowadzić do odmowy lub ograniczenia



hurtowych usług roamingu przez operatorów sieci odwiedzanej lub udostępniania ograniczonych pul krajowych przez operatora sieci macierzystej lub zastosowania wyższych cen krajowych, co może mieć znaczny wpływ na zdolność operatora macierzystego do obsługi klientów krajowych zarówno w kraju, jak i za granicą.

Ustawodawca unijny wprost wyklucza więc możliwość stosowania nielimitowanych usług roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń oraz usług w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałoby wprowadzenie nielimitowanych usług roamingowych przewidzianych przez Zamawiającego bez kontroli w zakresie sposobu wykorzystywania tych usług.

- (5) Przyjęcie nielimitowanych usług w ramach roamingu nie pozwala bowiem operatorowi na przeciwdziałanie w przypadku wykorzystania usług na zasadach tzw. permanentnego roamingu. Wprowadzenie nielimitowanych usług oznaczałoby bowiem, iż operator nie może stosować wobec takiego klienta polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Polityka uczciwego korzystania umożliwia klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Nielimitowany roaming wykluczałby stosowanie jakiegokolwiek polityki uczciwego korzystania wobec Zamawiającego, gdyż de facto zmuszają dostawcę usług do świadczenia usług także w tych przypadkach, gdy naruszałaby one te zasady (poprzez wprowadzenie nielimitowanej taryfy, która umożliwia korzystanie z roamingu bez jakichkolwiek limitów). Tymczasem zgodnie z art. 6e Rozporządzenia roamingowego dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za korzystanie z usług detalicznych roamingu regulowanego, wykraczających poza jakiegokolwiek pułapy w ramach polityki uczciwego korzystania.

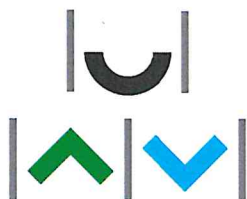


(6) Należy również zaznaczyć, że utrzymanie takich warunków może skutkować podjęciem wobec operatora, który zastosowałby się do takiej oferty, działań przez organy ochrony konkurencji. Jak bowiem wskazano w Rozporządzeniu wykonawczym nielimitowane usługi w ramach roamingu mogą zakłócać warunki uczciwej konkurencji. Dotyczy to zwłaszcza takich krajów jak Polska, gdzie ceny za usługi telekomunikacyjne należą do najniższych w UE, a tym samym korzystanie z usług roamingowych polskiego dostawcy usług telekomunikacyjnych jest korzystne dla abonenta praktycznie w każdym kraju UE. Kwestia niskich cen usług telefonii ruchomej była podnoszona także w raportach Prezesa UKE. Przykładowo w raporcie za 2018 r. Prezes UKE wskazał: „Z przeprowadzonej analizy wynika, że w Polsce wartość koszyka usług telefonii ruchomej jest jedną z najniższych w Europie. Szczególnie widoczne jest to dla umiarkowanego oraz intensywnego korzystania z usług. W przypadku sporadycznego korzystania z telefonii mobilnej klient polskiej sieci ponosi miesięczny koszt 3,9 euro. Oznacza to, iż oferta ta jest niższa od średniej unijnej wynoszącej 8,6 euro. W analizie uwzględniona została usługa składająca się z 30 minut rozmów oraz niezawierająca pakietu danych. Jeśli będziemy rozważać średnie wykorzystanie usług telefonii ruchomej to w 2018 r. koszt takich usług wynosił w Polsce 5,8 euro. Natomiast według danych dla wybranych krajów europejskich płacono średnio 24,3 euro. Do analizy wybrano usługę składającą się z nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych 5 GB. W przypadku bardzo aktywnych użytkowników w Polsce ponosimy najniższe koszty usług telefonii mobilnej. Intensywne korzystanie z tego typu usług było związane z opłatą równą 6,9 euro, czyli ponad pięciokrotnie mniej niż wynosi średnia europejska. W analizie uwzględniono usługi składające się z nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych co najmniej 20 GB.” (Raport Prezesa UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2018 roku - – źródło: www.uke.gov.pl). Powyższa analiza Prezesa UKE jednoznacznie pokazuje, że opisany powyżej problem nieprawidłowego wykorzystania usług roamingu w przypadku polskich dostawców usług jest realny i stanowi istotne ryzyko zarówno szkód po stronie dostawcy usług, jak i ryzyko działań organów ds. ochrony konkurencji wobec dostawcy usług.

(7) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający podtrzymuje obecne brzmienie s.w.z.?
- czy karty SIM będące przedmiotem zamówienia mają służyć wyłącznie do tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego?

czy tym samym Zamawiający potwierdza, iż Polityka Uczciwego Korzystania (ang. Fair Use Policy) znajduje zastosowanie do przedmiotowego postępowania?



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że karty SIM będące przedmiotem niniejszego zamówienia mają służyć wyłącznie do tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego. Zamawiający nie stawia wymogu zaoferowania przez wykonawców nielimitowanych usług w ramach roamingu. Każda z wymienionych grup (od 2 do 4) ma wskazane konkretne limity minut połączenia z Polski do UE po przekroczeniu których rozliczenie będzie następowało zgodnie z cennikiem wykonawcy. Jednocześnie zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 4:

Wniosek nr 4

- (1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej wykonawca jednorazowo dostarczy do siedziby Zamawiającego fabrycznie nowe telefony komórkowe nie później niż 14 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia. Zarazem dostawa winna nastąpić przed przystąpieniem do świadczenia usługi przez wykonawcę, tj. przed 01.02.2022 roku. Wykonawca jest zobowiązany rozpocząć świadczenie usług w dniu 1 lutego 2022 r. od godz. 00:00.
- (2) Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku gdy termin zawarcia umowy będzie późniejszy niż 15 stycznia 2022 roku to zachowany zostanie 14 dniowy termin na dostawę telefonów.

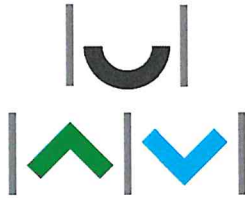
Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji zapisu dotyczącego terminu wykonania zamówienia. Przedmiot zamówienia realizowany będzie w okresie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 01.02.2022 r. (albo do wyczerpania się wcześniej kwoty brutto przeznaczonej na realizację niniejszej umowy). W związku z powyższym termin na dostarczenie przez wykonawców telefonów w każdym przypadku pozostanie taki sam.

Pytanie nr 5:

Wniosek nr 5

- (1) Zgodnie z treścią formularza cenowego ceny aparatów telefonicznych oraz modemów o parametrach nie gorszych niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia nie mogą być wyższe niż 0,81 zł netto (1,00 zł brutto). Zamawiający oczekuje dostaw 289 telefonów oraz 75 modemów z prawem do zwiększenia zamówienia o około 20% urządzeń.
- (2) W pierwszej kolejności zwracamy uwagę na brak uzasadnienia dla ustalenia cen maksymalnych urządzeń. **Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie dawała wyraz przekonaniu, iż ustawa Prawo zamówień publicznych sprzeciwia się ustalaniu**

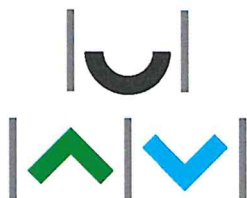


cen stałych przez Zamawiającego¹⁶: „charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na Zamawiającemu na określenie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia. (...) Fakt, iż cena jest elementem oferty wynika także z przepisów kodeksu cywilnego, który w art. 66 §1 stanowi, iż oferta jest oświadczeniem drugiej stronie woli zawarcia umowy zawierającym istotne jej postanowienia, do których niewątpliwie należy cena. Stanowisko, iż określenie ceny za realizację zamówienia jest czynnością wykonawcy można wywieść ponadto z faktu, iż cena jest obligatoryjnym kryterium oceny ofert w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 92 ust. 2 ustawy Pzp) i często jest jedynym lub głównym elementem konkurencji pomiędzy wykonawcami. **Powyższe prowadzi do wniosku, iż ustalenie przez Zamawiającego górnej granicy kwoty (...) wykracza poza przyznane mu w ustawie Pzp kompetencje.**” Podobnie w piśmiennictwie¹⁷. Zamawiający określając stałe wynagrodzenie wykroczył poza ramy opisu przedmiotu zamówienia określone w przepisach ustawy Pzp. Zamawiający nie tyle opisał przedmiot zamówienia, co rozstrzygnął w jakiej cenie będzie nabywał usługi wykonywane w ramach umowy. **Określenie ceny za przedmiot zamówienia powinno zgodnie z obowiązującymi przepisami pozostawać uprawnieniem wykonawcy.**

- (3) Pomijając nawet dopuszczalność zastosowania cen maksymalnym, zwracamy także uwagę na brak możliwości skalkulowania ceny oferty. Przedmiotem dostawy może być około 350 telefonów (wraz z zamówieniem dodatkowym). Przyjmując, iż średni koszt nabycia przez wykonawcę telefonu to kwota około 1.500 zł brutto, mamy do czynienia z obowiązkiem poniesienia przez wykonawcę **kosztu rzędu 500.000 zł brutto**. Z tytułu dostawy wykonawca uzyska wynagrodzenie w kwocie 350 zł (zgodna z s.w.z. cena stała urządzenia 1 zł brutto). Zamawiający przyjął zatem, iż ceny urządzeń będą subsydiowane w cenie abonamentu telefonicznego (na tym polega ustanowienie ceny maksymalnej urządzenia). Jeśli cena urządzenia ma być **subsydiowana** w cenie usług to koniecznym jest zapewnienie jednoznacznych informacji na temat tego, z jakich przychodów koszt ich nabycia będzie pokrywany. Zasady określania przychodów w tym zakresie powinny być niezmiennie, z góry określone. **Przykładowo praktykowany na rynku detalicznym zakup telefonu za 1 zł wiąże się z zawarciem umowy na okres 24 miesięcy.** Sprzedawca z góry zna cenę nabycia telefonu (koszt jaki ponieść) co pozwala mu na skalkulowanie wysokości stałego abonamentu uiszczanego przez okres 24 miesięcy **uwzględniającego zarówno (a) koszt nabycia urządzenia, jak i (b) koszt wykonywanych usług telekomunikacyjnych.** Innymi słowy wykonawca:

¹⁶ Wyrok KIO z dnia 22 maja 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 586/09

¹⁷ Przykładowo Zamawiający nie ma prawa ustalić górnego limitu ceny ofertowej – zobacz dlaczego, K. Bełdowska, Portal Prawo i Przetargi, sierpień 2017 rok oraz Narzucanie wykonawcom górnego limitu cen za zamówienie to niedozwolona praktyka, M. Winsche, Portal Prawo i Przetargi, październik 2018 rok



- powinien wiedzieć, ile usług abonamentowych (kart SIM) zostanie uruchomione w trakcie trwania umowy (gwarantowana liczba);
- znać wysokość miesięczną oferowanego abonamentu,
- znać gwarantowaną liczbę miesięcy uiszczania abonamentu.

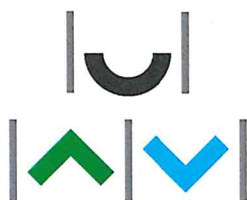
W orzecznictwie wprost wskazuje się na niedopuszczalność postanowień niedoprecyzowujących informacji na temat zakresu udzielanego zamówienia, gdy wykonawcy „nie są w stanie należycie wyliczyć i skalkulować ryzyka ani rentowności projektu, ponieważ nie mają pewności w jakim zakresie świadczyć będą usługi”¹⁸. Zgodnie z powszechnie akceptowanym poglądem, wykonawca nie powinien pozostać w niepewności co do zakresu świadczenia, gdyż uniemożliwia to skalkulowanie oferty¹⁹. Zwracamy także uwagę na to, iż poglądy prezentowane w orzecznictwie dotyczące gwarantowanego zakresu, znalazły odzwierciedlenie w brzmieniu art. w treści art. 433 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przepisem projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. W przypadku usług o charakterze ciągłym (są nimi usługi telekomunikacyjne) gwarantowany („pewny”) zakres zamówienia w winien odnosić się zarówno co do ilości abonamentów, ale i czasu ich trwania. Dodatkowo w niniejszym postępowaniu ze względu na przyjęcie cen maksymalnych urządzeń ustanowienie takiego gwarantowanego zakresu jest warunkiem umożliwiającym złożenie oferty (tylko takie rozwiązanie gwarantuje możliwość oszacowania wpływów z tytułu abonamentu).

(4) Biorąc pod uwagę powyższe, wskazujemy na następujące okoliczności:

- Termin wykonania usług określono **nie na 24 miesiące, a na okres od dnia 01.02.2022 r. do dnia 31.01.2024 r.** Zatem w przypadku przedłużającego się postępowania i zawarcia umowy po dniu 1 lutego 2022 roku czas wykonywania umowy ulegnie skróceniu (brak gwarantowania umowy na 24 miesiące). Wykonawca nie zna zatem okresu w jakim będzie uiszczany abonament (gwarantowana liczba miesięcy). Wykonawca w dacie składania oferty może szacować przychody z 24 miesięcy, zaś w rzeczywistości uzyska przychody przykładowo z okresu o 2 miesiące krótszego. Przy wynagrodzeniu sumarycznym rzędu przykładowo około 1 mln złotych oznacza to zmniejszenie wynagrodzenia o około 80 tys. złotych.
- Zamawiający w treści S.W.Z. oraz w umowie zastrzegł sobie prawo: „do składania zamówień na usługi w mniejszej ilości niż wskazane w Załączniku do umowy, niemniej jednak zamawiający szacuje iż dokona zamówień na dane usługi w 50% wskazanych w załączniku do umowy stanowiącym opis przedmiotu zamówienia”. Przyjmując, iż koszt nabycia telefonu przez

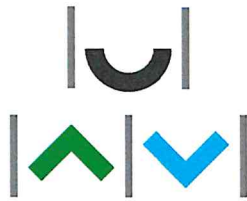
¹⁸ Wyrok KIO z dnia 2 września 2010 r.; sygn. akt KIO 1756/10

¹⁹ Przykładowo wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 827/13, KIO 832/13



wykonawcę od dostawcy wynosi średnio 1.500 zł, to przypadku umowy 24 miesięcznej abonament winien być obciążony kwotą około 60 zł (1500 zł : 24 miesiące). Doliczając koszt usług telekomunikacyjnych (około 30 zł miesięcznego abonamentu) łączny średni abonament wynosiłby 90 zł miesięcznie brutto. Zatem tak oszacowane wpływy wykonawcy wynosiłyby **około 624.000 zł brutto** (24 x 289 x 90 zł). Zamawiający jednak szacuje, iż może dokonać zakupu usług także na poziomie 50% wskazanych w załączniku do umowy (prawo do składania zamówień w mniejszej ilości). Zatem wpływ z tego tytułu zgodnie z umową może wynieść również **około 312.000 złotych**. Taki wpływ nie pokryje kosztów nabycia telefonów w wysokości 500.000 złotych. Mamy zatem do czynienia ze sporządzeniem warunków przetargowych w sposób uniemożliwiający skalkulowanie ceny oferty. Zamawiający nie przesądza bowiem ani tego, iż usługi będą wykonywane przez pełen okres 24 miesiące, jak i tego że do każdego telefonu zostanie zakupiony abonament na taki okres trwania umowy (brak takiego zapewnienia w dokumentacji przetargowej).

- Wykonawca nie wie także, ile ostatecznie i w jakim czasie zostaną zakupione urządzenia dodatkowe (prawo zwiększenia dostaw o dodatkowe 20%). Przykładowo koszt nabycia około 60 telefonów (w cenie około 1.500 zł) będzie sięgać około **90.000 złotych**. Koszt ten musi być doliczony do wartości gwarantowanego abonamentu (przykładowo liczby 289 abonamentów, które miałyby być uiszczane przez okres 24 miesiące). **Jest to jedyne akceptowalne rozwiązanie dla wykonawcy, który nie chce podnieść straty z tytułu dostaw opcjonalnych.** Wykonawca nie wie bowiem kiedy urządzenie zostanie zamówione (np. krótko przed terminem rozwiązania umowy), zatem nie jest możliwe oszacowanie wpływu z dodatkowego abonamentu (jeśli w każdym przypadku telefon byłby nabywany z usługą abonamentową). **Tylko że takie rozwiązanie oznacza możliwość podniesienia Zamawiającemu zarzutu rażąco niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.** Bowiem Zamawiający poniesie w uiszczonej cenie gwarantowanego abonamentu (liczba 289 abonamentów) koszt ewentualnych dostaw telefonów nabywanych w opcji (60 telefonów). Zatem Zamawiający poniesienie koszt dostaw dodatkowych urządzeń bez względu na to, czy je faktycznie otrzyma. Mamy do czynienia z naruszaniem zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.
- Zgodnie z treścią umowy wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy w całym okresie jej obowiązywania nie przekroczy kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na jej realizację (§7 ust. 1 umowy). Zarazem poza usługami i dostawami wykonywanymi na podstawie cennika ofertowego, Zamawiający będzie dokonywał zamówień na usługi dodatkowe, rozliczane na podstawie



odrębnie przekazanego cennika wykonawcy. Zatem przychody jakie wykonawca otrzyma – mające pokryć koszt nabycia urządzeń – mogą nie zostać w pełni osiągnięte. Bowiem Zamawiający może skrócić okres trwania umowy poprzez dodatkowe zamówienia, nieobjęte zamówieniem podstawowym (osiągając wcześniej kwotę, jak przeznaczył na sfinansowanie zamówienia). Czym innym jest bowiem przychód z abonamentu w przeważającej części pokrywającego koszt wcześniejszego zakupu urządzenia, a przychód z usługi wykonywanej z niewielką marżą lub nawet ze stratą (jak przykładowo usługa roamingu).

(5) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie:

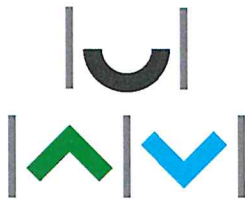
- Jakiś świadczeń dotyczy prawo do składania zamówień na usługi w mniejszej ilości niż wskazane w Załączniku do umowy? Czy takie prawo dotyczy także możliwości zamówienia mniejszej liczby abonamentów głosowych oraz data?
- Jaka liczba abonamentów ma charakter gwarantowany (liczba aktywnych kart SIM przez okres 24 miesięcy)? Czy jest to liczba 364 (289 telefonów oraz 75 modemów)?
- Czy dostawa każdego urządzenia (szacowane 289 telefonów oraz 75 modemów) będzie związana z zawarciem umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych przez gwarantowany okres 24 miesięcy? Czy Zamawiający może nabywać urządzenia bez abonamentu uiszczanego przez okres 24 miesięcy?
- Czy możliwe jest nabywanie urządzeń wraz z abonamentem na okres krótszy niż 24 miesiące?
- Czy cena urządzeń nabywanych opcjonalnie (20% dodatkowych) ma być uwzględniona w cenie abonamentów podstawowych (364 lub też jeśli gwarantowana jest tylko połowa, to w cenie przyjętych do szacowania 182 abonamentów)?
- Jeśli koszt dostawy urządzeń dodatkowych nie ma być ujęty w cenie abonamentów podstawowych (364), to z jakich przychodów ma być pokryta dostawa takich urządzeń w cenie 1 zł?

Czy wynagrodzenie za realizację zamówienia, o którym mowa w treści §7 ust. 1 umowy obejmuje także wynagrodzenie za inne usługi wymienione w §3 ust. 1 umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona zakupu wszystkich wskazanych w SWZ 364 abonamentów. Umowa abonamentowa zawarta będzie na 24 miesiące. Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ:

„Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy pzp. w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych



usług za wynagrodzeniem wynikającym z oferty wykonawcy za cenę wskazaną w ofercie w zakresie 20% usług wyspecyfikowanych w formularzu cenowym”.

W związku z tym dodatkowe nabycie 20% liczby abonamentów będzie realizowane na podstawie odrębnej umowy.

Wynagrodzenie za realizację zamówienia, o którym mowa w treści §7 ust. 1 umowy nie obejmuje wynagrodzenia za inne usługi wymienione w §3 ust. 1 umowy. W przypadku świadczenia zamawiającemu dodatkowych usług będą one rozliczane na podstawie odrębnych opłat wynikających z cenników wykonawcy będą rozliczane poza wynagrodzeniem wskazanym w umowie.

Ponadto zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy.

Pytanie nr 6:

Wniosek nr 6

W zakresie pkt 18 w zw. z pkt 46 OPZ - Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązuje się zapewnić zasięg telefonii komórkowej na obszarze nie mniejszym niż 98% powierzchni Polski. W celu stworzenia warunków dla rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie poprzez przyjęcie, że dostępność usługi dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach www Wykonawcy (przykładowo Wykonawca wskazuje na stronę z mapami zasięgu (wykonawca wskazał swoją stronę)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że doprecyzuje zapisu poprzez przyjęcie, że dostępność usługi dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach www wykonawcy.

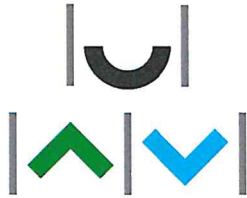
Pytanie nr 7:

Wniosek nr 7

Wykonawca wnosi o dodanie do § 2 ust 14 Projektowanych postanowień umowy zastrzeżenia iż darmowe połączenia głosowe, SMS i MMS na terenie kraju nie dotyczą usług Premium.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy w powyższym zakresie.



Pytanie nr 8:

Wniosek nr 8

Wykonawca wnosi o modyfikację § 2 ust 23 Projektowanych postanowień umownych, tak, aby identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczyła tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 9:

Wniosek nr 9

Wykonawca wnosi o określenie przez Zamawiającego maksymalnej ilości kart SIM, jakiej może dotyczyć cesja, o której mowa w § 2 ust 36 Projektowanych postanowień umowy

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że maksymalna ilość kart SIM, jakiej może dotyczyć cesja, to 35 sztuk.

Pytanie nr 10:

Wniosek nr 10

W odniesieniu do § 7 ust 8 Projektowanych postanowień umowy oraz mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

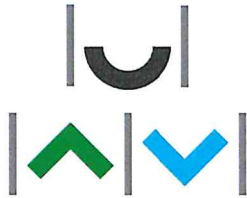
Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ww. zaproponowaną modyfikację zapisu istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 11:

Wniosek nr 11

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 7 ust 11 Projektowanych postanowień umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ww. zaproponowaną modyfikację zapisu istotnych postanowień umowy. Naliczenie kar umownych będzie poprzedzone postępowaniem reklamacyjnym.

Pytanie nr 12:

Wniosek nr 12

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust 8 Projektowanych postanowień umowy, w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ww. zaproponowaną modyfikację zapisu istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 13:

Wniosek nr 13

W dokumentacji w SWZ jest informacja iż Zamawiający nie przewiduje zawarcia umowy ramowej (rozdział III pkt 11 SWZ) natomiast w § 9 ust 14 Projektowanych postanowień umownych są postanowienia z których wynika że Zamawiający nie przewiduje zawierania umów o świadczenie usług. Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie, jaka Umowa zostanie zawarta z Zamawiającym i czy będzie ona zawierała wszystkie istotne postanowienia umowne wynikające z art. 56 Prawa Telekomunikacyjnego?

Odpowiedź:

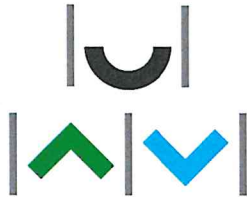
Zamawiający informuje, że z wykonawcą zostanie zawarta jedna umowa na świadczenie usług telefonii komórkowej na potrzeby Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w okresie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy łącznie 364 abonamentów.

Wzór umowy został określony w załączniku nr 6 do SWZ. Do umowy nie będzie miał zastosowania art. 56 prawa telekomunikacyjnego, gdyż przedmiotem umowy nie jest publicznie dostępna usługa telekomunikacyjna w rozumieniu art. 2 pkt 31) prawa telekomunikacyjnego.

Pytanie nr 14:

Wniosek nr 14

- pkt 8-9 OPZ – niezrozumiały zapis, prosimy o wyjaśnienie kiedy dochodzi do przekazania telefonów i sporządzenia protokołu zdawczo odbiorczego? Czy dobrze rozumiemy, że Zamawiający odbiera telefony a dopiero po jakimś czasie dokonuje sprawdzenia czy zgadza się przedmiot zamówienia i podpisuje protokół?



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odbiór przedmiotu zamówienia nastąpi nie później niż **7 dni** roboczych od dnia złożenia zamówienia przez osobę wskazaną w umowie. Dostawa nastąpi przed przystąpieniem do świadczenia usługi przez wykonawcę. Protokół zdawczo odbiorczy będzie podpisany przez strony przy odbiorze kart SIM/MICROSIM/NANOSIM.

Pytanie nr 15:

Wniosek nr 15

- § 2 ust 37 Projektowanych postanowień umowy – prosimy o wyjaśnienie, jaka jest intencja Zamawiającego w stosunku do tego postanowienia. Niezrozumiałe jest, dlaczego przed zakończeniem Umowy wykonawca ma przenosić numery do nowego operatora? Obowiązkiem nowego operatora, jest przeniesienie numerów na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że modyfikuje brzmienie ww. zapisu poprzez jego usunięcie.

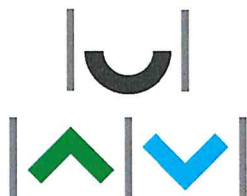
Pytanie nr 16:

Wniosek nr 16

Wykonawca zwraca uwagę iż § 8 Projektowanych postanowień umownych, w zakresie naliczania kar umownych zawiera zapisy zabezpieczające wyłącznie Zamawiającego, dlatego też Wykonawca wnosi o dodanie do projektu Umowy postanowienia, zgodnie z którym wszelka odpowiedzialność Wykonawcy, w tym należności lub kary umowne, będą mogły być naliczone przez Zamawiającego po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego, że nieprawidłowe wykonanie umowy wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a nie z przyczyn leżących po stronie innych podmiotów, w tym Zamawiającego. Wykonawca wnosi zatem o dodanie postanowienia z którego będzie wynikało że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia należności lub kar umownych i wystawienia noty księgowej z terminem płatności 30 dni od dnia jej wystawienia po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ww. zaproponowaną modyfikację zapisów istotnych postanowień umowy. Naliczenie kar umownych przez zamawiającego będzie poprzedzone postępowaniem reklamacyjnym/wyjaśniającym.



Pytanie nr 17:

Wniosek nr 17

Wykonawca wnosi o modyfikacje postanowień w § 10 Projektowanych postanowień umownych poprzez wprowadzenie dodatkowego terminu na zaniechanie bądź usunięcie skutków naruszeń przed ewentualny odstąpieniem od Umowy w wyniku nierzetelnej lub nieterminowej realizacji zobowiązań przez Wykonawcę.

Zwracamy uwagę na to, iż niniejsze postępowanie może być zgodnie z treścią art. 607 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poddane kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wszczętej z urzędu lub na wniosek w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ww. zaproponowaną modyfikację zapisów istotnych postanowień umowy. Naliczenie kar umownych przez zamawiającego będzie poprzedzone postępowaniem reklamacyjnym/wyjaśniającym.

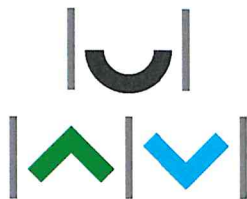
Pytanie nr 18:

Wniosek nr 1

- (1) Zgodnie z treścią art. 99 Pzp ust. 3 Pzp opis przedmiotu zamówienia przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. **Za naganne powinny być uznane praktyki prowadzenia postępowań w trybach konkurencyjnych, w których warunki zamówienia w sposób bezzasadny preferują określonych wykonawców.** Przy czym z góry wybrany wykonawca nie musi być nazwany wprost przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Wystarczy, iż wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że może je spełnić tylko jeden oferent²⁰. Jak dodano w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt: XII Ga 143/09)²¹: *„Stwierdzić należy, iż przepisy pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty występujące na rynku, a więc nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia. Na gruncie przepisów pzp oczywistym jednak jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki*

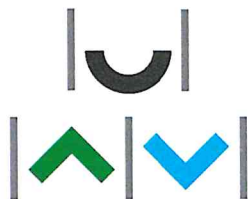
²⁰ Podobnie” Prawo zamówień publicznych, Komentarz, P.Granecki, C.H. BECK, Warszawa 2009, str.137

²¹ Pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2011



sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu”.

- (2) Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia zawarł trzy wymagania charakteryzujące system teleinformatyczny tylko jednego wykonawcy:
21. Wykonawca zapewnia bezpłatnie automatyczne, głosowe lub przez sms powiadamianie pracowników Zamawiającego o wysokości przydzielonego na karcie SIM/MICROSIM/NANOSIM miesięcznego pakietu transferu danych w chwili rozpoczęcia świadczenia usług.
 22. Wykonawca bezpłatnie zapewnia automatyczne, głosowe lub przez sms powiadamianie pracowników Zamawiającego o ilości wykorzystanego transferu danych, a w przypadku jego przekroczenia zatrzymanie usługi lub do zwolnienia prędkości przesyłu tych danych bez naliczania dodatkowych kosztów.
 23. Wykonawca bezpłatnie zapewnia automatyczne, głosowe lub przez sms powiadamianie użytkownika danej karty SIM/MICROSIM/NANOSIM oraz jednocześnie pracownika wyznaczonego przez Zamawiającego jako Administrator usług o przekroczeniu miesięcznego limitu transferu danych niezwłocznie, nie później niż 5 minut po przekroczeniu pakietu (nie dotyczy połączeń w roamingu).
- (3) Każdy z wykonawców posiada indywidualne rozwiązania, właściwe dla danej sieci telefonii komórkowej. Nie jest możliwe dostosowywanie systemu teleinformatycznego operatorów telekomunikacyjnych do wymagań konkretnego zamówienia, koszt takiego dostosowania przekraczałaby dochody z udzielanego zamówienia. Możliwe jest zarazem osiągnięcie tych samych celów które stawia Zamawiający, jednak innymi środkami. Przykładowo po otrzymaniu od Zamawiającego wykazu numerów z informacją jaki pakiet danych ma mieć dany numer, nie ma możliwości stworzenia mechanizmu, który wysłałby do użytkowników takie indywidualnie kierowane informacje. Zamawiający jest w posiadaniu informacji na temat pakietu przypisanego do danego numeru i może takie informacje przekazać indywidualnie pracownikom. Stawianie wymagań właściwych dla konkretnego systemu teleinformatycznego stanowi ograniczenie w dostępie do zamówienia.
- (4) Podobnie, w przypadku wykorzystania transferu danych prędkość przesyłu danych automatycznie spada, a koszty nie są naliczane, chyba że na życzenie zamawiającego po przekroczeniu transmisja ma zostać zablokowana. Zamawiający zatem posiada rozwiązanie gwarantujące bezpieczeństwo użytkowania usługi bez wprowadzenia dodatkowych wymagań.
- (5) Podobnie, w naszej ocenie systemy teleinformatyczne operatorów nie posiadają usługi niezwłocznego powiadamiania użytkownika danej karty SIM oraz jednocześnie Administratora o usług o przekroczeniu miesięcznego limitu transferu danych.
- (6) W orzecznictwie wskazuje się, iż zbyt szczegółowy charakter specyfikacji technicznych może prowadzić do pośredniego uprzywilejowania jednego z oferentów,



bowiem²²: „Ważne jest również, aby stopień szczegółowości specyfikacji technicznych był zgodny z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów”. Zamawiający ustanawiając zbyt szczegółowe wymagania – odbiegające od praktyki rynkowej – ogranicza dostęp do zamówienia.

(7) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje wymagania opisane w punktach 21 – 23 Opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, odstąpi od wymagań wskazanych w pkt 22 i 23 zawartych w Załączniku nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz analogicznych zapisów w Załączniku nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy poprzez ich wykreślenie. Jednocześnie zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji brzmienia zapisu pkt. 24 zawartego w Załączniku nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz ust. 23 § 2 Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy.

Pytanie nr 19:

Czy zamawiający dopuszcza w KAT 1 terminali zmniejszenie pojemności baterii do 4300 mAh ? Wnoskujemy o zmianę opisu wymagania „Standardowa bateria (min.) 4300 mAh

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, parametr Grupa 1 "Standardowa bateria (min.) 4300 mAh"

Pytanie nr 20:

Wykonawca wnosi aby na zasadzie wzajemności wszystkie postanowienia §12 (informacje poufne) projektowanych postanowień umowy miał charakter dwustronnie-zobowiązujący. Jednocześnie Wykonawca wnosi o wskazanie w §12 ust. 1 pkt 1), że dane osobowe mają być chronione na podstawie przepisów RODO (Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych));

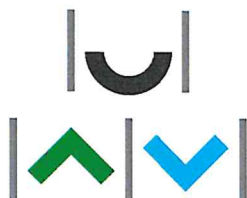
Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 21:

Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowieni o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w

²² Orzeczenie TSUE z dnia 25 października 2018 r. w sprawie C- 413/17 Roche Lietuva, Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 4/2018 strona 38



danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www._____ (wersja Wykonawcy), www._____ (wersja Zamawiającego).

Odpowiedź:

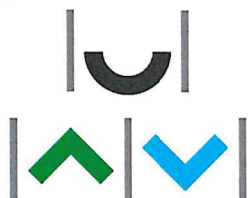
Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 22:

Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) pkt 15 - Wnosimy o doprecyzowanie zapisu, ponieważ Wykonawca nie gwarantuje bezpłatnych połączeń z infoliniami, w tym z infolinią Wykonawcy oraz bezpłatnych SMS na numery stacjonarne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Infolinia i SMS na telefonię stacjonarną pozostają płatne zgodnie z cennikiem operatora.



Pytanie nr 23:

OPZ pkt 19 Zwiększenie zamówienia w ramach umowy - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku zakupu dodatkowych kart SIM, sprzętu, zwiększy się każdorazowo należne wynagrodzenie Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca rozumie, że Zamawiający dopuszcza wówczas zawarcie do Umowy umów o świadczenie usług w ramach zwiększonego budżetu na wzorce umowy Wykonawcy? A zamówienia będą realizowane najpóźniej do 6 miesięcy przez zakończeniem umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona zakupu wszystkich wskazanych w SWZ 364 abonamentów. Umowa abonamentowa zawarta będzie na 24 miesiące. Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ:

„Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy pzp. w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług za wynagrodzeniem wynikającym z oferty wykonawcy za cenę wskazaną w ofercie w zakresie 20% usług wyspecyfikowanych w formularzu cenowym”.

W związku z tym dodatkowe nabycie 20% liczby abonamentów będzie realizowane na podstawie odrębnej umowy.

Ponadto zamawiający może skorzystać z art. 455 ust. 2 ustawy pzp.

Pytanie nr 24:

OPZ pkt 21 - Wnosimy o doprecyzowanie, że transfer danych dotyczy kraju.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że transfer danych dotyczy kraju.

Pytanie nr 25:

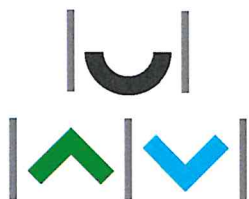
OPZ pkt 23 - Wnosimy o doprecyzowanie, ponieważ transfer danych w kraju nie powoduje naliczenia opłat, prędkość ulega wówczas spowolnieniu. Wykonawca nie gwarantuje wysyłki dodatkowych powiadomień do Administratora usług po przekroczeniu limitu danych dla poszczególnych numerów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że transfer danych po wykorzystaniu pakietu ulegnie spowolnieniu bez generowania dodatkowych kosztów.

Pytanie nr 26:

OPZ pkt 36 Kontrola kwoty umowy - Wnoszukujemy o potwierdzenie, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.



Odpowiedź:

Zmawiający informuje, że jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym, co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Pytanie nr 27:

OPZ pkt 37 - Czy Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie cesji wg procedur Wykonawcy. Cesja nie jest standardową usługą i jest usługą płatną zgodnie z cennikiem Wykonawcy. Nie gwarantujemy zachowania dotychczasowych warunków na numerze, na którym przeprowadzona jest cesja. Przyznanie nowego numeru dla Zamawiającego wiąże się z podpisaniem dokumentów – adekwatnie do pkt 19

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na przeprowadzenie cesji wg procedur wykonawcy, a jednocześnie zamawiający nie będzie obciążony kosztem jej przeprowadzenia.

Pytanie nr 28:

OPZ pkt 38 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu dotyczącego procesu przeniesienia numeracji. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324) które dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych pomiędzy godziną 0:00 a godziną 06:00. Wnosimy również o potwierdzenie, że przeniesienie numerów do innego operatora w okresie obowiązywania umowy zawartej na czas określony będzie związany z naliczeniem kar za rozwiązanie umowy przez jej zakończeniem.

Odpowiedź:

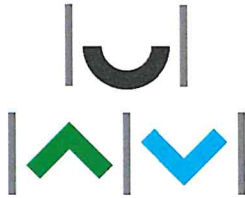
Zamawiający potwierdza że przeniesienie numerów do innego operatora w okresie obowiązywania umowy zawartej na czas określony będzie związane z naliczeniem kar za rozwiązanie umowy przez jej zakończeniem.

Pytanie nr 29:

OPZ pkt 48 - Zmiana numeru jest usługą płatną zgodnie z cennikiem Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o uzasadnienie dowolności w zakresie częstotliwości zmian numeru i braku opłaty za te zmiany. Wnosimy również o potwierdzenie, że w przypadku zmiany numeru nie będą to numery z puli „numerów złotych”, „na życzenie” – dodatkowo płatnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmiana numeru ma być bezpłatna i w przypadku zmiany numeru nie będą to numery z puli „numerów złotych”, „na życzenie” – dodatkowo płatnych". Jednocześnie zamawiający informuje, że zakres tych zmian jest sporadyczny i wynosi około 5 numerów na rok (zmiana użytkownika karty SIM).



Pytanie nr 30:

Warunki świadczenia innych usług - W przypadku zmian w cennikach, wysokości opłat, Wykonawca publikuje nowe cenniki jednak nie gwarantuje zmiany obowiązującej oferty w trakcie jej trwania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 31:

Dotyczy § 2 pkt 11 umowy - Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324) które dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych pomiędzy godziną 0:00 a godziną 06:00.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 32:

Dotyczy § 4 pkt 4 umowy - Wykonawca gwarantuje dostęp do aplikacji internetowych, Infolinii, ale nie gwarantuje stałych dedykowanych opiekunów. Dlatego prosimy o wykreślenie/modyfikację tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga opiekuna klienta, przy czym nie musi być to stały dedykowany zamawiającemu opiekun (zamawiający dopuszcza zmiany osobowe opiekunów w trakcie trwania umowy).

Pytanie nr 33:

Dotyczy § 4 pkt 7 umowy - Ponieważ Wykonawca dostarcza sprzęt zakupiony od dostawcy i nie posiada telefonów serwisowych a przepisy prawne nie nakładają na sprzedawcę, ani na operatora obowiązku wydania telefonu zastępczego wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego dostarczenia telefonu zastępczego na czas naprawy.

Odpowiedź:

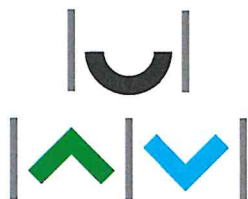
Zamawiający informuje, że zmodyfikuje zapis umowy związany z usunięciem zapisu dotyczącego dostarczenia telefonu zastępczego na czas naprawy.

Pytanie nr 34:

Dotyczy § 4 pkt 11 – 12 umowy - Ponieważ to nie Wykonawca udziela gwarancji, a jedynie przekazuje dokumenty gwarancyjne producenta, czy Zamawiający dopuszcza gwarancję producenta terminali i to, aby proces przebiegał na zasadach producenta i w terminach określonych w karcie gwarancyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sprzęt ma być objęty 24 miesięcznym terminem gwarancji.



Pytanie nr 35:

Dotyczy § 7 pkt 8 umowy - Za dzień zapłaty Strony uznają datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania środków na rachunku bankowym Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił już na to pytanie odpowiedzi w pytaniu nr 10.

Pytanie nr 36:

Dotyczy § 7 pkt 10 umowy - Zwiększenie zamówienia w ramach umowy - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku zakupu dodatkowych kart SIM, sprzętu, zwiększy się każdorazowo należne wynagrodzenie Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca rozumie, że Zamawiający dopuszcza wówczas zawarcie do Umowy umów o świadczenie usług w ramach zwiększonego budżetu na wzorce umowy Wykonawcy? A zamówienia będą realizowane najpóźniej do 6 miesięcy przez zakończeniem umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona zakupu wszystkich wskazanych w SWZ 364 abonamentów. Umowa abonamentowa zawarta będzie na 24 miesiące. Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ:

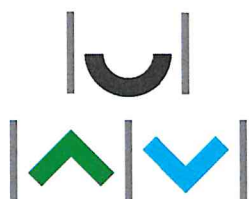
„Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy pzp. w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług za wynagrodzeniem wynikającym z oferty wykonawcy za cenę wskazaną w ofercie w zakresie 20% usług wyspecyfikowanych w formularzu cenowym”.

W związku z tym dodatkowe nabycie 20% liczby abonamentów będzie realizowane na podstawie odrębnej umowy.

Wynagrodzenie za realizację zamówienia, o którym mowa w treści §7 ust. 1 umowy nie obejmuje wynagrodzenie za inne usługi wymienione w §3 ust. 1 umowy. W przypadku świadczenia zamawiającemu dodatkowych usług będą one rozliczane na podstawie odrębnych opłat wynikających z cenników wykonawcy będą rozliczane poza wynagrodzeniem wskazanym w umowie.

Ponadto zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy.

Ponadto zamawiający może skorzystać z art. 455 ust. 2 ustawy pzp.



Pytanie nr 37:

Dotyczy § 8 umowy - Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informację, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kary umowne będą naliczane w przypadku wystąpienia okoliczności zaistniałych z winy Wykonawcy.

Pytanie nr 38:

Wnioskujemy również o zapis, że: Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił już na to pytanie odpowiedzi w pytaniu nr 16.

Pytanie nr 39:

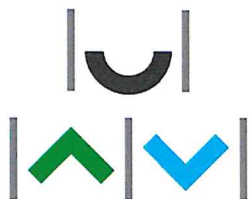
Zwracamy się z prośbą o wydłużeni terminu składania ofert do dnia **07.12.2021**. Dobór wymaganego terminala w przypadku, gdy nie będzie na magazynie wymaganej ilości, może wydłużyć czas przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał 29.11.2021 r. modyfikacji SWZ i zmienił termin składania i otwarcia ofert na dzień 08.12.2021 r.

Pytanie nr 40:

Wykonawca w treści zapisu §8 ust.8 Umowy wskazuje, że Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego karę umowną oraz potrącenia kar umownych i innych wierzytelności z wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja daje nieograniczone prawo Zamawiającego do dochodzenia należności. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania daje możliwość Wykonawcy oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.



Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany przytoczonych zapisów. Maksymalna wysokość kar umownych została określona w § 8 ust. 9 umowy, z kolei maksymalna wysokość odszkodowania nie podlega ograniczeniu.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza sposób wypełnienia komparycji umowy.

Pytanie nr 42:

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację treści opisu przedmiotu zamówienia pkt.19 dotyczącego wymaganych dodatkowych kart sim: Wykonawca będzie dostarczał na warunkach zgodnie z zaproponowanymi stawkami w formularzu ofertowym dodatkowe karty sim z jedną datą końca promocji w trakcie trwania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie rozumie pytania. W szczególności, co usługodawca rozumie przez sformułowanie „z jedną datą końca promocji w trakcie trwania umowy”?

Pytanie nr 43:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie telefonów dla GRUPA 1 o wadze 193g, wymiary 164x76,5x8,1 (pozostałe parametry bez zmian), GRUPA 3 o wymiarach 164,3x74,6x8,1 (pozostałe parametry bez zmian).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

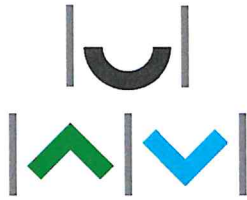
Pytanie nr 44:

Dot. specyfikacji urządzenia w Grupie 1.

W związku z zakłóceniami covidowymi w łańcuchach dostaw i ograniczoną dostępnością modelu wyspecyfikowanego przez Zamawiającego, Wykonawca wnioskuję o dopuszczenie urządzeń o max. wadze 195 g oraz max. wymiarach 165 x 76 x 8,7 mm. Dopuszczenie tych zmian pozwoli Wykonawcy zaoferować urządzenia, które będą spełniać wszystkie wymagane parametry. Odpowiedź odmowna uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.



Pytanie nr 45:

Dot. specyfikacji urządzenia w Grupie 2.

W związku z zakłóceniami covidowymi w łańcuchach dostaw i brakiem dostępności modelu wyspecyfikowanego przez Zamawiającego, Wykonawca wnioskuję o dopuszczenie urządzeń z baterią o pomijalnie mniejszej pojemności (4500mAh vs. wymagane 4520mAh). W zamian za to Wykonawca będzie w stanie zaoferować urządzenie z 4x szybszym ładowaniem baterii niż urządzenie wyspecyfikowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 46:

Dot. specyfikacji urządzenia w Grupie 2.

W związku z zakłóceniami covidowymi w łańcuchach dostaw i brakiem dostępności modelu wyspecyfikowanego przez Zamawiającego, Wykonawca wnioskuję o dopuszczenie urządzeń o max. wadze 207 g, max. grubości 8,4 mm oraz matrycy makro o rozdzielczości 2 MP. Dopuszczenie tych zmian pozwoli Wykonawcy zaoferować urządzenia, które będą spełniały wszystkie pozostałe wymagane parametry, a dodatkowo będą posiadały ponad 2-krotnie wyższą rozdzielczość matrycy aparatu głównego. Jednocześnie brak zgody na wnioskowane modyfikacje uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty w niniejszym postępowaniu.

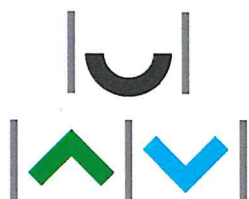
Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 47:

Dot. specyfikacji urządzenia w Grupie 3

W związku z zakłóceniami covidowymi w łańcuchach dostaw i brakiem dostępności modelu wyspecyfikowanego przez Zamawiającego, Wykonawca wnioskuję o dopuszczenie urządzeń, o max. wadze do 209g, max. wymiarach 164.5 x 77 x 8.9 mm, rozdzielczości matrycy przedniego aparatu wynoszącej 16 MP (zamiast 20 MP) oraz matrycy aparatu makro 2 MP (zamiast 5 MP). Te niewielkie zmiany nie wpłyną zauważalnie na komfort korzystania z urządzenia oraz jakość zdjęć, a Wykonawcy pozwolą zaoferować urządzenia, które będą spełniały wszystkie pozostałe wymagane parametry. Jednocześnie odrzucenie wnioskowanej zgody uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty w niniejszym postępowaniu ze względu na brak możliwości wskazania innego urządzenia, które spełniałoby wszystkie wymagania Zamawiającego. Chcielibyśmy dokładnie zrozumieć co ma na myśli Zamawiający przez wymaganie "czujnik głębi ostrości" dla Aparatów Głównych w specyfikacjach modeli w klasach PREMIUM i OFFICE? Czy chodzi wyłącznie o czujnik TOF (Time Of Flight), czy to wymaganie może zostać zrealizowane w inny sposób? Prosimy o podanie konkretnych przykładów lub opisanie co ma być efektem działania tego czujnika albo jaką funkcję ma dzięki niemu zyskać aparat.



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga proponowanego rozwiązania. Czujnik głębi ostrości wymagany przez Zamawiającego jest tożsamy funkcjonalnością z czujnikiem TOF (Time Of Flight).

Pytanie nr 48:

OPZ dot. specyfikacji modeli VIP Smartfon nr 2 oraz smartfonów w klasach PREMIUM , OFFICE oraz STANDARD.

Zamawiający postawił wymaganie dla taktowania procesorów w formie zakresu od X do Y GHz.

Taki zapis uniemożliwia Wykonawcy zaproponowanie Zamawiającemu urządzeń, których procesory posiadają wyższe taktowanie niż górna wartość wskazanego zakresu (czyli wartość Y), np. wyższe niż 2,7 GHz dla specyfikacji modelu VIP Smartfon nr 2, wyższe niż 2,3 GHz dla specyfikacji modelu Premium Smartfon nr 1, czy 2,0 GHz dla specyfikacji modelu Premium Smartfon nr 2.

Prosimy o określenie taktowania przez podanie wyłącznie niższej wartości taktowanie, czyli "Procesor Ośmiordzeniowy o taktowaniu nie mniejszym niż X GHz".

Odpowiedź:

Zamawiający nie postawił wymagania w kwestii taktowania procesorów, jedynie określił ilość rdzeni.

Pytanie nr 49:

OPZ dot. specyfikacji modeli VIP Smartfon nr 2 oraz smartfonów w klasie PREMIUM.

Zamawiający postawił wymaganie dot. aparatów z tyłu urządzenia przez podanie dokładnej ich liczby oraz rozdzielczości poszczególnych matryc.

Taki sposób określenia powoduje trudność w jednoznacznej interpretacji równoważności alternatywnych urządzeń, a ponadto jest niekorzystne dla Zamawiającego. Wynika z niego, że Wykonawca nie może zaproponować Zamawiającemu lepszych urządzeń posiadających np. 4 aparaty z tyłu.

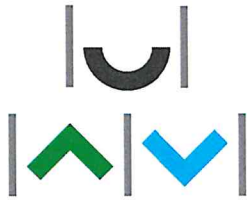
Proponujemy zastąpienie aktualnego zapisu nowym zapisem o brzmieniu - "min. 3 aparaty, w tym min. jeden z matrycą o rozdzielczości min. X MP". Taki zapis pozwoli na zaproponowanie równoważnych urządzeń z większą ilością aparatów z tyłu oraz matrycami o wyższej rozdzielczości niż referencyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza, smartfon z więcej niż 3 aparatami tylnymi.

Pytanie nr 50:

OPZ dot. specyfikacji modeli VIP Smartfon nr 2 oraz smartfonów w klasach PREMIUM , OFFICE, STANDARD oraz SOLID.



Zamawiający określił wymaganie dot. baterii wskazując czas rozmów oraz czas pracy z Internetem. Zwracamy uwagę, że takie określanie jest nieprecyzyjne, niejednoznaczne i zależy od wielu czynników takich m.in. jak technologia, z której korzysta telefon w trakcie rozmów lub pracy z Internetem (2G, 3G, 4G...), odległość od nadajnika, siła sygnału, temperatura otoczenia, etc. Nawet sami producenci potrafią podawać różne wyniki w różnych źródłach. Ich rzetelne i bezsporne porównanie będzie niezwykle trudne. Rodzi to dla Zamawiającego ryzyko podważenia wiarygodności danych oraz oprotestowania całego przetargu. Prosimy o określenie wymagania baterii poprzez podanie jej minimalnej pojemności wyrażonej w mAh.

Odpowiedź:

Zamawiający dla smartfonów w grupie 4 rezygnuje z wymagań: Odtwarzanie wideo przesłane strumieniowo i odtwarzanie dźwięku.

Pytanie nr 51:

OPZ pkt 5 /UMOWA §2 pkt 5 Wykonawca dostarczy w ramach niniejszej umowy telefony komórkowe wraz z gotowymi do użytku kartami SIM/MICROSIM/NANOSIM zgodnie z warunkami niniejszej umowy i poniesie pełne ryzyko związane z niebezpieczeństwem ich utraty albo uszkodzenia do chwili przekazania kart SIM/MICROSIM/NANOSIM i telefonów komórkowych osobom wskazanym przez Zamawiającego. Karty SIM/MICROSIM/NANOSIM dostarczone będą Zamawiającemu w opakowaniach uniemożliwiających ich uszkodzenie, a na każdym z opakowań widoczny będzie nr MSISDN. PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązanie polegające na dostarczeniu zestawienia elektronicznego zawierającego numer MSISDN oraz numer karty SIM.

Odpowiedź:

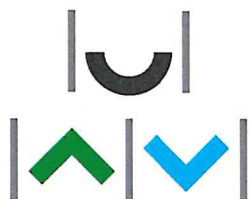
Zamawiający informuje, że dopuszcza alternatywne rozwiązanie polegające na dostarczeniu zestawienia elektronicznego zawierającego numer MSISDN oraz numer karty SIM.

Pytanie nr 52:

OPZ pkt 12 /UMOWA §2 pkt 11 Wykonawca jest zobowiązany rozpocząć świadczenie usług w dniu 1 lutego 2022 r. od godz. 00:00. PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu i dodanie, iż przerwa w świadczeniu usług w momencie przenoszenia numeracji do nowego operatora może występować w godzinach 00:00 a 06:00. Zaznaczamy, iż wynika to z §10 ust.13pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych (Dz. U. z2018r., poz. 2324)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił już na to pytanie odpowiedzi w pytaniu nr 31.



Pytanie nr 53:

OPZ pkt 15 /UMOWA §2 pkt 14 Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia darmowych połączeń głosowych, wysyłania wiadomości SMS i MMS w ramach WSZYSTKICH SIECI KOMÓRKOWYCH I STACJONARNYCH NA TERYTORIUM POLSKI w ramach niniejszej umowy przez cały okres jej trwania PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu: „Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia darmowych połączeń głosowych w ramach WSZYSTKICH SIECI KOMÓRKOWYCH I STACJONARNYCH NA TERYTORIUM POLSKI oraz wysyłania wiadomości SMS i MMS w ramach WSZYSTKICH SIECI KOMÓRKOWYCH NA TERYTORIUM POLSKI, w ramach niniejszej umowy przez cały okres jej trwania.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji zapisu w powyższym zakresie.

Pytanie nr 54:

OPZ pkt 38/UMOWA §2 pkt 37 Na żądanie Zamawiającego, zgłoszone nie później niż przed wygaśnięciem umowy Wykonawca umożliwi nieodpłatne przeniesienie w ciągu 30 dni roboczych lub 1 okresu rozliczeniowego od tego zgłoszenia numerów telefonów przypisanych do użytkowanych przez Zamawiającego kart SIM/MICROSIM/NANO do innego, wskazanego przez Zamawiającego operatora sieci telefonii komórkowej. PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO Zwracamy się z prośbą o usunięcie niniejszego zapisu. Zaznaczamy, iż formę oraz zasady udzielenia zgody na przeniesienie numeru do innego operatora reguluje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych (Dz. U. z2018r., poz. 2324).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usunie ww. zapis.

Pytanie nr 55:

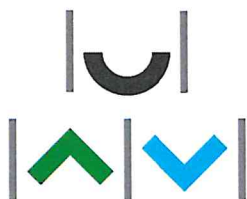
OPZ pkt 48/UMOWA §2 pkt 47 Na wniosek zamawiającego Wykonawca dokona bezpłatnie zmiany numeru identyfikacyjnego w czasie nie dłuższym niż 48 h od zgłoszenia przez Administratora usług. PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu i zmianę 48h na 1 dzień roboczy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji zapisu w powyższym zakresie.

Pytanie nr 56:

UMOWA §7 pkt 1 Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy określonego w § 1 niniejszej umowy, w całym okresie jej obowiązywania nie przekroczy kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na jej realizację tj. zł. brutto oraz rozliczane będzie wg cen określonych w § 5 ust. 3-14. PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO



Prosimy o potwierdzenie, iż kontrola wykorzystania kwoty przeznaczonej na realizację kontraktu leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kontrola wykorzystania kwoty przeznaczonej na realizację umowy leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 57:

UMOWA §7 pkt 8 Za dzień zapłaty uważany będzie dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił już na to pytanie odpowiedzi w pytaniu nr 10.

Jednocześnie zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.) dokonuje zmiany treści SWZ poprzez modyfikację:

- Załącznika nr 1 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia. Zmieniony załącznik w załączeniu (zmiany naniesiono czerwoną czcionką);
- Załącznika nr 3 do SWZ - Formularz cenowy. Zmieniony załącznik w załączeniu;
- Załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy;
- Działu IV SWZ (Termin wykonania zamówienia). Dział IV otrzymuje brzmienie:
„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej na potrzeby Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w okresie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 01.02.2022 r. (albo do wyczerpania się wcześniej kwoty brutto przeznaczonej na realizację umowy) oraz dostarczenie kart SIM/MICROSIM/NANOSIM i fabrycznie nowych telefonów komórkowych i modemów dla użytkowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Z poważaniem

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

sporządzili: Anna Zalewska, Zbigniew Czarnota, Adrian Horodecki

SPECJALISTA
Anna Zalewska
mgr Anna Zalewska