

Kraków, dnia 08.02.2019r.

### Do wszystkich uczestników

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2018r. poz. 1986, z późn. zm.), którego przedmiotem jest „*wyłonienie Wykonawcy w zakresie opracowania zintegrowanego systemu zarządzania uczelnią obejmującego wdrożenie systemu USOS wraz z dostawą i wdrożeniem platformy multiportalowej oraz systemu personalizacji kontroli dostępu dla Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie*” znak sprawy ZP.240.19 – 02.

### PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SIWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

#### Pytania dot. systemu USOS

##### Pytanie nr 1

Zakres projektu nie wskazuje na dostawę oprogramowania systemowego. Czy zamawiający posiada bądź planuje zakup wszelkich niezbędnych licencji systemowych do poprawnej instalacji i użytkowania systemu USOS czy też wymagana jest dostawa licencji przez Wykonawcę tj. :

- licencje bazodanowe ORACLE
- licencje systemu do back-up'u danych
- licencje systemu do wirtualizacji
- licencje terminalowe dla użytkowników administracyjnych systemu USOS
- licencje Windows Server
- licencje Windows SQL

##### Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, iż nie wymaga dostawy w/w licencji, a ponadto że w ramach realizacji projektu:

- posiada licencję na system USOS – oprogramowanie wraz ze wsparciem od MUCI
  - planuje zakup serwera dedykowanego do instalacji USOS wraz z oprogramowaniem umożliwiającym wirtualizację, dostęp do min. 2 jednoczesnych administratorów, z systemem Windows Server
  - w razie konieczności wykorzystania serwera bazodanowego MSSQL Zamawiający może użyć darmowej wersji MSSQL Express Edition.
- Zamawiający posiada własne rozwiązanie systemu do back-up danych.

##### Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się o informację, doprecyzowanie dot. wykorzystywanych obecnie przez Zamawiającego rozwiązań do autoryzacji użytkowników w systemach Zamawiającego (np. AD, CAS, OpenLDAP, konta lokalne) ?

##### Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, iż używa kont lokalnych do identyfikacji użytkowników w systemach ERP, APR ProAkademia, kont domenowych AD w dostępie do komputerów, sieci i zasobów sieciowych.

##### Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się o informację jaka ilość budynków i pomieszczeń uczelni zostanie objęta systemem Zarządzania kluczami do pomieszczeń?

##### Odpowiedź nr 3

Zamawiający informuje, iż system zostanie zainstalowany w dwóch budynkach, ul Franciszkańka 1 oraz Bernardyńska 3, posiadające większą ilość sal wykładowych i ćwiczeniowych. Dokładna ilość zostanie ustalona w trakcie analizy przedwdrożeniowej, będzie to minimum 20 sal, nie więcej niż 60.



#### **Pytanie nr 4**

Dotyczy pkt UJP -118 . Wykonawca zwraca się o uszczegółowienie informację ile budynków i przejść ma być objętych systemem Kontroli dostępu. W uszczegółowieniu wymagania Zamawiający wskazał odpowiedź dotyczącą pytania z wcześniejszego postępowania dot. ilości budynków objętych systemem zarządzania kluczy do pomieszczeń?

#### **Odpowiedź nr 4**

Zamawiający obejmie systemem kontroli 12 przejść w 2 budynkach.

#### **Pytania do wzoru umowy**

##### **Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający dopuszcza zawarcie w umowie zapisów dotyczących procedury odbioru przedmiotu zamówienia, w tym określenie terminów w jakich ma zostać przeprowadzony odbiór? Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzanie odbiorów częściowych?

We wzorze umowy znajdują się zapisy określające protokół odbioru jako podstawę do wystawienia faktury. W umowie brak jest zapisów określających przebieg odbioru, procedurę zgłaszania ewentualnych wad. Brak jest również w umowie terminów w jakich Zamawiający będzie zobowiązany do dokonania odbioru, w jakim terminie Wykonawca będzie zobowiązany zgłosić przedmiot umowy do odbioru oraz terminu w jakim będzie miał usunąć ewentualne wady stwierdzone w trakcie odbioru. Zawarcie przedmiotowych zapisów jest niezbędne w celu oszacowania przez Wykonawcę czasu niezbędnego do wykonania przez niego umowy z uwzględnieniem terminów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru oraz usunięcia ewentualnych wad.

##### **Odpowiedź nr 21**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza odbiory częściowe na przykład odpowiednio do zakresów wynikających z 12 etapów, tj. odbiór i płatność za każdy etap lub etapy po jego prawidłowym wykonaniu i dokonanym odbiorze, przy czym 36 miesięczny serwis i asysta zostaną zapłacone ostatnią fakturą. Ponadto zgodnie z zapisami pkt 12) Zamawiający przewidział płatności częściowe. Zamawiający wskazuje również, iż zakłada odbiór danego etapu lub etapów w terminu do 14 dni liczonych od prawidłowego zgłoszenia i faktycznej gotowości do odbioru danego etapu lub etapów, a szczegóły zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą przez podpisanie umowy poprzez odpowiednie przygotowanie i podpisanie harmonogramu rzeczowo-finansowego, który przewidziany jest załącznik do umowy.

##### **Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 8 ust. 4 umowy?

W interesie Zamawiającego leży aby przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z postanowieniami umowy oraz został zapewniony wymagany personel do jej realizacji. Uzależnianie ewentualnej zmiany osobowej w personelu Wykonawcy od zgody Zamawiającego jest niczym nieuzasadnione i może powodować opóźnienia w realizacji umowy.

##### **Odpowiedź nr 6**

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia przywołanego w powyższym pytaniu zapisu umowy. Zwraca przy tym uwagę, że osoby z odpowiednimi kwalifikacjami stanowią nie tylko element warunku udziału w postępowaniu, ale również kryterium oceny i porównania ofert, a także związane są z tym potencjalne sankcje wynikające z kar umownych.

##### **Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 14 ust. 10 umowy?

Wskazany zapis przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za czynności wykonane przez Zamawiającego. Dodatkowo brak jest ograniczenia czasowego w jakim Zamawiający może dokonywać modyfikacji.

##### **Odpowiedź nr 7**

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 14 ust. 10 umowy.

##### **Pytanie nr 8**

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 26 ust. 2 umowy?

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy powinna kształtować się na zasadzie winy. Przerzucanie odpowiedzialności za wszelkie szkody związane z realizacją umowy i ustanawianie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka narusza standardy obowiązujące w obrocie gospodarczym oraz uniemożliwia Wykonawcy kalkulację ryzyka związanego z realizacją umowy.

##### **Odpowiedź nr 8**



Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 26 ust. 2 umowy.

#### **Pytanie nr 9**

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 26 ust. 6 umowy?

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych znacznie zwiększa ryzyko leżące po stronie Wykonawcy, związane z realizacją umowy, które Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu.

#### **Odpowiedź nr 9**

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 26 ust. 6 umowy.

#### **Pytanie nr 10**

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 26 ust. 5 pkt 8?

Zastrzeżenie kary umownej za każdy przypadek nienależytego wykonywania usług, z uwagi na bardzo ogólną przesłankę "nienależytego wykonywania usług", daje Zamawiającemu możliwość naliczenia wysokich kar umownych za każdy, nawet najmniejszy, błąd Wykonawcy. Pozostawienie zapisu w takim brzmieniu znacząco utrudnia również oszacowanie ewentualnego ryzyka związanego z realizacją umowy. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie przedmiotowego zapisu lub ewentualnie uwarunkowanie naliczenia wskazanej kary umownej od wcześniejszego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń i wyznaczenia mu w tym celu stosownego terminu?

#### **Odpowiedź nr 10**

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu § 26 ust. 5 pkt 8) umowy, natomiast wyjaśnia, że zapisy te nie mają na celu karania Wykonawcy za każdy błąd lecz za faktycznie należyte świadczenie usług (w niniejszym postępowaniu uwzględniono zmiany umowy wynikające z udzielonych już odpowiedzi w uprzednio unieważnionym przetargu na ten sam zakres przedmiotowy, a w tym zakresie wysokość kary została obniżona).

#### **Pytanie nr 11**

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie w § 26 ust. 13 o następującej treści: "Z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia z niniejszej umowy netto (określonego w § 24 ust. 2 umowy)." lub innego analogicznego wprowadzającego limit odpowiedzialności odszkodowawczej.

Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRZYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Jak wyjaśniono w przedmiotowej Analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT. Czy wobec powyższego Zamawiający wprowadzi w § 26 ust. 13 wzoru umowy górne ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wynoszące 100% wynagrodzenia z Umowy netto oraz ograniczy szkodę wyłącznie do szkody rzeczywistej. Wprowadzenie ww. limitu odpowiedzialności pozwoli dostosować umowę do reguł i standardów udostępnionych przez Urząd Zamówień Publicznych i obowiązujących na rynku usług IT, co przełoży się na możliwość konkretnego oszacowania ryzyka przez Wykonawcę i cenę ofertową przez niego zaproponowaną.



### Odpowiedź nr 11

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody zmianę § 26 ust. 13 (w niniejszym postępowaniu uwzględniono zmiany umowy wynikające z udzielonych już odpowiedzi w uprzednio unieważnionym przetargu na ten sam zakres przedmiotowy).

### Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w § 26 ust. 5 pkt. 3, 7a), 10, 11 poprzez zastrzeżenie kar w odpowiednio następującej wysokości 20%, 100 zł., 50 tys. zł., 50 tys. zł. Wykonawca wskazuje, iż zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce prowadziłyby do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Ponadto zachowanie kar umownych w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na znaczne ryzyko, co przekładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko i w sposób znaczący wykraczają poza funkcje jakie pełni kara umowna tj. funkcję kompensacyjną i dyscyplinującą.

### Odpowiedź nr 30

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych opisanych w treści pytania. Wyjaśnienie przy tym, iż ustalone we wzorze umowy kary oraz ich wysokość, jak i wprowadzone ograniczenia, w żaden sposób nie wykraczają poza swoją funkcję dyscyplinującą Wykonawcę i ewentualnie kompensacyjną, a jedynie w sposób należy zabezpieczają nie tylko interes Zamawiającego, ale również interes publiczny. Ponadto zmiana słowa „opóźnienie” na „zwłoka” w znacznej mierze ogranicza ryzyka po stronie Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do treści SIWZ stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też Zamawiający zawiadamia, iż termin składania i otwarcia ofert oraz miejsce nie ulegają zmianie.

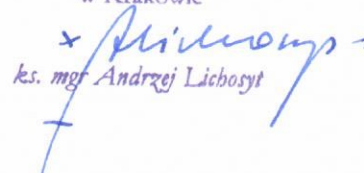
Zamawiający przypomina, iż przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 26.02.2019r. (dokonaną modyfikacją w tym zakresie z dnia 30.01.2019r., opublikowaną w dniu 31.01.2019r.), przy czym godziny składania ofert i ich otwarcia oraz miejsca pozostały bez zmian.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. Strona internetowa i platforma;
3. a/a.

KANCLERZ  
Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II  
w Krakowie

  
ks. mgr. Andrzej Lichosy