



Kraków, dnia 26.10.2021 r.

Nr postępowania  
37/2021/Z

**Szanowni P. Wykonawcy**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; zwana dalej: PZP) pn.: „Dostawa mebli biurowych wraz z transportem, wniesieniem i montażem”.

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 PZP Zamawiający zawiadamia, że:

1. Dokonano oceny ofert zgodnie z tabelą poniżej oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Najkorzystniejszą ofertą jest oferta Hoof Concept sp. z o.o ul. Inowrocławska 21B, 53-653 Wrocław, która uzyskała 94 pkt.**

Miejsce w rankingu	Nazwa wykonawcy, którego oferta została oceniona.	Punktacja częściowa			Punkty łącznie
		Cena	Czas dostawy	Parametry estetyczne- Budka akustyczna (poz. nr 12 w OPZ) posiada zaokrąglony kształt obudowy.	
1	Hoof Concept sp. z o.o ul. Inowrocławska 21B 53-653 Wrocław	80,00	9	5	<b>94,00</b>



2	Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Spółka Jawna ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań	65,01	15	5	<b>85,01</b>
3	ALNAG Barbara Wróbel ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	56,48	15	5	<b>76,48</b>

2. Następujące oferty złożone w postępowaniu zostały **odrzucone**:

Lp.	Nazwa wykonawcy, którego oferta została odrzucona	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienie faktyczne
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”	Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe niezgodne z wymaganiami SWZ ( rozdział 8 SWZ) tj. „Przez zdjęcia oferowanych mebli rozumie się zdjęcia z kart katalogowych, stron internetowych, lub zdjęcia mebli wykonane osobiście przez Wykonawcę. Tylko w przypadku pozycji nr 10 Zamawiający dopuszcza rysunek techniczny lub projekt oferowanego mebla”.



			<p>Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci projektu mebla w pozycji 11 Szczegółowego formularza ofertowego, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.</p>
2	<p>POKKER OFFICE TADEUSZ KUBIC SPÓŁKA JAWNA ul. Krasieńskiego 24, 40-019 Katowice</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”</p>	<p>Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe niezgodne z wymaganiami SWZ ( rozdział 8 SWZ) tj. „Przez zdjęcia oferowanych mebli rozumie się zdjęcia z kart katalogowych, stron internetowych, lub zdjęcia mebli wykonane osobiście przez Wykonawcę. Tylko w przypadku pozycji nr 10 Zamawiający dopuszcza rysunek techniczny lub projekt oferowanego mebla”. Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci projektu mebla w pozycji 11 i 16 Szczegółowego formularza ofertowego, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.</p>



			Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.
3	PB Tenders Jakub Pawulski ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz	Art. 226 ust. 1 ppkt 2c „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 (...) potwierdzających brak podstawy wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń”	Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych w SWZ oświadczeń z art. 125 ust. 1. Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia ww. oświadczeń w wyznaczonym terminie do 26.10.2021 r godz. 10:00. Wykonawca nie złożył ww. oświadczeń, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 ppkt 2c.