

Grudziądz, 14.07.2023 r.

PN/09/23

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wyposażenie ruchome dla obiektu: Inkubator Przedsiębiorczości budynki biurowo-usługowy w Grudziądzu

Pytanie nr 1

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia- a konkretnie siedziska [krzesła, fotele itp.], podał konkretne wymiary dopuszczając tolerancję na poziomie 2%, co stwarza jedynie iluzję spełnienia wymogu dopuszczenia uczciwej konkurencji zgodnie z przepisami Ustawy PZP. Tolerancja na poziomie 2% w przypadku np. szerokości krzesła obrotowego 45cm, oznacza jedynie 9mm [!] zapasu. Taka tolerancja kompletnie nie umożliwia zaoferowania produktów równoważnych- innych niż te, które zamawiający dokładnie opisał w swojej specyfikacji. Zamawiający winien przygotować OPZ z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 1) Ustawy Pzp zasady, nakładającej na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Powyższa zasada ma szczególne znaczenie w stosunku do reguł opisu przedmiotu zamówienia ustalonych w art. 99 Ustawy Pzp w szczególności w art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy Pzp. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W tym miejscu podkreślić należy, że naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp. może mieć charakter bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). W okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania mamy do czynienia tym drugim rodzajem deliktu ustawowego. Wskazać również należy, że działaniem wbrew wyrażonej w ustawie zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W ocenie Wykonawcy zasadność przedmiotowego wniosku potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2023 r. KIO 551/23). „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które

uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r. KIO 676/20). W rzeczywistości, skoro Zamawiający wymaga krzesel i foteli spełniających obowiązujące w Polsce normy dotyczące wytrzymałości, stateczności i ergonomii produktu, narzucanie oferentom konkretnych wymiarów, zwłaszcza z tolerancją 2%, jest rażącym ograniczeniem uczciwej konkurencji. Jeśli Zamawiający nie ma żadnego faktycznego powodu dla narzucania oferentom konkretnych wymiarów krzesel, takich jak np. ograniczona wielkość pomieszczenia, to taki zabieg nie ma uzasadnienia. Jeśli jednak występuje sytuacja, która wymaga narzucenia oferentom konkretnych wymiarów produktów, powinny one być określone jako „maksymalne”, „minimalne”, lub dokładnie opisane, przykładowo: „krzesła konferencyjne o takich wymiarach, aby możliwe było ich wsunięcie pod blat stołu konferencyjnego o wysokości 74cm, w ilości 8szt na jeden stół”. W związku z powyższym, czy Zamawiający określi przedmiot zamówienia w sposób nieuniemożliwiający uczciwej konkurencji, podając wymiary maksymalne i/lub minimalne do krzesel tam, gdzie rzeczywiście jest taka potrzeba, a wymagając krzesel o wymiarach spełniających obowiązujące normy [poświadczone odpowiednim dokumentem; bez narzucania konkretnych wymiarów] w pozostałych wypadkach?

Odpowiedź

Zamawiający zwiększa tolerancję wymiarową dla siedzisk - do 5% pod warunkiem zachowania projektowanych stref funkcjonalnych i spełnienia wymagań normowych.