



Międzyzlesie, dnia 19.09.2024 r.

ITiG.271.14.2024

Ogłoszenie 2024/BZP 00474896/01

Do wszystkich zainteresowanych

WYJAŚNIENIA DO SWZ

Dotyczy przetargu w trybie podstawowym na zadanie: „Przebudowa gminnej drogi publicznej nr 119968D w miejscowości Międzyzlesie – I etap”.

Zgodnie z art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), Zamawiający informuje, że do ogłoszonego postępowania przetargowego wpłynęły następujące pytania w sprawie przedmiotu zamówienia:

Wniosek z dnia 02.09.2024

Pytanie nr 1

Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia na obiekcie wizji lokalnej i zapoznania się ze stanem faktycznym. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zaniechanie tych czynności przez Wykonawcę, a w konsekwencji nieoszacowanie wartości pełnego zakresu robót, nie będzie w przyszłości skutkowało ze strony Wykonawcy żądaniem robót dodatkowych". W związku z powyższym, w świetle postanowień art. 226 ust. 1 pkt 18) PZP, wnosimy o jednoznaczne określenie, czy w przedmiotowym postępowaniu wizja lokalna ma charakter obligatoryjny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wizja lokalna nie jest obligatoryjna, ale Zamawiający udostępni przeprowadzenie wskazanych czynności przez Wykonawcę.

Wniosek z dnia 02.09.2024

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie kategorii ruchu dla przebudowywanej drogi, czy ma to być KR2?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że do projektowania przyjęto obciążenie dla kategorii ruchu drogi KR1.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zamieści SSTWiOR wg obowiązujących przepisów?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dołączony plik SSRWiOR obejmuje wszystkie specyfikacje robót w jednym dokumencie, co jest zgodne z §12.pkt.3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego - Dz.U. z 2021 r. poz.2454. Zamawiający na platformie zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/miedzylesie> zamieści wersję wydzielonych plików dla przedmiotowej specyfikacji robót. Treść obu dokumentów jest tożsama z przedmiotem robót.



Wniosek z dnia 03.09.2024

Pytanie nr 1

Prosimy o podanie kategorii ruchu do przedmiotowego zadania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że do projektowania przyjęto obciążenie dla kategorii ruchu drogi KR1.

Wniosek z dnia 05.09.2024

Pytanie nr 1

W związku z brakiem geologii w dokumentacji technicznej, prosimy o potwierdzenie, że warstwa podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem jest do wykonania tylko na odcinku w km 0+000-0+400, w ilości 1 550m². W przypadku konieczności wykonania większej ilości warstwy podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem czy Zamawiający rozliczy jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że warstwę podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem należy wykonać w km 0+000-0+400 w ilości 1550 m² zgodnie z dokumentacją techniczną. Zamawiający nie zakłada potrzeby wykonania większej ilości takiej warstwy na podstawie oceny istniejącej podbudowy przez Projektanta.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji na miejscu?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji na miejscu.

Wniosek z dnia 06.09.2024

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt III ppkt 7 SWZ.

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu "Prace ziemne można rozpocząć po pełnym zidentyfikowaniu urządzeń infrastruktury naziemnej i podziemnej, ich oznakowaniu i zabezpieczeniu.". Wykonawca powinien otrzymać od Zamawiającego dokumentację (w tym mapy), które opisują infrastrukturę naziemną i podziemną. Wykonawca nie może odpowiadać za szkodę w niezinventaryzowanej infrastrukturze. Wykonawca wnosi o dodanie stwierdzenia, że "Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody związane z niezinventaryzowaną lub nieujęta w dokumentacji projektowej infrastrukturą uszkodzoną podczas realizacji robót objętych przedmiotem umowy."

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w powyższym zakresie. Dodanie proponowanej klauzuli jest zbędne, gdyż w opisanej sytuacji odpowiedzialność nie zachodzi (w sytuacji niezawinionego przypadkowego natrafienia na urządzenia niezidentyfikowane na mapach i dokumentacji projektowej).

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt III ppkt 4 (wymagania w zakresie zatrudnienia) SWZ.

Wykonawca wnosi o całkowite usunięcie niniejszego wymogu z SWZ i wskazanie jedynie, że został on uregulowany w PPU. W przypadku innej decyzji wykonawca wnosi o poniższe zmiany w niniejszych wymogach.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w powyższym zakresie.



Pytanie nr 3

Dotyczy pkt III ppkt 3 (wymagania w zakresie zatrudnienia) SWZ.

Wykonawca wnosi o wydłużenie niniejszego okresu przedkładania kopii umów o pracę do 7 dni roboczych.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w powyższym zakresie. Określony termin jest terminem odpowiednim, bowiem wytworzenie i przedłożenie takich dokumentów nie wymaga nakładu pracy, czy czasu.

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt III ppkt 4 (wymagania w zakresie zatrudnienia) SWZ.

Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej związanej z niespełnieniem wymogu dotyczącego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z wysokości 0,2% wartości umownej brutto wymienionej w § 7 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki do wysokości 500 zł za każdy przypadek.

Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara jest rażąco wygórowana, wręcz niespotykana rynkowo i dotyczy wyłącznie naruszenia obowiązku ubocznego (nie zaś głównego przedmiotu umowy). Tak abstrakcyjnie wysoka kara umowna może mieć wpływ na kalkulację dodatkowych ryzyk i ogólnie podwyższenie wartości ofert składanych w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w powyższym zakresie.

Wniosek z dnia 06.09.2024

Pytanie nr 1

Pytania do treści SWZ:

Dotyczy: par. 1 ust. 2 oraz 2 ust. 3 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) wymienione w niniejszych ustępach dokumenty stanowią w całości opis przedmiotu zamówienia, a jeśli nie prosimy o wymienienie jakie jeszcze dokumenty stanowią opis przedmiotu zamówienia, na podstawie którego wykonawca będzie realizował roboty?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że opis przedmiotu zamówienia znajduje się w następujących dokumentach: SWZ, Załączniku nr 8 do SWZ – Opis Techniczny, Załączniku nr 9 do SWZ – projekt zagospodarowania terenu, załącznikach nr 10-12 do SWZ przekroje A-A, B-B i C-C; Załączniku nr 13 do SWZ – Przedmiar Robót oraz Załączniku nr 14 – Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót.

Pytanie nr 2

Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że do postępowania została załączona cała dokumentacja projektowo-kosztorysowa, techniczna jaka została sporządzona przez firmę projektową.

Pytanie nr 3

w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności



wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający na etapie postępowania przetargowego oraz zawarcia umowy nie jest w stanie przewidzieć konieczności pojawienia się robót dodatkowych.

Pytanie nr 4

Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Odpowiedź

Zamawiający na etapie postępowania przetargowego oraz zawarcia umowy nie jest w stanie przewidzieć konieczności pojawienia się robót dodatkowych.

Pytanie nr 5

Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że opis przedmiotu zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1230)

Pytanie nr 6

Dotyczy par. 4 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłoszenie sprzeciwu z 30 dni do 7 dni. Niniejszy termin jest bardzo długi i może prowadzić do sparaliżowania wykonywania prac wchodzących w zakres przedmiotu umowy, co nie leży w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie. Termin jest terminem ustawowym określonym w art. 647¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 2024, poz. 1601 ze zm.).

Pytanie nr 7

Dotyczy par. 4 ust. 3 - 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejsze obowiązki dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej o roboty budowlane, bowiem zgodnie z treścią art. 464 ust. 8 w zw. z art. 464 ust. 2 PZP, w przypadku umów podwykonawczych na usługi lub dostawy, ocenie przez Zamawiającego podlega wyłącznie wprowadzenie do umów podwykonawczych na usługi lub dostawy obowiązku zachowania określonego w art. 464 ust. 2 terminu płatności wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że projekt umowy stanowiący załącznik nr 7 do SWZ dotyczy robót budowlanych, co jest jednoznaczne z umowami na roboty budowlane dla podwykonawców lub dalszych podwykonawców.

Pytanie nr 8

Dotyczy par. 4 ust. 3 pkt b) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego zobowiązania, bowiem jest to zbędny formalizm wydłużający proces zawierania umów podwykonawczych. Zamawiający posiada prawo do zgłoszenia



sprzeciwu w zakresie zawartej umowy podwykonawczej, więc nie ma podstaw do żądania dodatkowo pisemnego oświadczenia podwykonawcy o akceptacji treści umowy, przed jej zawarciem.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie. Przedmiotowe postanowienia chronią słabszych uczestników procesu inwestycyjnego.

Pytanie nr 9

Dotyczy par. 4 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca jeszcze raz podkreśla, że niniejszy obowiązek może dotyczyć wyłącznie umowy podwykonawczej o roboty budowlane, bowiem zgodnie z treścią art. 464 ust. 8 w zw. z art. 464 ust. 2 PZP, w przypadku umów podwykonawczych na usługi lub dostawy, ocenie przez Zamawiającego podlega wyłącznie wprowadzenie do umów podwykonawczych na usługi lub dostawy obowiązku zachowania określonego w art. 464 ust. 2 terminu płatności wynagrodzenia. Zamawiający nie jest uprawniony do wnoszenia sprzeciwu od umów podwykonawczych, których przedmiotem są dostawy lub usługi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że projekt umowy stanowiący załącznik nr 7 do SWZ dotyczy robót budowlanych, co jest jednoznaczne z umowami na roboty budowlane dla podwykonawców lub dalszych podwykonawców.

Pytanie nr 10

Dotyczy par. 4 ust. 6 pkt 2) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, bowiem jest zbyt daleko idące w skutkach (może powstać spór co do charakteru umowy podwykonawczej roboty/usług), ponadto kara umowna jest rażąco wygórowana.

W przypadku braku zgody na powyższe Wykonawca wnosi o:

- dodanie zastrzeżenia w pkt 2 lit. B) po słowie „Umowy” o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń, albo”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń; zmniejszenie wysokości kary umownej do kwoty 2 000,00 złotych, bowiem aktualna wysokość kary jest rażąco wygórowana, co może mieć wpływ na kalkulację dodatkowych ryzyk i ogólne podwyższenie wartości ofert składanych w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 11

Dotyczy par. 4 ust. 10 projektu umowy.

Jak wyżej - Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejsze postanowienie dotyczy procedury zgłaszania zastrzeżeń lub sprzeciwu do umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że projekt umowy stanowiący załącznik nr 7 do SWZ dotyczy robót budowlanych, co jest jednoznaczne z umowami na roboty budowlane dla podwykonawców lub dalszych podwykonawców.

Pytanie nr 12

Dotyczy par. 4 ust. 12 zdanie drugie projektu umowy.



Wykonawca wnosi o usunięcie z niniejszego postanowienia zdania drugiego - w pierwszej kolejności nie jest jasny co oznaczają „cykle zgodne z rozliczeniami Wykonawcy z Zamawiającym”, ponadto niniejsze może wpłynąć na ograniczenie konkurencji. Wykonawca ma prawo umówić się z podwykonawcą do jednorazowej płatności lub podzielić ją w odpowiednich ratach, niekoniecznie zgodnych z terminami płatności wskazanymi w niniejszej umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź

Zamawiający usuwa w § 4 ust. 12 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ następujące zdania „Zamawiający wymaga, aby rozliczenia z podwykonawcami (dalszymi podwykonawcami) prowadzone były w cyklach zgodnych z rozliczeniami Wykonawcy z Zamawiającym” oraz „Powyższe wprost regulują postanowienia § 6 ust. 5 Umowy”.

Pytanie nr 13

Dotyczy par. 4 ust. 13 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zastrzeżenia o treści: „Z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający dopisuje w § 4 ust. 13 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ następujące zdanie „Z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń”.

Pytanie nr 14

Dotyczy par. 4 ust. 14 projektu umowy.

Brak par. 24 w niniejszym wzorze umowy.

Odpowiedź

Zamawiający usuwa w § 4 ust. 14 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ następujące wyrazy „zgodnego z § 24 ust. 2 Umowy”.

Pytanie nr 15

Dotyczy par. 6 ust. 1 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wskazanie, że termin zakończenia robót liczony będzie od momentu przekazania placu budowy. Wykonawca wskazuje, że przedłużenie okresu przekazania placu budowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego powinno mieć wpływ na wydłużenie okresu realizacji niniejszej umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 16

Dotyczy par. 7 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zwrotu „istotnych” przez słowem „usterek”. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem



zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość.”.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 17

Dotyczy par. 7 ust. 7.5 i ust. 11 - 12 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę poziomu wskazanego w niniejszych ustępach z poziomu 20% na 10%. Wykonawca argumentuje powyższe, że zmiana poziomu cenowego o 10% w stosunku do cen z momentu złożenia oferty ma istotny wpływ na koszty (czasami nieopłacalność dla wykonawcy) realizacji danej inwestycji. Niniejsze może mieć wpływ na uniknięcie sporu w zakresie waloryzacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 18

Dotyczy par. 7 ust. 11 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie treści niniejszego postanowienia w zakresie zwrotu „oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy.”. Niniejsza zmiana powinna zostać dokonana na podstawie zmiany cen - zgodnie ze wskaźnikiem, o którym mowa w ust. 13. Dokładne wyliczenie wzrostu, przy wielu zmiennych, które składają się na wynagrodzenie określone w umowie jest znacząco utrudnione.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 19

Dotyczy par. 7 ust. 13 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy przez przedmiotowy wskaźnik należy rozumieć wskaźnik miesięczny?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że chodzi o wskaźnik miesięczny.

Pytanie nr 20

Dotyczy par. 7 ust. 14 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego terminu z 10 miesięcy na 3 miesiące. Należy zwrócić uwagę, że niniejsza umowa będzie zawarta na okres 10 miesięcy, co czyni niniejszą klauzulę w zasadzie niewykonalną i pozorną.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 21

Dotyczy par. 7 ust. 16 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę stwierdzenia „wykazania” na „uprawdopodobnienie”. Proces wykazania jest rozumiany - podobnie jak w przypadku spraw sądowych - jako żmudny etap zbierania dowodów na wywodzone fakty. Natomiast niniejsza klauzula winna umożliwić i ułatwić stronom porozumienie w zakresie zmiany wynagrodzenia adekwatnej do wzrostu cen w oparciu o wymienione wcześniej wskaźniki, nie zaś prowadzić do pogłębienia sporu.

Odpowiedź



Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 22

Dotyczy par. 7 ust. 17 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia w ramach klauzuli waloryzacyjnej z poziomu 2% do poziomu 20% wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 7 ust. 1 umowy, a także usunięcie wartości limitu maksymalnej poszczególnej zmiany. Wykonawca wskazuje, że niniejszy poziom jest rażąco niski i powoduje, że klauzula waloryzacyjna ma charakter pozorny. Niniejsze jest spójne z aktualnym orzecznictwem KIO, w tym KIO 133/23 z dnia 31 stycznia 2023 r.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza w § 7 ust. 17 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ zmianę „...to 20% wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy”.

Pytanie nr 23

Dotyczy par. 7 ust. 19 projektu umowy. W związku z pytaniami dot. ust. 13 i 14 powyżej – Wykonawca wnosi o dostosowanie definicji oznaczenia „F”.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 24

Dotyczy par. 9 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wskazanie, że w niniejszym terminie nastąpi również zakończenie procesu odbioru, bowiem niniejsze ma wpływ na termin płatności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie jest to termin jednoznaczny z zakończeniem procesu odbioru.

Pytanie nr 25

Dotyczy par. 9 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zwrotu „istotnych” przez słowem „usterek”. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07), w tym również dokonania odbioru. Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość.”.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 26

Dotyczy par. 12 ust. 2 pkt 1 - 2 oraz pkt 4 - 5 projektu umowy.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z treścią art. 433 pkt 1 - kary umowne mogą być naliczane za zwłokę, nie zaś za opóźnienie.

Odpowiedź

Zamawiający w § 12 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ wprowadza następujące zmiany:



- 1) Za każdy dzień zwłoki w terminie zakończenia robót, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt. 2 umowy z winy Wykonawcy, podwykonawców oraz za każdy dzień opóźnienia w przedłożeniu przez Wykonawcę kompletu wymaganych dokumentów niezbędnych do dokonania odbioru, o których mowa w § 9 ust. 7 umowy – w wysokości **0,05%** wynagrodzenia umownego brutto, wymienionego w § 7 ust. 1 umowy.
- 2) Za każdy dzień zwłoki w terminie na usunięcie wad stwierdzonych podczas odbioru wymienionym w § 9 ust. 4 umowy lub w okresie gwarancji i rękojmi wymienionym w § 15 ust. 4 umowy, w wysokości **0,05%** wynagrodzenia umownego brutto za cały przedmiot umowy, wymienionego w § 7 ust. 1 umowy.
- 3) Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, podwykonawców - w wysokości **5%** wynagrodzenia umownego brutto za cały przedmiot umowy.
- 4) W przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości **1%** wynagrodzenia umownego brutto, wymienionego w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki.
- 5) W przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, o której mowa w § 4 ust. 7 umowy lub w przypadku nie przedłożenia projektu jej zmiany, zgodnie z § 4 ust. 15 umowy, w wysokości **2%** wynagrodzenia umownego brutto, wymienionego w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 27

Dotyczy par. 12 ust. 2 pkt 3) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu „podwykonawców”, bowiem nie są oni stroną umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 28

Dotyczy par. 12 ust. 2 pkt 4 - 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie obu wskazanych kar umownych do wysokości odpowiednio

pkt 4) do wysokości 500 zł za każdy przypadek

Pkt 5) do wysokości 1 000 zł za każdy przypadek.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane i odbiegają od standardów rynkowych, co może mieć wpływ podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 29

Dotyczy par. 12 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia w całości. Wykonawca może odpowiadać tylko za naturalne skutki szkody, a Zamawiający winien zapewnić we własnym zakresie finansowanie danego zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 30

Dotyczy par. 12 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia, że może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, jeżeli wysokość kar umownych nie pokrywa wysokości rzeczywiście poniesionych szkód i utraconych korzyści.

W ocenie Wykonawcy brak jest uzasadnienia dlaczego tylko Zamawiającemu przysługuje niniejsze uprawnienie zgodnie z treścią ust. 5 powyżej.



Odpowiedź

Zamawiający w § 12 ust. 5 wprowadza zmianę „Każda ze stron zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, jeżeli wysokość kar umownych nie pokrywa wysokości rzeczywiście poniesionych szkód i utraconych korzyści”.

Pytanie nr 31

Dotyczy par. 12 ust. 7 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar do wysokości kary za odstąpienie od umowy tj. 5% wartości, o której mowa w par. 7 ust. 1 umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że zastrzeżona wysokość limitu może mieć wpływ na dodatkowe koszty Zamawiającego związane z kalkulacją przez wykonawcę ewentualnych ryzyk.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 32

Dotyczy par. 13 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.,

Odpowiedź

Zamawiający w § 13 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ dopisuje zdanie „Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Pytanie nr 33

Dotyczy par. 15 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia na końcu niniejszego postanowienia o treści „lub w innym technicznie możliwym terminie”. Wykonawca wskazuje, że nie wszystkie wady można technicznie usunąć w terminie 14 dni. Niniejsze leży w interesie obu stron.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści załącznika nr 7 do SWZ – projektu umowy w powyższym zakresie

Pytanie nr 34

Dotyczy par. 15 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający w § 15 ust. 6 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ dopisuje zdanie „Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."



Pytanie nr 36

Dotyczy par. 16 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający powinien również uwzględnić możliwość zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia - każde wydłużenie okresu trwania umowy, niezależne od Wykonawcy, powoduje że ponosi on dodatkowe koszty mające wpływ na wzrost wynagrodzenia. Ponadto w umowie wskazano podstawy do waloryzacji wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmiana umowy w zakresie wynagrodzenia jest zawarta w § 7 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie nr 37

Dotyczy par. 16 ust. 2 pkt 1) lit. B) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu „3 tygodnie”, bowiem czas krótszy również ma znaczący wpływ na termin wykonania umowy.

Odpowiedź

Zamawiający w § 16 ust. 2 pkt. 1) lit. B wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ wykreśla „na okres dłuższy niż 3 tygodnie”.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców.

Otrzymują:

- 1. Wykonawca, który złożył zapytanie*
- 2. a/a*