



Uniwersytet Komisji
Edukacji Narodowej
w Krakowie

Kraków, 26.06.2025 r.

Odpowiedzi na wnioski wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy postępowania: Budowa kompleksu strzelnic Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, nr sprawy: 12/PN/FRZR/2025

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający, udziela następujących wyjaśnień, równocześnie informując, iż ze względu na konieczność zachowania przejrzystości, wyjaśnienia zostały uszeregowane rosnąco w stosunku do składanych wniosków, bez wyodrębniania zestawów w jakich zostały złożone.:

Zamawiający działając z urzędu prostuje treść odpowiedzi na wniosek nr 18 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Zamawiający wyjaśnia, że kryterium oceny ofert w zakresie maksymalnego terminu gwarancji dotyczy wyłącznie wad materiałowych oraz wad w wykonawstwie w zakresie robót budowlanych.

Kryterium to nie dotyczy wyposażenia, przez które rozumie się: wszelkiego rodzaju maszyny, urządzenia itp. dostarczane i montowane w ramach realizacji zamówienia, nie będące wyrobami budowlanymi w rozumieniu ustawy z dnia 04 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych t.j. z dnia 2021.07.05 (Dz.U.2021.1213). W odniesieniu do tak rozumianego wyposażenia obowiązuje gwarancja jego producenta.

Wniosek nr 800:

Proszę o potwierdzenie że w tabeli INW drzew i krzewów jest podana średnica a nie obwód.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w tabeli INW drzew i krzewów omyłkowo została opisana średnica pnia. Podany w tabeli obmiar dotyczy obwodu pnia.

Wniosek nr 801:

Proszę o informacje w jakiej klasie mają być wykonane drzwi w fasadzie – RC2, RC3, RC4.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 284.

Wniosek nr 802:

Proszę o informacje czy drzwi w fasadzie mają spełniać jakieś dodatkowe wymagania, wyposażenie.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że drzwi w fasadzie będą wykonane zgodnie z obowiązującymi standardami i będą posiadały parametry techniczne zgodne z wymaganiami przyjętymi dla całej fasady.

Wniosek nr 803:

Proszę o potwierdzenie że winda północna ma 4 przystanki tj garaż, parter, piętro, dach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że winda północna ma mieć 4 przystanki tj. garaż, parter, piętro, dach.

Wniosek nr 804:

Proszę o potwierdzenie że winda południowa ma 3 przystanki tj garaż, parter, piętro

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że winda południowa ma mieć 3 przystanki tj. garaż, parter, piętro.

Wniosek nr 805:

Prosimy o wskazanie w których miejscach na elewacji należy zastosować tynk gładki a w których tynk imitujący surowy beton

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ostateczny projekt architektoniczny winien być opracowany przez Wykonawcę. Zamawiający będzie dokonywał uzgodnień funkcjonalno-użytkowych i estetycznych opracowywanego projektu.

Wniosek nr 806:

Proszę o podanie gatunków oraz parametrów (wielkości) planowanych nasadzeń drzew – w dostępnej dokumentacji nie znalazłem informacji dotyczących zarówno rodzaju drzew, jak i ich charakterystyki.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 61.

Wniosek nr 807:

Udzielone przez Inwestora odpowiedzi i modyfikacja treści SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu dopuszcza do udziału w zamówieniu szersze grono wykonawców.

W związku z powyższym, wnosimy o ustalenie dodatkowego terminu wizji lokalnej, tak aby nowodopuszczni wykonawcy mieli równe szanse wystartowania w przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej. Do tej pory zostały wyznaczone trzy terminy wizji lokalnej z udziałem potencjalnych wykonawców z czego jedna po ostatecznym ustaleniu brzmienia SWZ.

Wniosek nr 808:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, zgodnie z którym „Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż 20m. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”

poprzez:

a) wydłużenie okresu badanego doświadczenia z 7 do 8 lat;

- lub alternatywnie -

b) nadaniem następującego brzmienia:

*„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż **18m**. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”*

UZASADNIENIE

Ad a) wydłużenie okresu badanego doświadczenia z 7 do 8 lat

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia podając dwa alternatywne sposoby zmiany rzeczonożego warunku. Pierwszym z nich jest wydłużenie okresu badanego doświadczenia z 7 do 8 lat.

Uzasadniając wniosek w powyższym zakresie wskazać należy, iż wymagane przez Zamawiającego doświadczenie dotyczy realizacji dużej inwestycji o istotnej wartości 50 mln zł brutto, których realizacja – jak powszechnie wiadomo – często trwa latami. Trudno więc w dorobku nawet najbardziej doświadczonych wykonawców o realizacje, które spełniają wszystkie elementy określone w treści tego warunku.

Zważając na powyższe zasadnym wydaje się więc wydłużenie okresu badanego doświadczenia. Jednocześnie wskazać należy, iż postulowana zmiana w żaden sposób nie umniejsza znaczeniu doświadczenia posiadanego przez danego wykonawcę, wręcz przeciwnie – daje szerszy ogłąd na jego doświadczenie w dłuższym okresie czasu.

**Zważając na wszystkie opisane wyżej okoliczności Wykonawca wnosi o zmianę:
dotychczasowego brzmienia zapisu:**

*„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich **7 lat** przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż 20m. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”*

na:

*„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich **8 lat** przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż 20m. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”*

Ad b) zmiana brzmienia warunku

Drugim, alternatywnym postulowanym sposobem zmiany warunku jest jego modyfikacja w taki sposób, aby w ustalonym okresie siedmiu (7) lat Wykonawca musiał wykazać się co najmniej jedną robotą budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej, o wartości minimum 50 000 000,00 zł brutto, **ale o mniejszej rozpiętości naw wynoszącej 18m.**

Wykonawca ma na swoim koncie doświadczenie w realizacji obiektu spełniającego powyższe wymagania, o wartości aż dwukrotnie przekraczającej minimum wskazane przez Zamawiającego, przy czym o nieco mniejszej rozpiętości nawy. Wykonawca wyraża przekonanie, że fakt, iż rozpiętość nawy była mniejsza o zaledwie 2m od zakładanej, w żaden sposób nie wpływa na jego zdolność do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca uważa, że niezależnie od marginalnej różnicy w zakresie rozpiętości nawy, Wykonawca posiada wystarczające doświadczenie, które pozwoli na prawidłową realizację zamówienia, zgodnie z wszystkimi założeniami i najwyższymi standardami.

Jednocześnie wskazać należy, iż postulowana zmiana w żaden sposób nie umniejsza znaczeniu doświadczenia posiadanego przez danego wykonawcę, gdyż tak marginalna różnica w zakresie rozpiętości nawy w żaden sposób nie wyklucza uznania, że posiadane doświadczenie jest wystarczające do realizacji przedmiotowego zamówienia.

**Zważając na wszystkie opisane wyżej okoliczności Wykonawca wnosi o zmianę:
dotychczasowego brzmienia zapisu:**

„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej

z naw nie mniejszej niż **20m**. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”

na:

*„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż **18m**. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”*

PODSUMOWANIE

Wykonawca wyraża głębokie przekonanie, że Zamawiający zgadza się z przedstawioną argumentacją, a tym samym uzna przynajmniej jedną z postulowanych opcji zmian za zasadną i dokona modyfikacji treści przedmiotowego warunku.

Wykonawca jednocześnie podkreśla, że celowo zaproponował aż dwa alternatywne rozwiązania, które pozwolą Zamawiającemu na wybór najbardziej dogodnej dla Zamawiającego opcji zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia modyfikacji SWZ we wnioskowany zakresie.

Wniosek nr 809:

uprzejmie proszę o przesłanie szczegółów dotyczących logo „Strzelnica Fort za Rzeką”, które ma zostać umieszczone na elewacji północnej. Czy mogą Państwo wskazać preferowane wymiary, lokalizację, kolorystykę oraz format pliku graficznego? Proszę o informację dotyczącą wyposażenia wewnętrznego mebla – jakie elementy mają się w nim znaleźć (np. półki, szuflady, wieszaki), biały montaż w WC?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że w ramach zadania projektowego Wykonawca opracuje w sposób kompletny logo „Strzelnica Fort za Rzeką” z uwzględnieniem logotypu i identyfikacji wizualnej Uniwersytetu. Na pozostałe Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek nr 289.

Wniosek nr 810:

Prosimy o podać parametry dotyczące drzwi wewnętrznych do sal szkoleniowych, toalet pom. Socjalnych technicznych itp. Tj. akustyka, wyposażenie, okleina, grubość, grubość okleiny typ ościeżnicy itd.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na powyższe pytanie zostały udzielone w odpowiedziach na wnioski m.in.: 181, 182, 183, 184, 186, 187, 188, 644.

Wniosek nr 811:

Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający m.in. warunek:

„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę

budowlaną, która obejmowała budowę obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż 20m. Wartość wykonanej roboty co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca przedstawi dokumenty potwierdzające wykonanie obiektu budowlanego – budynku niemieszkalnego, o kubaturze co najmniej 25 000m³ netto, o konstrukcji żelbetowej monolitycznej lub prefabrykowanej sprężanej, jednonawowej lub wielonawowej o rozpiętości co najmniej jednej z naw nie mniejszej niż 20 m a w ramach oddzielnego zamówienia wykonał obiekt o wartości minimum 50 000 000 zł brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia modyfikacji SWZ we wnioskowanym zakresie.

Wniosek nr 812:

ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy można złożyć zarówno w formie elektronicznej jak i papierowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy można złożyć zarówno w formie elektronicznej jak i papierowej.

Wniosek nr 813:

ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY

„Wypłata, o której mowa w pkt 11, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.” Wnosimy o wykreślenie zapisów z uwagi na to, że jeżeli żądanie wpłynęłoby w ostatnim dniu ważności gwarancji gwarant nie będzie miał czasu na weryfikację poprawności żądania. Zgodnie ze standardowymi zapisami wypłata z gwarancji następuje (7/10/14) dni od otrzymania żądania przez gwaranta.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

Wniosek nr 814:

OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

Wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert Gwarancja. Okres 15-letni jest zawyżony i może uniemożliwić złożenie oferty. Prosimy o zmianę treści kryterium oceny ofert pt. „Gwarancja” (G), w zakresie długości maksymalnego okresu gwarancji, tak, by maksymalny punktowany okres gwarancji wynosił 72 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany kryteriów oceny ofert. Prawdliwość zastosowanych przez Zamawiającego kryteriów została potwierdzona wyrokiem KIO z dnia 7.05.2025 r. sygn. KIO 1390/25.

Wniosek nr 815:

Proszę o podanie pojemności oraz ilości zbiorników rozsączających dla wody deszczowej. Z dokumentów dodanych w przetargu (a zwłaszcza – Decyzja wodnoprawna z dnia 06.02.2025 r.) wynikają trzy możliwości:

1. 2 zbiorniki o pojemności 10,85 m³ – literalnie wpisane w Decyzję wodnoprawną
2. 2. zbiorniki o pojemności 54,00 m³ – biorąc pod uwagę wymiary zespołu skrzynek jako jeden zbiornik oraz podanych ilości z Decyzji wodnoprawnej
- 3.1.1 zbiornik o pojemność 54 m³ - biorąc pod uwagę wymiary zespołu skrzynek z Decyzji wodnoprawnej oraz zakładając tylko jeden zbiornik.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca zaprojektuje zbiorniki rozsączające dla wody deszczowej zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym zapewniając funkcjonalności opisane w tym zakresie w PFU.

Wniosek nr 816:

Ze względu na dobór central wentylacyjnych, proszę o podanie danych do środowiskowybuchowego, w tym:

- grupa wybuchowości,
- kategoria urządzenia wybuchowego,
- rodzaj zagrożenie,
- strefa zagrożenia wybuchem,
- klasa temperaturowa,
- grupa oraz podgrupa urządzeń przeciwybuchowych,

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w zakresie central wentylacyjnych m.in. w odpowiedziach na wnioski nr 68, 128, 129, 130, 213. W ramach zamówienia zaprojektuj i wybuduj wykonawca w ramach opracowywanej dokumentacji projektowej jest zobowiązany dobrać i zaproponować centrale wentylacyjne spełniające wymagania zamawiającego określone w PFU.

Wniosek nr 817:

Zwracamy się o uzupełnienie zamieszczonych dokumentów na stronie przetargu przez Zamawiającego o mapki i schematy dla Warunków wydanych przez Orange oraz Tauron. Zgodnie z zamieszczonymi Warunkami od obu Dostawców, częścią integralną do zamieszczonych pism są mapki oraz schematy, które nie zostały zamieszczone na stronie przetargu

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił wszelkie materiały mapowe jakimi dysponuje.

Wniosek nr 818:

Czy Zamawiający dopuszcza nawierzchnie jezdni i chodników rozbieralne? Zgodnie z warunkami technicznymi MPEC podłączenie powinno nastąpić do sieci , która koliduje z planowaną budową jezdni.

Czy Zamawiający potwierdza, że sieć ciepłownicza, do której wydano warunki techniczne podłączenia, jest siecią osiedlową zgodnie z kwalifikacją Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Poz.1839) w przypadku

konieczności jej przebudowy. Analogiczna sytuacja dotyczy sieci ciepłych po stronie wschodnie

inwestycji. Jeśli którakolwiek nie jest siecią osiedlową, względnie nie wymaga przebudowy, a także jeśli wyżej opisane nie odpowiada stanowi faktycznemu lub nie będzie możliwości budowy dróg w obszarze

kolizji z siecią ciepłą niezbędnym będzie opracowania karty informacyjnej przedsięwzięcia i uzyskanie stanowiska organu administracji w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed

złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę – skutkuje to znacznym wydłużeniem terminu (co najmniej o 4 miesiące (bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko).

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje że w przypadku zamówienia zaprojektuj i wybuduj, Wykonawca zaprojektuje nawierzchnie spełniające wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa oraz uzgodnień branżowych otrzymanych w tym względzie od gestorów sieci. Wszelkie posiadane przez Zamawiającego uzgodnienia dotyczące sieci zostały dołączone do materiałów przetargowych.

Wniosek nr 819:

Czy Zamawiający potwierdza, że przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wg Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Poz.1839) - zarówno pod względem przeznaczenia, jak i powierzchni oraz przebudowy infrastruktury

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 19.

Wniosek nr 820:

Wydane warunki przyłączenia do sieci ciepłej MPEC stoją w sprzeczności z koncepcją - czy Zamawiający przewiduje zmianę koncepcji w tym zakresie - ma to istotny wpływ na termin wykonania dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dołączona do materiałów przetargowych koncepcja ma charakter poglądowy, pod względem usytuowania, rozmiaru oraz wyglądu nie będąc równocześnie projektem architektoniczno - budowlanym. W ramach zamówienia zaprojektuj i wybuduj Wykonawca winien zaprojektować obiekt odpowiadający co do zasady założeniom koncepcji, jednakże zgodny z obowiązującymi przepisami prawa (branżowymi) oraz uzgodnieniami wydanymi przez właściwe organu administracji publicznej bądź uprawnionych gestorów sieci.

Wniosek nr 821:

Czy Zamawiający potwierdza, że wydane pozwolenie wodno prawne zapewnia obsługę w zakresie odprowadzania wód deszczowych odpowiadające koncepcji będącej podstawą do złożenia oferty

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozwolenie wodnoprawne odpowiada ogólnym założeniom w zakresie odprowadzania wód deszczowych. W przypadku gdy na etapie prac projektowych okaże się, iż określone w nim parametry są niewystarczające do obowiązków

Wykonawcy będzie należało uzyskać zmianę uzgodnienia w tym zakresie, poprzez uzyskanie stosownego pozwolenia wodnoprawnego.

Wniosek nr 822:

Czy teren opracowani koncepcji odpowiada granicom władania / własności / prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane, czy też nieruchomość ta jest większa (w szczególności od strony północnej i wschodniej koncepcja nie odpowiada przepisom w zakresie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - w tym np. miejsca postojowe i śmietniki)

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 820.

Wniosek nr 823:

W koncepcji przedstawiono ciśnienie akustyczne urządzeń central wentylacyjnych - czy są to wartości brzegowe, czy też orientacyjne. Czy Zamawiający opracował pod tym kątem operat akustyczny względnie przeprowadził ocenę oddziaływania akustycznego na teren sąsiedni? Jeśli tak proszę o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił wszelkie posiadane opracowania dotyczące realizacji inwestycji. Zamawiający podał w koncepcji wartości orientacyjne. Do obowiązków wykonawcy w zamówieniu realizowany w formule zaprojektuj i wybuduj należy dokonanie doboru urządzeń tak aby wykonane obiekty spełniał wszelkie warunki wynikające z przepisów prawa, a także wykonał stosowne opracowania i badania o ile są wymagane do uzyskania pozwolenia na realizację inwestycji.

Wniosek nr 824:

Projektowanie nasadzenia drzew wg koncepcji nie odpowiadają zasadom prowadzani nasadzeń kontekście zbliżenia do projektowanych sieci i dróg - czy Zamawiający dokona korekty w tym zakresie?

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 61.

Wniosek nr 825:

Czy Zamawiający posiada decyzję na wycinkę wszystkich kolidujących z zamierzeniem drzew i krzewów, względnie potwierdza, że w przypadku konieczności uzyskania takiej zgody nie przewiduje przeszkód w zakresie jej uzyskania? Uzyskanie zgody jest procesem długotrwałym i warunkuje realizację terminową robót.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 548.

Wniosek nr 826:

Projektowania zabudowa koliduje z przebiegami infrastruktury wymagającej unieczynnienia/rozbiórki, a zatem uzgodnienia z operatorami tej infrastruktury. Skuteczne opracowanie projektu w zakres do złożenia wniosku o pozwolenie na budce jest warunkowanie wcześniejszym uzyskaniem ww uzgodnień.

Termin określony w SWZ jest w tym zakresie niemożliwy do dotrzymania. Proszę o zmianę tego terminu na nie mniej niż 4 miesiące.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 549.

Wniosek nr 827:

Czy Zamawiający potwierdza, że organy administracji architektonicznej wydadzą decyzję na budowę nowego obiektu i rozbiórkę istniejących w ramach jednoczesnego (względnie jednego) postępowania

administracyjnego? Jeśli wymagana będzie najpierw decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę , a później pozwoleniu na budowę (w ramach osobnych postępowań warunkujących wzajemnie) to termin przygotowania projektu do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę jest niemożliwy do dotrzymania (niezależnie od pkt. 9 (jak wyżej). Proszę o zmianę tego temienia na nie mniej niż 4 miesiące.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 550.

Wniosek nr 828:

Czy Zamawiający zapewni prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich nieruchomości objętej inwestycją (także w zakresie prowadzenia sieci / przyłączy)-względnie – czy zobowiązuje się do uzyskania takich zgód od właścicieli nieruchomości ? Wykonawca nie ma żadnych możliwości prawnych ich uzyskania, a zobowiązanie to winno być przedmiotem działania inwestora zamierzenia budowlanego.

Odpowiedź:

Zamówienie realizowane jest w formule zaprojektuj i wybuduj. W ramach prac projektowych związanych z sieciami lub przyłączami obowiązkiem wykonawcy projektanta jest równoczesne uzyskanie zgody na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane. Uzyskanie zgód o których mowa we wniosku, o ile taka konieczność wystąpi leżeć będzie po stronie wykonawcy.

Wniosek nr 829:

Wykonawca posiada referencje na wykonane prace w których jest podana wartość robót w euro. Prosimy o informacje z jakiego dnia należy przyjąć kurs euro aby w ofercie podać wartość w polskich złotych w celu spełnienia warunku SWZ?

Odpowiedź:

Wartości podane w dokumentach, w walutach innych niż wskazane przez zamawiającego należy przeliczyć według średniego kursu publikowanego przez NBP, tabela A na dzień zamieszczenia ogłoszenia o niniejszym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w tym dniu kursu nie ogłoszono, zastosowany zostanie ostatni opublikowany kurs z dnia poprzedzającego ogłoszenie o niniejszym zamówieniu.

Wniosek nr 830:

Zamawiający w pkt 5.5. PFU określił wytyczne dotyczące strefy ukrycia – hala strzelań – oś strzelecka „B”, wskazując, że: „Ukrycia zostaną zaprojektowane zgodnie z wymogami kategorii I, co oznacza, że będą chroniły przed obciążeniem zagruzowaniem, nadciśnieniem fali padającej. Ich konstrukcja ma zapewnić podstawową ochronę przed wybranymi zagrożeniami, które mogą wystąpić w wyniku działań zbrojnych lub innych obciążeń ekstremalnych. Grubość ścian oraz użyte materiały będą zgodne z obowiązującymi normami i przepisami dotyczącymi budownictwa

ochronnego.

Pod względem wentylacji, ukrycia zostaną wyposażone w podstawowy system, który zapewni odpowiednią wymianę powietrza, eliminując nadmierne nagromadzenie dwutlenku węgla. Ukrycie nie będzie przystosowane do długotrwałego przebywania ludzi, dlatego system wentylacyjny nie będzie chronił przed toksycznymi gazami czy pyłem, jak ma to miejsce w schronach. Jednakże, system ten będzie miał podstawowe zasilanie awaryjne, które umożliwi jego działanie w razie krótkotrwałej przerwy w dostawie prądu, co zapewni minimalny poziom wymiany powietrza w sytuacjach awaryjnych. W przypadku ewentualnych przerw w dostawie energii, ukrycia będą wyposażone w oświetlenie awaryjne oraz podstawowe źródło zasilania, które zapewni funkcjonowanie kluczowych systemów, takich jak wentylacja i oświetlenie, na czas określony w przepisach. Dzięki temu osoby korzystające z ukrycia będą miały zapewniony minimalny komfort oraz bezpieczeństwo.

Dostęp do ukryć będzie zapewniony, przez co najmniej dwa niezależne wyjścia, co umożliwi szybki dostęp do schronienia oraz ewentualną ewakuację w sytuacji zagrożenia. Lokalizacja wyjść zostanie dostosowana do obowiązujących przepisów dotyczących ewakuacji i bezpieczeństwa w budynkach ochronnych. Z uwagi na fakt, że ukrycia nie są przeznaczone do długotrwałego pobytu, systemy zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania ścieków będą ograniczone do zapewnienia podstawowych warunków sanitarnych na czas krótkiego przebywania w ukryciu.”

Określając wytyczne strefy ukrycia poprzez odwołanie się do „zgodności z wymogami kategorii I”, Zamawiający nie zdefiniował wymogów kategorii I, jak również nie wskazał na przywołane normy i przepisy dotyczące budownictwa ochronnego, co uniemożliwia przygotowanie oferty. Wskazać trzeba, że na dzień ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia, żaden przepis prawa nie definiuje ukryć kategorii I, jak również brak jest aktów prawnych określających warunki techniczne dla budowli ochronnych oraz warunki techniczne ich użytkowania i usytuowania. Ukrycia kategorii I były wyróżniane w ramach klas odporności ukryć – zgodnie z wytycznymi Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 4 grudnia 2018 roku w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego, które to wytyczne – w załączniku nr 1 – określały również warunki, jakim powinny odpowiadać budowle ochronne. Ww. wytyczne straciły jednak swoją moc wraz z wejściem w życie ustawy o obronie Ojczyzny z dnia 11 marca 2022 roku.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 nowej ustawy z dnia 5 grudnia 2024 roku o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz.U. 2024r. poz. 1907), obiekty zbiorowej ochrony projektuje się i wznosi w sposób zapewniający spełnienie warunków określonych w przepisach techniczno-budowlanych wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 lub 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222, 1847 i 1881), a ponadto warunków technicznych, warunków technicznych użytkowania i warunków technicznych usytuowania, których spełnienie jest konieczne dla zapewnienia pełnienia funkcji obiektów zbiorowej ochrony. Jednocześnie do chwili obecnej nie zostały wydane jakiegokolwiek przepisy wykonawcze określające warunki techniczne, warunki techniczne użytkowania i warunki techniczne usytuowania budowli ochronnych – zgodnie z delegacją ustawową z art. 115 ww. ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej; brak jest również takich przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 lub 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Żaden przepis prawa nie definiuje zatem na dzień dzisiejszy klasy odporności ukryć kategorii I.

Wydane na podstawie art. 207 ust. 5 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 roku o ochronie ludności i obronie cywilnej rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 roku w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz.U. 2025r. poz. 235), określa kryteria uznawania obiektów budowlanych albo ich części - które w okresie przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 roku o ochronie ludności i obronie cywilnej, pełniły funkcję budowli ochronnych - za budowle ochronne w rozumieniu ww. ustawy. Ww. rozporządzenie nie reguluje zatem kwestii budowy nowych obiektów ochronnych i nie określa warunków technicznych oraz warunków technicznych użytkowania i usytuowania nowych budowli ochronnych; co więcej w zakresie kategorii odporności dotychczasowych budowli ochronnych, ustawodawca w ww. rozporządzeniu posługuje się – w zakresie ukryć – kategoriami odporności U1, U2 i U3, przy czym wymogi w zakresie odporności ukryć kategorii U1 (w rozumieniu ww. rozporządzenia) nie są tożsame z wymogami w zakresie odporności ukryć kategorii I w rozumieniu nieaktualnych wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 4 grudnia 2018 roku.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie:

- (i) czy Zamawiający oczekuje, aby ukrycia w budynku strzelnicy, zostały zaprojektowane i wykonane jako ukrycia kategorii I w rozumieniu i zgodnie z wytycznymi Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 4 grudnia 2018 roku w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego (które utraciły moc) i w konsekwencji mają one spełniać warunki określone w załączniku nr 1 do tych wytycznych;
- (ii) czy też jednak (z uwagi na utratę mocy ww. wytycznych) – Zamawiający oczekuje, aby ukrycia w budynku strzelnicy, zostały i wykonane jako ukrycia kategorii U1 w rozumieniu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 roku w sprawie kryteriów uznawania obiektów budowlanych albo ich części za budowle ochronne (Dz.U. 2025r. poz. 235), a jeżeli tak – to wg jakich wytycznych i jakie warunki techniczne mają spełniać, mając na uwadze, że na chwilę obecną brak jest regulacji określających warunki techniczne dla budowli ochronnych w kategorii odporności U1 (w rozumieniu ww. rozporządzenia) oraz warunki techniczne ich użytkowania i usytuowania /wówczas Wykonawca wnosi o stosowną zmianę PFU/; względnie
- (iii) w razie przeczącej odpowiedzi na pytanie z pkt (i) oraz (ii) powyżej – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem ukryć kategorii I, tj. według jakich innych wytycznych i przepisów prawa mają zostać wykonane ukrycia w budynku strzelnicy oraz jakie warunki techniczne / warunki techniczne usytuowania i użytkowania mają one spełniać.

Z uwagi na nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia w zakresie wytycznych dotyczących strefy ukrycia – hala strzelań – oś strzelecka „B”, udzielenie wyjaśnień jest niezbędne dla prawidłowego przygotowania oferty. Należy zważyć, że obowiązek precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia ciąży na Zamawiającym, który powinien zdefiniować oczekiwania względem parametrów przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości i pozwoliły na przygotowanie porównywalnych ofert.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 1, 260, 290, 293, 340, 351, 409, 416, 684, 785, 786.

Wniosek nr 831:

W punkcie 5.6 PFU wskazano, warstwy ścian zewnętrznych wykończonych tynkiem zewnętrznym (np. wymagania dla termoizolacji).

Brak takich danych w miejscu okładziny z cegły oraz w miejscu elewacji zielonej. Prosimy o uzupełnienie warstw tych przegród.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zamówienie realizowane jest w formule zaprojektuj i wybuduj. W ramach prac projektowych Wykonawca projektant winien zaproponować oraz rozrysować takie rozwiązania, które będą zgodne z przepisami prawa budowlanego, a jednocześnie będą zapewniały prawidłowe pełnienie zakładanej funkcji przez projektowany budynek.

Wniosek nr 832:

W punkcie 5.6.11 PFU wskazano minimalne wymagane parametry techniczne dla fasady szklanej, m. in. „Odporność na włamanie: RC2, RC3, RC4”. Prosimy o doprecyzowanie, która z wskazanych klas jest wymagana.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 284.

Wniosek nr 833:

Prosimy o udostępnienie nowego formularza JEDZ nieuwzględniającego fakultatywne przesłanki wykluczenia Wykonawców z artykułu 109 ust. 1 punkt 8 oraz 10 ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia formularz JEDZ bez zmian.

Wniosek nr 834:

Proszę o potwierdzenie, że pielęgnacja zieleni nie wchodzi w zakres prac objętych ofertą Wykonawcy.

Jeżeli pielęgnacja zieleni ma być ujęta w zakresie oferty to prosimy o podanie okresu na jaki należy przewidzieć pielęgnację zieleni.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 61.

Wniosek nr 835:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 259 zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie umów przyłączeniowych wraz z kalkulacją opłat przyłączeniowych, które Zamawiający otrzymał od firmy Tauron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść odpowiedzi na wniosek nr 259 i równocześnie odmawia udostępnienia umów przyłączeniowych.

Wniosek nr 836:

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego w § 16b ust. 1. było takie skonstruowanie zapisów waloryzacyjnych, aby odwzorować rzeczywisty wzrost lub spadek cen, a tym samym przez wzrost/spadek wskaźnika należy rozumieć narastającą zmianę kolejnych kwartalnych wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanych w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego korzystając ze wzoru:

$$W_{(w)}(n) = \left(\left[\frac{100+W}{100} \right]_0 \times \left[\frac{100+W}{100} \right]_1 \times \left[\frac{100+W}{100} \right]_2 \times \left[\frac{100+W}{100} \right]_3 \times \dots \times \left[\frac{100+W}{100} \right]_{(n-1)} \right) / 100 \times (100+W_n) / 100$$

gdzie:

$ww(n)$ – współczynnik, o który należy przemnożyć wartość robót podlegających waloryzacji (niewykonanych do

dnia złożenia wniosku), aby otrzymać wartość zwaloryzowanego wynagrodzenia

w_0 – wskaźnik kwartalny „0” z podpisania umowy = 100

$w_1 \dots w_n$ – wskaźniki „1”, „2”, ..., „n” z kolejnych kwartałów po podpisania umowy, gdzie n to najnowszy dostępny

wskaźnik na dzień złożenia wniosku.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 16b ust. 1 projektowanych postanowień umowy, każda ze stron Umowy, zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej robót budowlanych ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni kwartał poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie/spadnie o co najmniej 5% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy, a jeżeli zawarcie Umowy nastąpi po 180 dniach od upływu terminu składania ofert, w stosunku do wysokości wskaźnika w kwartale składania ofert. Oznacza to, że Zamawiający skonstruował zapisy waloryzacyjne w taki sposób, aby odwzorować rzeczywisty wzrost lub spadek cen, a tym samym przez wzrost/spadek wskaźnika należy rozumieć narastającą zmianę kolejnych kwartalnych wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanych w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, korzystając z ww . wzoru.

Wniosek nr 837:

Prosimy o potwierdzenie, że przedstawienie kopii komunikatów Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, jest wystarczające do wypełnienia obowiązku wynikającego z § 16b ust 2 pkt 1.1.b).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis umowy § 16b 2.1.b) wymaga dostarczenia dokumentów, które wykazują, że wzrost kosztów materiałów lub usług miał wpływ na koszt realizacji zamówienia. Zadaniem waloryzacji jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia publicznego. Zmiana wynagrodzenia nie powinna być dokonywana automatycznie, powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania przedmiotu zamówienia (tak KIO w wyroku z dnia 29 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 99/24).

Wniosek nr 838:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie odpowiedzi nr 123 oraz 296 o mapę wskazującą uzbrojenia terenu zlokalizacją wskazanych w odpowiedziach budynków. Brak powyższego oznacza, że prawidłowa wycena tego zakresu prac jest niemożliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił wszelkie mapy, którymi dysponuje na tym etapie realizacji inwestycji.

Wniosek nr 839:

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie czasu podtrzymania UPS-a W odpowiedzi nr 611 jest określony czas podtrzymania równy czasowi zadziałania SZR-a czyli

kilkanaście sekund, natomiast w odpowiedzi nr 302 podano moc ups-a równą 50 kW oraz czas podtrzymania 24h.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pytanie nr 611 dotyczy przydziału mocy a Wnioskodawcy zapewne chodzi o odpowiedź do pytania nr 614.

W odpowiedzi do pytania nr 302, Zamawiający informował o podtrzymaniu urządzeń serwerowni zasilaczem o mocy 50kW, natomiast w odpowiedzi do pytania 614, Zamawiający informował o konieczności podtrzymania odbiorników zasilanych z rozdzielnic napięć gwarantowanych tylko na czas zadziałania układu SZR, tak aby w czasie zadziałania automatyki nie ulegały wyłączeniu. Jednocześnie Zamawiający weryfikuje czas podtrzymania działania zasilacza UPS serwerowni do 240 min przy pełnym obciążeniu wszystkimi odbiorami serwerowni w tym jednostkami chłodu.

Wniosek nr 840:

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 243 zwracamy uwagę że spełnienie oczekiwania Zamawiającego w zakresie pełnego pokrycie obiektu instalacją pętli indukcyjnych jest z technicznego, użytkowego oraz ekonomicznego punktu widzenia nieuzasadnione. Wnoskujemy o podanie pomieszczeń w których należy zastosować instalację pętli indukcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że pokrycie obiektu instalacją pętli indukcyjnych obejmować będzie co najmniej pomieszczenia Nr: 0.2, 0.44, 0.76, 1.1, 1.11, 1.53, 1.54, 1.55, 1.57.

Wniosek nr 841:

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie wyposażenia obiektu w detektory. W odpowiedzi nr 109 Zamawiający wyłącza poza zakres postępowania bramki detekcyjne, natomiast w odpowiedzi nr 233 Zamawiający oczekuje, że Wykonawca wyposaży budynek w bramki detekcyjne zgodnie z oznaczeniami w części rysunkowej PFU oraz w innych częściach budynku uwzględniając jego specyfikę. Wnoskujemy o weryfikację zapisów oraz jednoznaczne wskazanie miejsc w których należy zainstalować bramki detekcyjne.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 233.

Wniosek nr 842:

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie obowiązków Generalnego Wykonawcy jest wykonanie przeglądów gwarancyjnych bez dostawy materiałów eksploatacyjnych i serwisowych.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 90.

Wniosek nr 843:

Prosimy o potwierdzenie, że bieżące utrzymanie instalacji i urządzeń wynikające z użytkowania obiektu z wyjątkiem wymaganych przez producentów/dostawców przeglądów gwarancyjnych jest w zakresie Zamawiającego tj. wykonywanie rutynowych przeglądów dziennych, tygodniowych, miesięcznych zgodnie z instrukcją użytkowania obiektu, w tym np. wymiana źródeł światła, zabrudzonych filtrów itp.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 90.

Wniosek nr 844:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 130 oraz 129 - dot. wymaganego odzysku ciepła oraz wymaganych certyfikatów ATEX zwracamy uwagę, że na rynku nie występują rekuperatory obrotowe z wykonaniu ATEX. Ponadto wymienniki obrotowe nie zapewniają pełnej separacji powietrza nawiewanego od powietrza wywiewanego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania rozwiązań alternatywnych w zakresie odzysku ciepła w stosunku do opisanych w odpowiedziach na wnioski 129 i 130, w szczególności w przypadku niedostępności rekuperatorów obrotowych z certyfikatem ATEX. Zastosowane rozwiązania winny spełniać wymagania w zakresie odzysku ciepła oraz pełnej separacji powietrza nawiewnego od wywiewnego, przy zachowaniu maksymalnego poziomu bezpieczeństwa antywybuchowego.

Wniosek nr 845:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 319 prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi "Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zaprojektuje parowy system kontroli wilgotności." Czy wykonawca w ramach kontroli wilgotności ma zapewnić odczyt wilgotności panującej na torach strzeleckich, czy poza kontrolą ma regulować wilgotność powietrza poprzez zastosowanie nawilzaczy parowych lub "osuszaczy". Prosimy o jednoznaczne określenie wymaganych parametrów powietrza w halach strzelań dla zimy i lata. Zwracamy przy okazji uwagę, że przy wymaganych częstościach wymiany powietrza w halach strzelań nawilzacze parowe będą wymagały zapewnienia dużej mocy elektrycznych, natomiast w trybie osuszania konieczne byłoby zwiększenie chłodziw w centralach i wyposażenie central w dodatkowe nagrzewnice - co wpłynie w znaczący sposób na koszty eksploatacji.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 851.

Wniosek nr 846:

Prosimy o potwierdzenie, że w części biurowo - dydaktycznej konieczne jest zapewnienie komfortu cieplnego poprzez regulację temperatury, nie jest natomiast wymagana regulacja wilgotności powietrza (wilgotność powietrza wynikowa).

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zaprojektuje i wykona system zapewniający komfort cieplny poprzez regulację temperatury. Wskazuje się, że optymalne dla komfortu i zdrowia zakresy wilgotności względnej powietrza w pomieszczeniach to 40-60%.

Wniosek nr 847:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 302, którym określona została moc chłodziw klimatyzatorów w pom.-1,3. Prosimy o określenie wymaganej mocy chłodziw w pozostałych serwerowniach tj. w pom. 0,60 i 1,37

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek 324. Moc chłodziw Wykonawca winien określić w toku konsultacji międzybranżowych przy opracowywaniu dokumentacji projektowej.

Wniosek nr 848:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 326 "Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zaprojektuje i wykona system automatycznego podlewania zasilany z wody deszczowej z możliwością uzupełniania z wody z siec miejskiej ". Prosimy o określenie wielkości wymaganego szczelnego zbiornika retencyjnego przeznaczonego do celów podlewania zieleni. Czy podlewanie zieleni ma obejmować również miejsca zasadzenia winobluszczy przy południowej elewacji? "

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zamówienie realizowane jest w formule zaprojektuj i wybuduj. Do obowiązków projektanta należy wyliczenie wielkości szczelnego zbiornika retencyjnego przeznaczonego do celów podlewania zieleni, zgodnego z obowiązującymi uzgodnieniami i wymaganiami, jak również systemu automatycznego podlewania, który będzie obejmował całość zieleni na terenie inwestycji.

Wniosek nr 849:

Załącznik nr 2 do SWZ wzór FORMULARZA OFERTY w tabeli nr 3a BUDYNEK KOMPLEKSU STZELNIC mazdublowane pozycje 22 i 23. Prosimy o przekazanie skorygowanego załącznika nr 2 do SWZ.

21	Dźwigi towarowo - osobowy			
22	Roboty wykończeniowe - zewnętrzne			
23	Roboty wykończeniowe - zewnętrzne			
RAZEM				
(do przeniesienia do tabeli Wykaz Cen)				

Odpowiedź:

Zamawiający skorygował załącznik poprzez usunięcie oczywistej omyłki pisarskiej. Skorygowany załącznik został opublikowany.

Wniosek nr 850:

Prosimy o informacje, w której pozycji FORMULARZA OFERTY (tabela nr 3a BUDYNEK KOMPLEKSU STZELNIC) należy ująć prace wynikające z załącznika nr 42 do PFU – wytyczne technologiczno-budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prace wynikające z załącznika nr 42 do PFU – wytyczne technologiczno-budowlane należy ująć pozycji roboty wewnętrzne FORMULARZA OFERTY.

Wniosek nr 851:

Mimo braku stosownych zapisów w dokumentach załączonych do przetargu – z Wniosku 319 wynika konieczność zastosowania parowej kontroli wilgotności w pomieszczeniach torów strzeleckich, prosimy o potwierdzenie, że można w tym celu zastosować dowolny typ nawilzaczy parowych. Dodatkowo prosimy o określenie konieczności kontroli wilgotności latem. W szczególności chodzi o centrale wentylacyjne – czy mają one zapewniać jedynie schładzanie powietrza, czy stanowić pełną klimatyzację (kontrola temperatury ORAZ wilgotności w pomieszczeniach) w okresie letnim. Czy z powodu braku zapisów o konieczności

stosowania kontroli wilgotności w pomieszczeniach szkoleniowych itp., można wnioskować, że kontrola wilgotności nie obowiązuje w pozostałych pomieszczeniach kompleksu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie można zastosować dowolnego typu nawilżacza parowego w pomieszczeniach torów strzeleckich. Wybór konkretnego nawilżacza parowego -powinien być poprzedzony szczegółową analizą techniczną, ekonomiczną i bezpieczeństwa.

W pomieszczeniach torów strzeleckich koniecznym jest zastosowanie systemu kontroli wilgotności, aby zapewnić komfort cieplny, higienę, ochronę sprzętu oraz optymalne warunki do użytkowania obiektu. Należy uwzględnić okoliczność, iż wysoka wilgotność, w połączeniu z zanieczyszczeniami z prochu i ołowiu, może tworzyć niekorzystne warunki dla jakości powietrza wewnętrznego, czemu należy przeciwdziałać.

Wniosek nr 852:

W wytycznych wskazano R290 jako czynnik chłodniczy agregatów wody lodowej. Czy jest to jedyny dopuszczalny czynnik? Czy zapis ten tyczy się wszystkich chillerów na obiekcie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zaprojektuje i wykona wszystkie agregaty wody lodowej z czynnikiem R290.

Wniosek nr 853:

Z dokumentów załączonych w postępowaniu wynika, że mimo stosowania komór mieszania w centralach, nawiew powietrza odbywa się przy 100% udziale powietrza zewnętrznego, natomiast komory stanowią element zabezpieczający i zapewniający większą elastyczność instalacji. Natomiast z Wniosku 695 wynika, że Zamawiający dopuszcza wykorzystanie powietrza usuwanego z pomieszczeń hal strzelań do recyrkulacji (po zastosowaniu 3-krotnej filtracji). Prosimy o jednoznaczne określenie, którą wersję należy przyjąć jako tę, ostatecznie i jednoznacznie spełniającą wymogi Zamawiającego.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek 695.

Wniosek nr 854:

Przy usuwaniu powietrza wentylacyjnego z hali strzelań należy stosować filtrację wyłapującą „cząsteczki niespalonego prochu o średnicy zewnętrznej 0,1 mm i długości od 0,08 do 0,33 mm”. Jaka jest zakładana skuteczność działania wyżej opisanej filtracji?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że skuteczność działania filtracji dla cząsteczek o podanych wymiarach powinna być zakładana na poziomie bliskim 100%.

Wniosek nr 855:

Z odpowiedzi na wniosek 130 wynika, że z pomieszczeń hal strzelnic Zamawiający oczekuje obrotowego systemu odzysku ciepła, natomiast z wniosku 129 wynika konieczność centrali wentylacyjnej w klasie ATEX. Obydwa założenia w zasadniczy sposób wykluczają się. Dostępność na rynku rozwiązań wymienników obrotowych spełniających wymogi ATEX jest ograniczona i ze względu na trudność wykonania – bardzo kosztowna. Czy mając na uwadze rachunek ekonomiczny przedsięwzięcia, Zamawiający zezwala na zastosowanie innego typu odzysku ciepła (wymiennik glikolowy, lub krzyżowy) w centralach wentylacyjnych w wykonaniu ATEX?

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek 844.

Wniosek nr 856:

W odpowiedzi na wniosek 324 użyto sformułowania: „Wykonawca zaprojektuje i wykona w serwerowni system klimatyzacji typu split spełniającą następujące wymagania: Wymagana klimatyzacja precyzyjna”. Bardzo prosimy o sprecyzowanie wymagań (ponieważ użyto tu pewnych skrótów myślowych) czy chodzi o klimatyzatory typu split, pracujące z określoną redundancją czy o klimatyzację precyzyjną utrzymującą również wilgotność na określonym poziomie. Jeżeli wymóg utrzymania wilgotności jest aktualny, to prosimy o określenie jakie na tym etapie przyjąć zyski ciepła z zapisów „minimalna redundancja: N+1” oraz „3 klimatyzatory 12kW każdy” z odpowiedzi na wnioski 302 oraz 324, wynika, że chodzi o chłodzenie 24,0 kW z trzecią jednostką rezerwową. Czy takie założenia odnośnie potencjalnych zysków ciepła w pomieszczeniu są prawidłowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis: „Wykonawca zaprojektuje i wykona w serwerowni system klimatyzacji typu split spełniający następujące wymagania: Wymagana klimatyzacja precyzyjna”, należy interpretować jako wymóg zastosowania klimatyzatorów typu split, przystosowanych do pracy ciągłej (24/7), zapewniających precyzyjną regulację temperatury (z dokładnością $\pm 1^{\circ}\text{C}$) oraz pracujących w układzie o minimalnej redundancji N+1. Zgodnie z informacjami zawartymi w odpowiedziach na wnioski nr 302 i 324, należy przyjąć założenie o maksymalnych zyskach ciepła w serwerowni na poziomie 24,0 kW, co odpowiada pracy dwóch jednostek klimatyzacyjnych o mocy 12 kW każda, przy trzeciej jednostce pełniącej funkcję rezerwową oraz utrzymanie wilgotności w zakresie 40–60% RH .

Wniosek nr 857:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących bramek detekcyjnych. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 109 bramki detekcyjne nie wchodzą w zakres zamówienia. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 233 Zamawiający oczekuje, że Wykonawca wyposaży obiekt w bramki detekcyjne.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na wniosek nr 233.

ZATWIERDZIŁ

**Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju
dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN**