

Urząd Miasta Bydgoszczy  
Wydział Zamówień Publicznych  
ul. Grudziądzka 9-15, 85-130 Bydgoszcz

Bydgoszcz, dnia 22.11.2022 r.

WZP.271.59.2022.B

Oznaczenie i numer postępowania: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie świetlika dachowego w budynku Hali Targowej przy ul. Podwale 5-7 w Bydgoszczy” - WZP.271.59.2022.B

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY**

Informuję, że po dokonaniu badania i oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*dalej uPzp - tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.*) jako najkorzystniejszą (*w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert, tj. cena: 60%, okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady: 40%*) wybrano: ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” – Przemysłówka Sp. z o.o., ul. Biskupińska 11, 85-375 Bydgoszcz, NIP: 554-030-98-50. Cena oferty: **897 900,00 zł brutto**.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp przedstawiam punktację przyznaną ofercie w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert dla Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” – Przemysłówka Sp. z o.o., ul. Biskupińska 11, 85-375 Bydgoszcz, NIP: 554-030-98-50.

- kryterium cena przyznano: **60 pkt**,
- kryterium okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przyznano: **0 pkt**,
- łączna punktacja przyznana ofercie: **60 pkt**.

Jednocześnie informuję, iż oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „DOM- GAZ” Krzysztof Piaszczyk, ul. Rząsawska 13, 42-209 Częstochowa, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c uPzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Wykonawca pozostał bezczynny wobec wezwania do złożenia dokumentów wystosowanych na podstawie art. 274 ust 1 uPzp jak również art. 128 ust. 1 uPzp. Nadto Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu

związania z ofertą, co skutkuje odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Dyrektor WZP

*Kornelia Kwaczonek*