

Znak sprawy: Ple5/271/4/2023

Nowy Tomyśl, 2023-12-18

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z bez negocjacji

Numer sprawy: : Ple5/271/4/2023

Nazwa zadania: „Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych dla Przedszkola nr 5 „SŁONECZKO” w Nowym Tomyślu ”

Ogłoszenie w BZP : 2023/BZP 00501960/01 z dnia 2023-11-21

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
Część 1,2,3,6,7 i 8 zamówienia,**

i UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 4 i 5

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

Część 1 zamówienia - NABIAŁ I PRODUKTY MLECZARSKIE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 1 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL
ul. Kolejowa 33
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL ul. Kolejowa 33 64-300 Nowy Tomyśl	1	27 803.30	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia : Wykonawca Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL, ul. Kolejowa 33, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia

wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 1 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 2 - PRODUKTY OGÓLNOSPOŻYWCZE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo handlowe AIT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski,
ul. Rolna 9
64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6.	Przedsiębiorstwo handlowe AIT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, 64-200 Wolsztyn, ul. Rolna 9	2	34 548,16	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia : Wykonawca - Przedsiębiorstwo handlowe AIT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 2 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 3 - DRÓB

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 3 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

SRD- Przedsiębiorstwo- Handlowo – Produkcyjne Stefan Rutkowski
Dobieżyn, ul. Powstańców Wlkp. 34
64-320 Buk

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
2.	SRD- Przedsiębiorstwo- Handlowo – Produkcyjne Stefan Rutkowski Dobieżyn, ul. Powstańców Wlkp. 34 64-320 Buk	3	15 537,38	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia : Wykonawca - SRD-Przedsiębiorstwo- Handlowo – Produkcyjne Stefan Rutkowski, Dobieżyn, ul. Powstańców Wlkp. 34, 64-320 Buk spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 3 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 6 - WARZYWA I OWOCE ŚWIEŻE**I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 6 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Warzywko Maria Laufer
Glinno 99
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4.	Warzywko Maria Laufer Glinno 99 64-300 Nowy Tomyśl	6	30 874,30	60	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100
6.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMALSKI ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	6	34 548,16	53,62	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	93,62
8.	OGRODNICZA Jerzy Czerwiński, ul. Kościuszki 111 64-700 Czarnków	6	52 963,30	34,98	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13:30	40,00	74,98

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia : Wykonawca : Warzywko Maria Laufer , Glinno 99, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 6 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 7 - RYBY I MROŻONKI

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

REN SP. Z O.O.
ul. Tartaczna 3
26-600 Radom

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3.	REN SP. Z O.O. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	7	8 002,52	53,37	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	93,37
7.	Allfood Sp. z o.o ul. BoWiD 9K 75-209 Koszalin	7	7 118,40	60	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia : Wykonawca : ALLFOOD Sp. z o.o., ul. BoWiD 9K, 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 7 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

CZEŚĆ nr 8 JAJA

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 8 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMALSKI
ul. Rolna 9
64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMALSKI ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	8	4 006,80	60	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100
8.	OGRODNICZA Jerzy Czerwiński, ul. Kościuszki 111 64-700 Czarnków	8	5 008,50	48	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	88

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 zamówienia : Wykonawca-PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE AIT. S.C. A.KOŚMICKI T.KRYSMALSKI, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

3. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie **w części 4 - MIĘSO I WĘDLINY**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 30.11.2023r. do godz. 09:00 nie złożono żadnej oferty na część 4 zamówienia . W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

4. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części 5- **PIECZYWO I WYROBY CUKIERNICZE**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 30.11.2023r. do godz. 09:00 nie złożono żadnej oferty na część 5 zamówienia . W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

Sporządził : Małgorzata Gucia

Referent ds. zaopatrzenia

Małgorzata Gucia

p.o. DYREKTORA


mgr Lidia Borkiewicz