

Wejherowo, 02.08.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I OFERTACH ODRZUCONYCH

w postępowaniu : „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej rozbudowy Powiatowego Zespołu Szkół nr 4 w Wejherowie” – nr postępowania: PZS4.071.2.1.2022.EC

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje , że w niniejszym postępowaniu ofertą najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy:

APA ARCHES sp. z o.o. ,sp. k. , ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją:

Oferta nr 1- Wykonawca: LMD-INWEST Łukasz Dymura , 84-200 Wejherowo, ul. Rogali 13/2 - **oferta odrzucona.**

Oferta nr 2 - Pracownia Projektowa Joanna Okraska , ul. Łukowa 16, lok. 4 , 93-410 Łódź – **oferta odrzucona.**

Oferta nr 3 – APA ARCHES sp. z o.o. ,sp. k. , ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań : ilość punktów w kryterium cena (C) - 60 , ilość punktów w kryterium doświadczenie projektanta głównego - architekta – 0, łączna ilość punktów 60.

Oferta nr 4 – ZIÓŁKOWSKA STUDIO ARCHITEKT PAULINA ZALEWSKA-ZIÓŁKOWSKA, ul. Mickiewicza 3/2, 76-100 Sławno -**oferta odrzucona.**

Oferta nr 5 – PG Construction Sp. z o.o. , ul. Św. Jana 13/1, 84-200 Wejherowo : ilość punktów w kryterium cena (C) - 31 , ilość punktów w kryterium doświadczenie projektanta głównego - architekta – 10, łączna ilość punktów 41.

3. Informacja o wykonawcach , których oferty zostały odrzucone:

a) LMD-INWEST Łukasz Dymura , 84-200 Wejherowo, ul. Rogali 13/2:

Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy P.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.06.2022, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w związku z tym, że cena złożonej przez Wykonawcę oferty była niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług , ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tej sprawie , w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca wraz z wyjaśnieniami nie złożył wymaganych dowodów w związku z czym wyjaśnienia nie uzasadniają ceny podanej w ofercie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. odrzuceniu jako oferta

z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

b) Pracownia Projektowa Joanna Okraska , ul. Łukowa 16, lok. 4 , 93-410 Łódź:

Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.06.2022, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w związku z tym, że cena złożonej przez Wykonawcę oferty była niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tej sprawie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

c) ZIÓŁKOWSKA STUDIO ARCHITEKT PAULINA ZALEWSKA-ZIÓŁKOWSKA, ul. Mickiewicza 3/2, 76-100 Sławno

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie :

- na podst. art. 226 ust.1, pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne: wadium nie zostało złożone w terminie.

- na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.06.2022, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w związku z tym, że cena złożonej przez Wykonawcę oferty była niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W dniu 30.06.2022 na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w związku z tym, że cena oferty Wykonawcy była o 30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W obu pismach Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tej sprawie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne :

W dniu 18.07 2022, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowy wniosek Zamawiającego , co jest równoznaczne z brakiem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą . W konsekwencji powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych .

4. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem art. 577 przedmiotowej ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem
Kierownik Zamawiającego
z up. Dyrektora szkoły
wicedyrektor szkoły
Andrzej Nazaruk