

Znak: ZP.26.1.10.2020.69

***Informacja o wynikach postępowania przetargowego
na wykonywanie pogwarancyjnych okresowych przeglądów
technicznych, legalizacji oraz pomiarów parametrów aparatury
medycznej i sprzętu medycznego ZZOZ w Wadowicach***

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie pogwarancyjnych okresowych przeglądów technicznych, legalizacji oraz pomiarów parametrów aparatury medycznej i sprzętu medycznego ZZOZ w Wadowicach, znak: ZP.26.1.10.2020, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r, poz. 1843) informuję, że najkorzystniejsza oferta wg kryterium: cena 100% w zakresie poszczególnych Pakietów złożyły firmy:

Pakiet nr 3

Alfa Green Sp.zo.o., ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa, wartość oferty brutto: **5 608,80** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 4

ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków, wartość oferty brutto: **1 894,20** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 7

ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków, wartość oferty brutto: **4 261,95** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 8

Alfa Green Sp.zo.o., ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa, wartość oferty brutto: **738,00** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 9

Alfa Green Sp.zo.o., ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa, wartość oferty brutto: **147,60** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 12

Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka, wartość oferty brutto: **1 476,00** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 21

Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58, 15-620 Białystok, wartość oferty brutto: **12 427,92** zł, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 26

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **738,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 27

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **246,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 29

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **246,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 30

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **123,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 31

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **123,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 37

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **6 691,20 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 38

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **9 840,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 40

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **98,40 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 52

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **393,60 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 57

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **13 284,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 58

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **3 444,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 59

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **984,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 67

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **1 771,20 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 69

GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa, wartość oferty brutto: **33 210,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 71

ATMO-MEDICA Michał Biesiada, ul. Sosnowa 18, 43-190 Mikołów, wartość oferty brutto: **984,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 77

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **1 221,40 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 80

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **14 760,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 106

OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec, wartość oferty brutto: **98,40 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 111

GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa, wartość oferty brutto: **5 904,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 112

MIRO Sp. z o.o., ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa , wartość oferty brutto: **10 701,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 113

SYNGO SERVICE Sp.zo.o., ul. Bytomska 38b, 41-600 Świętochowice , wartość oferty brutto: **2 952,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 132

PHU Technomex Sp.zo.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, wartość oferty brutto: **147,60 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 133

PHU Technomex Sp.zo.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, wartość oferty brutto: **295,20 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 133

PHU Technomex Sp.zo.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, wartość oferty brutto: **147,60 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 138

Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka, wartość oferty brutto: **9 102,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 139

Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka, wartość oferty brutto: **984,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Pakiet nr 165

GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa, wartość oferty brutto: **7 134,00 zł**, która wg kryterium: „cena 100%” uzyskała: 100 pkt,

Ponadto w postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Pakietu nr 3

1. Dräger Polska sp. z o.o., ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa wartość oferty brutto: 31 100,06 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 18,03 pkt.
2. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 19 566,72 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 28,66 pkt.

Pakietu nr 4 Alfa Green Sp.zo.o., ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa wartość oferty brutto: 2 066,40 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 91,66 pkt.

Pakietu nr 7 Alfa Green Sp.zo.o., ul. Szaserów 38, 04-306 Warszawa wartość oferty brutto: 4 649,40 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 91,66 pkt.

Pakietu nr 7 MEDILAND Grazyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk wartość oferty brutto: 1 845,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 40,00 pkt.

Pakietu nr 9 MEDILAND Grazyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk wartość oferty brutto: 492,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 30,00 pkt.

Pakietu nr 26

1. Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka wartość oferty brutto: 3 936,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 18,75 pkt.
2. Biameditek Sp. z o.o. Elewatorska 58, 15-620 Białystok wartość oferty brutto: 13 960,50 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 5,28 pkt.
3. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 1 476,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 50,00 pkt.

Pakietu nr 27

1. Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka wartość oferty brutto: 1 230,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 20,00 pkt.
2. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 1 492,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 50,00 pkt.

Pakietu nr 29

1. Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka wartość oferty brutto: 1 230,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 20,00 pkt.
2. GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 2 460,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 10,00 pkt.

Pakietu nr 30

1. Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka wartość oferty brutto: 615,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 20,00 pkt.
2. GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 1 230,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 10,00 pkt.
3. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 246,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 50,00 pkt.

Pakietu nr 31

1. Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka wartość oferty brutto: 615,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 20,00 pkt.

Pakietu nr 37

1. Centromedic Sp. zo.o. ul. Pasterska 2, 50-226 Wrocław wartość oferty brutto: 16 393,44 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 40,81 pkt.
2. PROMA SERVICE Jacek Żarczyński ul Staromiejska 12/6, 45-025 Opole wartość oferty brutto: 7 360,32 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 90,90 pkt.
3. FAMED ŻYWIEC Sp. z o. o.; ul. Fabryczna 1; 34 – 300 Żywiec wartość oferty brutto: 20 319,60 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 32,92 pkt.
4. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 11 709,60 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 57,14 pkt

Pakietu nr 38

1. Centromedic Sp. zo.o. ul. Pasterska 2, 50-226 Wrocław wartość oferty brutto: 24 108,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 40,81 pkt.
2. PROMA SERVICE Jacek Żarczyński ul Staromiejska 12/6, 45-025 Opole wartość oferty brutto: 10 086,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 97,56 pkt.
3. Stiegelmeyer Sp. z o.o.;, Grubno 63, 86-212 Stolno wartość oferty brutto: 49 200,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 20,00 pkt.
4. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 17 220,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 57,14 pkt

Pakietu nr 40

1. PROMA SERVICE Jacek Żarczyński ul Staromiejska 12/6, 45-025 Opole wartość oferty brutto: 1 599,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 6,15 pkt.
2. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 172,20 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 57,14 pkt

Pakietu nr 52 ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 590,40 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 66,66 pkt

Pakietu nr 57 GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 25 092,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 52,94 pkt

Pakietu nr 58

1. MEDILAND Grazyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk wartość oferty brutto: 16 875,60 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 20,40 pkt.
2. GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 24 108,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 14,28 pkt

Pakietu nr 59 GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 7 872,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 12,50 pkt

Pakietu nr 67

1. TMS Servis ul. Łąkowa 7, 62-080 Tarnowo Podgórne wartość oferty brutto: 8 167,20 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 21,68 pkt.
2. GE Centromedic Sp. zo.o. ul. Pasterska 2, 50-226 Wrocław wartość oferty brutto: 3 297,60 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 53,71 pkt
3. MEDILAND Grazyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk wartość oferty brutto: 16 728,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 10,58 pkt
4. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 2 952,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 60,00 pkt

Pakietu nr 71 Dräger Polska sp. z o.o., ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa wartość oferty brutto: 6 606,58 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 14,89 pkt.

Pakietu nr 77

1. Centromedic Sp. zo.o. ul. Pasterska 2, 50-226 Wrocław wartość oferty brutto: 2 214,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 10,00 pkt.
2. ALVO Sp.zo.o. Sp.k., ul. Południowa 21a, 64-030 Śmigiel wartość oferty brutto: 6 273,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 3,52 pkt

Pakietu nr 80 GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 21 279,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 69,36 pkt.

Pakietu nr 106

1. GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. , Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa wartość oferty brutto: 21 279,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 0,46 pkt.
2. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 123,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 80,00 pkt

Pakietu nr 132 ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 442,80 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 33,33 pkt

Pakietu nr 133 ASMED Stanisław Samoliński, Ceradz Dolny, ul. Polna 9A, 64-553 Grzebienisko wartość oferty brutto: 1722,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 17,14 pkt

Pakietu nr 134

1. Centromedic Sp. zo.o. ul. Pasterska 2, 50-226 Wrocław wartość oferty brutto: 3 394,80 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 4,34 pkt.
2. ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków wartość oferty brutto: 492,00 zł wg kryterium: „cena”: 100%- uzyskała 30,00 pkt

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, informuję, że:

Pakiet nr 111 i 112 wpłynęła oferta firmy **Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka** która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 07.05.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SWIZ.

Pakiet nr 113:

1. Wpłynęła oferta firmy **Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka** która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 20.05.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta

2. Wpłynęła oferta firmy **ASMED Stanisław Samoliński, Ceradz Dolny, ul. Polna 9A, 64-553 Grzebienisko**, która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 29.04.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SWIZ.

Pakiet nr 165 wpłynęła oferta firmy **OXIVENT GRZEGORZ ŻELEZIK, ul. Szczęśliwa 21, 41-200 Sosnowiec**, która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 29.04.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia,

upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SWIZ.

Pakiet nr 3, 4, 7, 12, 26, 27, 30, 31, 37, 38, 52, 67, 69, 71, 138,139 wpłynęła oferta firmy MERIKO , ul. G. Narutowicza 2/57, 42-500 Będzin która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w SIWZ zamieści Formularzu asortymentowo -cenowy, w którym Wykonawca winien wskazać kwotę za przegląd danej pozycję asortymentowej w danym Pakiecie, Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył w/w formularza asortymentowo -cenowego. Brak tego dokumentu powoduje, iż treść oferty jest niepełna i nie odpowiada treści SIWZ. Formularz asortymentowo- cenowy ma zobowiązaniowy charakter, Wykonawca w sposób definitywny deklaruje w nim wartość za usługę przeglądy jednego aparatu/sprzętu. W związku z tym dane podane w Formularzu asortymentowo - cenowym nie mają jedynie informacyjnego charakteru, a stanowią element oświadczenia woli Wykonawcy niezbędnego do późniejszej realizacji umowy. Formularz asortymentowo cenowy oferty nie należy do kategorii oświadczeń i dokumentów podlegających uzupełnieniu w rozumieniu art. 26 ust 3 w związku z art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Co do zasady nie jest również możliwe dokonywanie zmian w treści oferty z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy Pzp. Możliwość nowych treści oferty, uprzednio w niej niezawartych wyłącza również procedura wynikająca z art. 26 ust 4 ustawy Pzp (tak w wyroku KIO z 14.02.2013r KIO226/13, z 11.02.2013r. KIO 224/13, z 07.02.2013 KIO 140/13) Zdaniem Zamawiającego, należy mieć na uwadze fakt, że nie wolno uzupełniać na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp dokumentów, których treść stanowi treść oferty. Pod pojęciem treści oferty w ocenie Zamawiającego należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przed wszystkim co do zakresu, jakości, warunków realizacji, parametrów i innych istotnych elementów dla wykonania zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp, informuję, że postępowanie w zakresie:

1. **Pakiet nr 63, 64, 65** podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu w zakresie Pakietu nr 63, 64, 65 wpłynęła oferta firmy **MEDILAND Grażyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk**, która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 16.06.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SWIZ.

2. **Pakiet nr 60** podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: W postępowaniu zostały złożone oferty firm:

RescuLine Sp.zo.o., Ul.Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra Wartość oferty: 2 848,00 zł brutto.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi 1 476,00 zł brutto.

MEDILAND Grazyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1, 80-278 Gdańsk, która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 16.06.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SWIZ.

ZAKŁADY TECHNIKI MEDYCZNEJ Sp. z o.o. ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków, która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Uzasadnienie: Zamawiający pismem z dnia 07.05.2020r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające posiadanie autoryzacji na wykonywanie napraw i przeglądów urządzeń będących przedmiotem zamówienia lub certyfikaty dla techników/inżynierów potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające do wykonywania przeglądów i napraw. Wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentu w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami SWIZ.

3. Pakiet nr 173 podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie: W zakresie Pakietu nr 173 wpłynęła oferta firmy MERIKO , ul. G. Narutowicza 2/57, 42-500 Będzin, która podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w SIWZ zamieści Formularzu asortymentowo -cenowy, w którym Wykonawca winien wskazać kwotę za przegląd danej pozycję asortymentowej w danym Pakiecie, Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył w/w formularza asortymentowo -cenowego. Brak tego dokumentu powoduje, iż treść oferty jest niepełna i nie odpowiada treści SIWZ. Formularz asortymentowo- cenowy ma zobowiązaniowy charakter, Wykonawca w sposób definitywny deklaruje w nim wartość za usługę przeglądu jednego aparatu/sprzętu. W związku z tym dane podane w Formularzu asortymentowo - cenowym nie mają jedynie informacyjnego charakteru, a stanowią element oświadczenia woli Wykonawcy niezbędnego do późniejszej realizacji umowy. Formularz asortymentowo cenowy oferty nie należy do kategorii oświadczeń i dokumentów podlegających uzupełnieniu w rozumieniu art. 26 ust 3 w związku z art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Co do zasady nie jest również możliwe dokonywanie zmian w treści oferty z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy Pzp. Możliwość nowych treści oferty, uprzednio w niej niezawartych wyłącza również procedura wynikająca z art. 26 ust 4 ustawy Pzp (tak w wyroku KIO z 14.02.2013r KIO226/13, z 11.02.2013r. KIO 224/13, z 07.02.2013 KIO 140/13) Zdaniem Zamawiającego, należy mieć na uwadze fakt, że nie wolno uzupełniać na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp dokumentów, których treść stanowi treść oferty. Pod pojęciem treści oferty w ocenie Zamawiającego należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie

wymagań Zamawiającego przed wszystkim co do zakresu, jakości, warunków realizacji, parametrów i innych istotnych elementów dla wykonania zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dziękujemy za złożenie ofert.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 informuję, że umowy mogą zostać zawarte po dniu 29.06.2020r. Przewidywany termin podpisania umowy określa się na dzień **30.06.2020r.** w siedzibie Zamawiającego.

Proszę o potwierdzenie otrzymania pisma.

*Dyrektor
Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Wadowicach*

*Z upoważnienia
lek. Krzysztof Harpula
p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa*

Otrzymują
1 x Strona <https://www.platformazakupowa.pl/pn/zozwadowice>
1 x Wykonawca e-mail:
1 x a/a