Gliwice, dnia 10 grudnia 2021 r.

*platformazakupowa.pl*

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.47.2021**

***Dotyczy:*** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:* ***„Świadczenie usług utrzymania czystości w budynkach
i na wybranych terenach zewnętrznych w kompleksach wojskowych administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy”***

Zgodnie z art. 135 ust. 2 oraz 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach, udziela odpowiedzi na wniosek Wykonawcy:

**Pytanie 1:**

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postepowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż: a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów, b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawienia faktur TYLKO przez podmioty z którymi zawarto umowę

**Pytanie 2:**

Zmawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie na umowę zlecenie.

**Pytanie 3:**

Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7. Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.” Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa). W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (…) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (…) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7. Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne.

Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie usług dedykowanych służbie zdrowia. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na wglądzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów zawartych w SWZ.

**Pytanie 4:**

Prosimy o określenie maksymalnej % wartości ograniczenia metrażu sprzątanej powierzchni w trakcie trwania umowy.

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający zawarł w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 4 do SWZ) zapis, że realizacja umowy będzie nie mniejsza niż 70% wartości umowy. Ograniczania mogą być doraźne wynikające z prowadzenia prac remontowych lub wyłączenia powierzchni z eksploatacji z innych przyczyn.

**Pytanie 5:**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątanej powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.

**Odpowiedź 5:**

Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 09.12.2021r., Zamawiający nie określił
w postępowaniu wymogu minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi. Zamawiający wymaga wykonywania usługi (poszczególnych czynności) zgodnie
z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie 6:**

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiejkolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

**Odpowiedź 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych.

**Pytanie 7:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość dokonania wizji lokalnej na obiektach objętych powyższym postepowaniem dla zadania nr 8 - SOI Opole, w terminie 24.11.2021r.

**Pytanie 7:**

Zamawiający ustala, że wizja lokalna odbędzie się w terminie 13.12.2021r. o godzinie 10.00

**Pytanie 8:**

Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie terminu wizji lokalnej dla części nr 3, części nr 8 części nr 9 oraz części nr 11.

**Odpowiedź 8:**

Zamawiający ustala, że wizja lokalna odbędzie się w następujących terminach:

Część 3 (SOI BYTOM- Radzionków) - 15.12.2021r. o godzinie 9.00;

Część 8 (SOI Opole) - 13.12.2021r. o godzinie 10.00;

Część 9 ( SOI Krapkowice) - 13.12.2021r. od godziny 08:00 do 13:00.

Część 11 (SOI Gliwice-Kuźnia Raciborska) - 14.12.2021r. o godzinie 10.00.

**Pytanie 9:**

Analizując umowę w zakresie realizacji, proszę o wyjaśnienie, czy:
„możliwość wstrzymania w każdym czasie realizacji umowy z powodu braku środków,
o której mowa w § 4 projektowanej umowy" nie stanowi klauzuli abuzywnej, o której mowa w art. 433 pkt 4 ustawy PZP”.

**Odpowiedź 9:**

Zamawiający informuje, że wstrzymuje a nie rezygnuje z zamówienia, czego ustawa Pzp nie zabrania.

**Pytanie 10:**

Pytanie SIWZ czy wykonawca jest zobowiązany do złożenia formularza JEDZ
w pierwszym etapie postępowania wraz z formularzem ofertowym, cenowym
i pełnomocnictwem?

**Odpowiedź 10:**

Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział VI lit. A pkt 4),z uwagi na zastosowanie w niniejszym postępowaniu przepisów, o których mowa w art. 139 ustawy, **wykonawcy nie są obowiązani** do złożenia wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na formularzu jednolitego dokumentu (JEDZ).

**Pytanie 11:**

Zwracamy uwagę, czy Zamawiający szacując poszczególne zadania dotyczące utrzymania czystości w pomieszczeniach kubaturowych uwzględnił i zabezpieczył środki finansowe biorąc pod uwagę następujące czynniki :

- całkowity koszt pracodawcy ( w związku z wymogiem, iż wszyscy pracownicy muszą zostać zatrudnieni na umowę o pracę),

- urlopy pracowników, które są również kosztem dla pracodawcy

- wyposażenie pracowników

- odzież roboczą

- wstępne badania stanowiskowe

- koszt środków transportu

- koszt utrzymania koordynatora ( wymóg z OPZ)

- obowiązek wynikający z PPK

oraz innych ogólnozakładowych kosztów każdego zakładu pracy ?

Dołączamy poglądowe wstępne wyliczenia Wykonawcy wraz z Państwa pulą finansowania na styczeń 2022 r.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zadanie** | **Wymagane etaty** | **Założenie etat** | **Całkowity koszt pracodawcy na pełen etat** | **Koszt wynagrodzeń** | **pula na styczeń 2022** |
| Zad. 1 Bytom | 7 | 8 | 3 612,31 | 28 898,48 | cz. 1 - 31 791,96 zł |
| Zad. 2 Toszek | ˝ | 1 | 3 612,31 | 1 806,16 | cz. 2 - 2 488,35 zł |
| Zad. 3 Radzionków | ˝ | 1 | 3 612,31 | 1 806,16 | cz. 3 - 4 541,85 zł |
| Zad. 4 T. Góry | 6 | 7 | 3 612,31 | 25 286,17 | cz. 4 - 22 480,80 zł |
| Zad. 5 Gliwice | 23 | 15 | 3 612,31 | 54 184,65 | cz. 5 - 66 672,82 zł |
| Zad. 6 Bielsko | 9 | 9 | 3 612,31 | 32 510,79 | cz. 6 - 44 795,09 zł |
| Zad. 7 Lubliniec | 12 | 12 | 3 612,31 | 43 347,72 | cz. 7 - 56 679,36 zł |
| Zad. 8 Opole | 20 | 20 | 3 612,31 | 72 246,20 | cz. 8 - 98 012,21 zł |
| Zad. 9 a Krapkowice | 4 | 4 | 3 612,31 | 14 449,24 | cz. 9A - 6 199,37 zł |
| Zad.10 Katowice | 10 | 11 | 3 612,31 | 39 735,41 | cz. 10A - 32 483,93 zł |

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający zawarł zapis dotyczący mycia okien, dźwiganie wiader, środków czystości, utrzymanie w czystości płytek ściennych i podłogowych (praca na drabinie) co uniemożliwia/ eliminuje zatrudnienia pracowników
z niepełnosprawnościami ruchowymi lub psychicznymi.

2) Czy szacunek został przełożony na pulę finansowania ?

3) Jak widać pula finansowania jest nierealna do zrealizowania wszystkich zadań.

**Odpowiedź 11:**

Zamawiający uwzględnił i zabezpieczył środki finansowe biorąc pod uwagę powyższe czynniki. Szczegóły opis czynności odnośnie mycia okien – określa Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2A do SWZ) tj. 2 razy w roku po uzgodnieniu z użytkownikiem obiektu w miesiącach kwiecień/maj i październik/listopad, prace na drabinie dotyczą mycia wysokich okien w halach sportowych. Wykonawca odpowiada za przestrzeganie przepisów BHP przez jego pracowników. W związku z powyższym to Wykonawca organizuje pracę oraz zabezpiecza sprzęt do jej wykonania.

Wartość zamówienia została określona z uwzględnieniem wysokości obecnie przydzielonych środków finansowych i przewidywanych wykonywanych czynności podczas świadczenia usługi. Kwoty jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dotyczą postępowania na wykonanie usługi jednomiesięcznej, która różni się zakresem od usługi na 11 miesięcy i zostały ujawnione na stronie prowadzonego postępowania dl usługi na 1 miesiąc.

Nadmieniamy, że Zamawiający dokonał w dniu 09.12.2012r. zmiany SWZ dotyczącej m.in. ilości etatów.

**Pytanie nr 12:**

W związku ze zmianą SWZ, prosimy o wyjaśnienie usunięcia ilości etatów do poszczególnych zadań. Czy w oparciu o tą zmianę Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy dokładnej ilości etatów? Mamy rozumieć, że pracownicy mają być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę?

**Odpowiedź nr 12:**

Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy dokładnej ilości etatów, natomiast będzie wymagał, aby osoby zatrudnione do realizacji zamówienia były zatrudnione na umowę o pracę.

**Termin złożenia i otwarcia ofert pozostają bez zmian.**

**KOMENDANT**

**płk Sebastian WOLSZCZAK**

**Marzena Krakowska, tel. 261111376**

**09.12.2021r.**