

Warszawa, dnia 28 listopada 2022 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**  
Al. Jana Pawła II 70  
00-175 Warszawa  
adres do korespondencji:  
ul. Poleczki 33,  
02-822 Warszawa  
e-mail: [zamowieniapubliczne@arimr.gov.pl](mailto:zamowieniapubliczne@arimr.gov.pl)

**Odwołujący:**  
**Sygnity Business Solutions S.A.**  
ul. Dąbrowskiego 12  
65-021 Zielona Góra  
e-mail: [kontakt@sygnitysbs.pl](mailto:kontakt@sygnitysbs.pl)

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie i rozwój systemu informatycznego EBS”. nr sprawy: DPiZP2620.3.2022, zwane dalej „Postępowaniem”.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, zgodnie z art. 505 ust. 1 oraz art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) („ustawa” lub „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dalej jako „Zamawiający”, lub „ARiMR”, polegających na niezgodnym z przepisami PZP braku udzielenia odpowiedzi na pytania zadane w stosunku do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:**

- 1) art. 16 ust. 1 i 3, w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy PZP poprzez odmowę udzielenia odpowiedzi merytorycznej na pytania nr 8, 11, 33, 35, 39 i 42 wskazane w piśmie Zamawiającego nr P.2395.DPIZP.2610.3.2022.KH z dnia 14 listopada 2022 r., a przez to uniemożliwiając Odwołującemu uzyskanie pełnych informacji niezbędnych do sporządzenia oferty, a co za tym idzie utrudniając mu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie.

**Odwołujący niniejszym wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania nr 8, 11, 33, 35, 39 i 42 wskazane w piśmie Zamawiającego nr P.2395.DPIZP.2610.3.2022.KH z dnia 14 listopada 2022 r.,
- 2) w razie potrzeby (w zależności od terminu spełnienia żądania określonego w pkt 1) – dokonanie również zmiany terminu składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu.

**Interes prawny Odwołującego**

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Wyżej wymienione uchybienia w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na pytania, które mają istotny wpływ na ocenę zakresu zamówienia i potencjalnych ryzyk związanych z jego realizacją mogą uniemożliwić Odwołującemu udział albo skuteczne konkutowanie w ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniu, co może pozbawić Odwołującego możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Taka sytuacja, a w szczególności naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP powoduje również, że Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieuzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

**Termin**

Pismo Zamawiającego nr P.2395.DPIZP.2610.3.2022.KH z dnia 14 listopada 2022 r. zawierające odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców zostało zamieszczone na Platformie w dniu 17 listopada 2022 r. zatem uznać należy, że odwołanie dotyczące braku merytorycznych odpowiedzi na część zadanych pytań zostało wniesione z poszanowaniem terminu z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy.

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na „Utrzymanie i rozwój systemu informatycznego EBS”. W dniu 20 września 2022 r. w Dz.U.U.E pod nr 2022/S 181-512314 zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu, zaś na stronie internetowej Zamawiający opublikował treść SWZ. W związku z dokonaniem analizy treści warunków zamówienia Odwołujący w stosunku do dokumentów zamówienia sformułował szereg pytań, które w jego przekonaniu są niezbędne do dookreślenia zakresu zamówienia, a także ustalenia poziomu ryzyk związanych z realizacją usług, co jest kluczowe z punktu widzenia przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu. Pytania zostały wysłane do Zamawiającego w dniu 5 października br. W dniu 17 listopada Zamawiający opublikował wyjaśnienia, gdzie w zakresie szeregu pytań, w tym wskazanych w petitum odwołania, Zamawiający odmówił udzielenia odpowiedzi, stwierdzając jedynie, iż „Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem”. Odwołujący nie zgadza się z takim stanowiskiem i oczekuje merytorycznego ustosunkowania się do treści pytań, w szczególności z uwagi na okoliczności wskazane poniżej.

Przede wszystkim Odwołujący wskazuje na to, iż w żaden sposób nie jest w stanie zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, iż treść kwestionowanych pytań nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem. Jak wynika z dokumentacji postępowania treść pytań, na które m. in. miał odpowiedzieć Zamawiający brzmiała:

### Pytanie 8

2

---

Prosimy o przekazanie informacji na temat miesięcznych zmian zasobów bazodanowych (DB) za ostatnie 5 lat. Informacja ta pozwoli oszacować przyrost danych w czasie trwania Umowy i jego negatywny wpływ na wydajność.

#### Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem.

**Pytanie 11**

Prosimy o przekazanie rejestrów modyfikacji oraz zleceń operacyjnych.

**Odpowiedź:**

3

---

Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem.

**Pytanie 33**

Prosimy o udostępnienie statystyk historycznych usługi G2U1 za rok 2021, 2022 dotyczących:

6

- 
- a) zgłoszeń błędów dla aplikacji EBSUE w podziale na moduły
  - b) zgłoszeń błędów dla aplikacji SGW w podziale na moduły
  - c) zgłoszeń błędów dla aplikacji B2B
  - d) zgłoszeń błędów dla aplikacji BI

Statystyki prosimy o podanie w podziale na kategorie zgłoszeń Awaria, Błąd krytyczny, Błąd niekrytyczny

**Odpowiedź:**

Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem.

**Pytanie 35**

Prosimy o udostępnienie statystyk historycznych dla usługi Modyfikacji G4U1.

Prosimy o podanie jaka liczba punktów funkcyjnych została wykorzystana na realizację usługi modyfikacji w ramach dotychczasowej umowy. Prosimy o podanie listy zamówionych modyfikacji z ich nazwą oraz z liczbą punktów funkcyjnych do każdego zamówienia.

**Odpowiedź:**

Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem.

**Pytanie 39**

Prosimy o podanie liczby wszystkich zainstalowanych modyfikacji w systemie SI w rozbiu na systemy EBS UE, SGW, BI, B2B.

**Odpowiedź:**

Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem.

**Pytanie 42**

Proszę o przekazanie ostatniego Raportu Miesięcznego dla usługi Utrzymania gdyż zawiera on wszelkie statystyki dotyczące przyrostów bazy danych, ilości zgłoszeń w rozbiu na okresy i wagę zgłoszeń.

**Odpowiedź:**

Pytanie nie dotyczy przedmiotu objętego zamówieniem.

Zwracamy uwagę na to, iż nie są to jedyne pytania, na które Zamawiający odpowiedział w ten sposób. Jednak te akurat konkretne pytania mają dla Odwołującego znaczenie krytyczne w kwestii możliwości prawidłowego skalkulowania ceny oferty. Pragniemy bowiem wskazać, że o ile rzeczywiście pytania odnoszą się do danych historycznych związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia w ramach dotychczasowej Umowy (przedmiotem zamówienia ma być kontynuacją usługi utrzymania i rozwoju systemu EBS), to przecież oczywistym jest to, że w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia obejmuje również usługi utrzymania (w tym Usługi Utrzymania Środowisk, czy usługę zapewnienia Jakości, w zakresie której jest również usuwanie Błędów) oraz rozwoju (w szczególności realizację Modyfikacji), to informacje na temat zmian na przestrzeni ostatniego okresu takich wartości jak **przyrost zasobów bazodanowych, statystyki błędów w podziale na aplikacje i rodzaje błędów, czy informacje na temat liczby i wielkości realizowanych ostatnio Modyfikacji** są niezwykle istotne po to, aby ocenić rozmiar systemu (wykonywane Modyfikacje zmieniają skalę i rozmiar systemu w stosunku do Oprogramowania Standardowego Oracle) oraz prawdopodobieństwo wystąpienia problemów, w szczególności w pierwszym okresie świadczenia tych usług, albo też potencjalnej skali zmian, jakie będą konieczne do zaimplementowania w Systemie. I choć swoim zakresem odnoszą się do okresu przeszłego w zakresie świadczenia Umowy, to przecież ich związek z przedmiotem prowadzonego postępowania jest oczywisty.

Odwołujący świadczył usługi będące przedmiotem niniejszego zamówienia w latach 2015 – 2019. Od tego czasu nastąpiły zmiany związane z rozwojem Systemu, których skala nie jest do końca Odwołującemu znana. Jest za to znana tylko i wyłącznie wykonawcy aktualnie świadczącemu te usługi, co stawia go niewątpliwie w uprzywilejowanej pozycji względem wszystkich potencjalnych konkurentów zamierzających ubiegać się o

przedmiotowe zamówienie. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż wykonane w okresie 2019 – 2022 Modyfikacje w istotny sposób wpływają zarówno na właściwości Środowisk (w szczególności na wydajność), jak również na potencjalną zmianę w zakresie ilości błędów generowanych przez Systemy. Zwracamy bowiem uwagę na fakt, iż rzeczywista skala Modyfikacji wprowadzonych do Systemu EBS (w zależności od ich wielkości wyrażonych w punktach funkcyjnych, czasu wprowadzenia) wpływa na liczbę osób jaką należy zaangażować do realizacji prac w obszarze utrzymania oraz administrowania, a także na liczbę błędów, które muszą zostać obsłużone. Ma to bezpośrednie przełożenie na szacowanie wartości oferty. Jako że wszystkie te usługi (Utrzymanie Środowisk, Usługi Zapewniania Jakości, Usługi Modyfikacji) są w ramach Umowy monitorowane, to ewentualne niedotrzymanie parametrów SLA będzie powodowało bardzo istotne reperkusje dla Wykonawcy. Zarówno z punktu widzenia kosztów świadczenia samych usług, jak i z punktu widzenia możliwie najbardziej precyzyjnej możliwości określenia wielkości rezerwy na ryzyka umowne konieczne jest pozyskanie podstawowych informacji, na podstawie których można oszacować pracochłonność oraz przygotować cenę oferty.

Brak przekazania przez Zamawiającego podstawowych danych wsadowych do oszacowania pracochłonności w zakresie utrzymania systemów takich jak:

- ilość błędów (pytanie 33 z pisma P.2395.DPiZP.2610.3.2022.KH),
- wielkość oprogramowania oceniana na podstawie rejestru zrealizowanych i planowanych Modyfikacji wraz z wyceną punktów funkcyjnych i pracochłonności (pytanie 11 oraz 35 z pisma P.2395.DPiZP.2610.3.2022.KH),
- wielkość oprogramowania oceniana na podstawie rejestru zrealizowanych i planowanych Zleceń Operacyjnych wraz z wyceną pracochłonności (pytanie 11 z pisma P.2395.DPiZP.2610.3.2022.KH),

zmusza do oceny pracochłonności i ceny wyłącznie w oparciu o własne subiektywne założenia Odwołującego, a nie w referencji do danych rzeczywistych o systemach Zamawiającego. Może spowodować to pojawienie się różnic w wycenie na poziomie co najmniej kilku lub kilkunastu milionów złotych i to tak w jedną, jak i w drugą stronę. Brak przekazania przez Zamawiającego informacji, o których mowa powyżej stawia obecnego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do każdego innego podmiotu, który nie świadczy aktualnie usług na rzecz Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, z naszej perspektywy stwierdzenie, iż zadane przez nas pytania nie są związane z przedmiotem zamówienia jest zupełnie nieprawdziwe. To właśnie odpowiedź na zadane przez nas pytania pozwoli innym wykonawcom niż dotychczasowy określić rzeczywisty stan systemu, a zatem dookreślić przedmiot zamówienia, unikając jednocześnie powstania sytuacji nierównego traktowania wykonawców. Zważywszy też na treść przepisu art. 99 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” niewątpliwie należy

dojść do wniosku, iż udzielenie odpowiedzi na zadane przez Odwołującego pytania pozwolą właśnie uwzględnić wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że postawa Zamawiającego w niniejszym postępowaniu jest niezrozumiała, ponieważ w poprzednich postępowaniach (w szczególności z lat 2012, 2015, 2019) dotyczących utrzymania przedmiotowych systemów, takie informacje były przekazywane przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego, co potwierdza fakt, że są to dane niezbędne do przygotowania szacunków przez Dostawców innych niż Dostawca świadczący na dany moment utrzymanie. Postawa Zamawiającego w kwestii traktowania tego typu zagadnień jako „nie dotyczących przedmiotu objętego zamówieniem” w aktualnym postępowaniu jest niekonsekwentna i jako taka nie może zostać uznana jako prawidłowa. Należy bowiem przypomnieć Zamawiającemu, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia w ramach którego została zawarta aktualna umowa na utrzymanie systemu EBS udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące statystyk związanych z realizacją kontraktu i to w zakresie pytań o treści porównywalnej, jeśli nie identycznej z treścią pytań, na które aktualnie Zamawiający nie chce odpowiedzieć (por. odpowiedzi na pyt. 6 i 7 w piśmie nr ZP.58.DPiZP.2610.5.2019.HŻ z dnia 14.08.2019 r. odpowiadające kwestionowanym odwołaniem odpowiedziom na pyt. 33 i 35 zaprezentowane poniżej).

**Odpowiedź Zamawiającego na pyt. 6 w piśmie nr ZP.58.DPiZP.2610.5.2019.HŻ z dnia 14.08.2019r.**

**Pytanie 6**  
Prosimy o udostępnienie statystyk historycznych dotyczących usług G2U1 np. za rok 2018 dotyczących:  
a. zgłoszeń błędów dla aplikacji EBS UE, w podziale na moduły?  
b. zgłoszeń błędów dla aplikacji SGW/KIP, w podziale na moduły?  
c. zgłoszeń błędów dla aplikacji B2B?  
d. zgłoszeń błędów dla aplikacji BI?  
Ww. statystyki prosimy podać podziale na kategorie zgłoszeń – awarie, błędy krytyczne, błędy niekrytyczne.  
**Odpowiedź**  
Zamawiający udostępnił dane jakimi dysponuje.

	Błędy Niekrytyczne	Incydenty
<b>Styczeń</b>	57	
<b>Luty</b>	44	
<b>Marzec</b>	52	
<b>Kwiecień</b>	63	
<b>Maj</b>	36	
<b>Czerwiec</b>	45	
<b>Lipiec</b>	37	1
<b>Sierpień</b>	28	
<b>Wrzesień</b>	37	
<b>Październik</b>		
BI	14	
SGW/KIP	23	5
EBS UE	56	4
<b>Listopad</b>		
BI	10	
SGW/KIP	28	
EBS UE	47	1
<b>Grudzień</b>		
BI	6	
SGW/KIP	34	
EBS UE	21	2

Tymczasem, jak wskazaliśmy powyżej, tym razem Zamawiający na **pyt. 33 odpowiedział, iż treść pytanie nie dotyczy przedmiotu zamówienia.**

Z kolei w odpowiedzi na pyt. 7 w piśmie nr ZP.58.DPiZP.2610.5.2019.HŻ z dnia 14.08.2019 r. Zamawiający odpowiedział:



**Pytanie /**  
Prosimy o udostępnienie statystyk historycznych dotyczących usługi Modyfikacji (G4U1)  
Prosimy o wskazanie jaka liczba punktów funkcyjnych została wykorzystana na realizację modyfikacji w ramach dotychczasowej umowy? Prosimy o podanie listy Zamówień wraz z liczbą punktów funkcyjnych na każde Zamówienie, oraz informacji o numerach paczek instalacyjnych przekazywanych w ramach poszczególnych modyfikacji.

**Odpowiedź**  
Informacja o numerach paczek instalacyjnych jest zapisana w pliku README.txt w głównym katalogu każdej paczki instalacyjnej, stanowi część szw, o którym mowa w Rozdziale 1.1.1. i jest przekazywana zgodnie z postanowieniami tego rozdziału.  
W ramach dotychczasowej umowy została wykorzystana liczba punktów funkcyjnych w wysokości 24 654,23. Zamawiający przekazuje poniższe zestawienie Modyfikacji wraz z liczbą punktów funkcyjnych.

Nr Propozycji	Zmiana Propozycji	Opis Propozycji	Wielkość w punktach funkcyjnych
P01		Modyfikacja mechanizmu odzyskiwania 20 % należności unijnej	6,16 PF
P02		Windykacja odsetki bankowe	9,80 PF
P03		Zaliczki transzowe	79,52 PF
P04		Interfejs windykacyjny IASCplus	46,48 PF
P04	01	Interfejs windykacyjny IASCplus	3,75 PF
P05		Interfejs ZP_LIDER	43,00 PF
P06		Interfejs P57 między EBS a BI	14,50 PF
P06	01	P57	0,00 PF
P06	02	P57	0,00 PF
P07		Raport rozliczeń i odliczeń 80/20	11,20 PF
P08		Modyfikacja modułu zaliczek	215,60 PF
P08	01	Modyfikacja modułu zaliczek	0,00 PF
P09		Modyfikacja zaliczki EBS UE	241,92 PF
P09	01	Modyfikacja zaliczki EBS UE	131,68 PF

Tymczasem – podobnie jak w przypadku poprzednio cytowanego pytania, tutaj również **w odpowiedzi na pytanie 35** Zamawiający stwierdził, iż **nie jest ono związane z przedmiotem zamówienia**.

W toku tego samego postępowania Zamawiający udzielił również odpowiedzi na pytanie nr 26, dotyczące informacji na temat miesięcznych zmian zasobów bazodanowych (DB) za ostatnie 5 lat oraz potencjalnie planowanych modyfikacji mogących mieć wpływ na szybszy wzrost bazy danych. W toku obecnego postępowania Zamawiający, w pytaniu nr 8 o treści porównywalnej, jeśli nie identycznej, odpowiada, że nie dotyczy to przedmiotu objętego Zamówieniem (por. odpowiedzi na pyt. 26 w piśmie nr ZP.58.DPiZP.2610.5.2019.HŻ z dnia 14.08.2019 z odpowiedzią na pyt. 8 w piśmie nr P2395.DPiZP.2610.3.2022.KH z 14.11.2022 zaprezentowane poniżej).

Odpowiedź Zamawiającego na pyt. 26 w piśmie nr ZP.58.DPiZP.2610.5.2019.HŻ z dnia 14.08.2019r.

**Pytanie 26**

Umowa, Załącznik 1B

1. Prosimy o przekazanie informacji na temat miesięcznych zmian zasobów bazodanowych (DB) za ostatnie 5 lat. Informacja ta pozwoli oszacować przyrost danych w czasie trwania Umowy i jego negatywny wpływ na wydajność.
2. Jeśli planowane są w najbliższym czasie jakieś dodatkowe funkcjonalności, które mogą wpłynąć na szybszy wzrost bazy danych niż był on średnio przez ostatnie 5 lat to prosimy o wskazanie takich szacowanych wzrostów przyrostów.

**Odpowiedź**

Ad. 1.

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający załącza statystyki w pliku „Odpowiedz\_pytanie\_26.xlsx”.

AD 2.

Zamawiający nie planuje w najbliższym czasie realizacji dodatkowych funkcjonalności, które mogą wpłynąć na szybszy wzrost bazy danych niż był on średnio przez ostatnie 5 lat.

I po raz kolejny – w aktualnym postępowaniu na identyczne co do zasady **pytanie nr 8** Zamawiający odpowiada, iż **nie dotyczy ono przedmiotu zamówienia.**

Biorąc zatem pod uwagę, iż Zamawiający w poprzednim postępowaniu udzielił odpowiedzi na analogiczne pytania Odwołujący nie widzi powodu, dla którego interpretacja Zamawiającego odnośnie związku tych pytań z przedmiotem zamówienia miałyby ulec zmianie. Uwzględniając tę okoliczność trudno zatem logicznie wyjaśnić, dlaczego w poprzednich postępowaniach, w szczególności 3 lata temu te same pytania miały związek z przedmiotem umowy, teraz zaś miałyby go nie mieć.

Mając pod uwagę podniesione zarzuty wnosimy o uwzględnienie odwołania w całości.

---

podpis osoby uprawnionej

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Odpis z KRS,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. Dowód doręczenia kopii Odwołania Zamawiającemu,



5. Kopia pisma ARiMR nr ZP.58.DPiZP.2610.5.2019.HŻ z dnia 14.08.2019 r. zawierającego wyjaśnienia treści SIWZ.
6. Kopia pisma ARiMR nr P.2395.DPiZP.2610.3.2022.KH z dnia 14.11.2022 r. zawierającego wyjaśnienia treści SIWZ.