

OGŁOSZENIE

Odpowiedzi do zapytań, do postępowania 12/TP/2024

(art. 135 pzp)

Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, w trybie PODSTAWOWYM, zgodnie z art. 275, pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm), zwanej dalej „ppz”, wraz z przepisami wykonawczymi do ustawy,

na: DOSTAWĘ PRODUKTÓW FARMACEUTYCZNYCH, MATERIAŁÓW SZEWNYCH, OPATRUNKÓW, ORAZ INNYCH ARTYKUŁÓW NA POTRZEBY MEDYCZNE ZAMAWIAJĄCEGO

Z dnia: **10-09-2024r.**

Nazwa (firma) Zamawiającego

SZPITALA TCZEWSKIE SPÓŁKA AKCYJNA

Adres Zamawiającego

SZPITALA TCZEWSKIE SPÓŁKA AKCYJNA
UL. 30-go STYCZNIA 57/58, 83-110 TCZEW.
TEL./FAX 58.777.66.73
Adres poczty elektronicznej: dombrowski.robert@szpitaletczewskiesa.pl
Adres strony internetowej: www.szpitaletczewskiesa.pl
KRS:0000386185, NIP: 593-25-26-795, REGON: 220620689, BDO000038394

Pytanie 1.

Pakiet 4

Czy Zamawiający dopuści w pak. 4 w poz.1- 4 siatki przepuklinowe niebarwione :

gramatura siatki 50g/m²

grubość siatki 0,41 mm

wielkość porów 1x1,25 mm

grubość pojedynczego włókna < 0,10 mm?

Rozmiary

Poz. 1- 10x15cm

Poz. 2- 20x30cm

Poz. 3- 30x30cm

Poz. 4 – 6x11cm?

Odpowiedź: Zamawiający określił swoje potrzeby w SWZ – nie dopuszcza.

Pytanie 2.

Pakiet 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie rękawic przebadanych na 14 antybiotyków, potwierdzonych badaniem jednostki niezależnej, bez wyszczególnienia na opakowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga rękawiczek spełniających opis w SWZ – nie wyraża zgody.

Pytanie 3.

Dotyczy pakiet 9, czy Zamawiający dopuści do wyceny Norepinephrine Sopharma, 1mg/ml;4ml,konc.d/sp.r.d/inf.,10amp w ilości 60 opakowań?

Odpowiedź: Nie dopuszcza – Zamawiający wymaga noradrenaliny o parametrach

Pytania 4.

Pytania do wzoru umowy:

4.1. Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust.5 wzoru umowy, poprzez skonkretyzowanie, że podana graniczna wielkość opcji (50%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, w ten sposób, aby każdy z produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mógł zostać zamówiony w ilości maksymalnie o 50% większej niż pierwotnie zakładano. Zwracamy uwagę, że prawo opcji w obecnym brzmieniu w praktyce oznaczać może, że niektóre z wycenianych pozycji asortymentowych mogą nie ulec zwiększeniu wcale, zaś inne pozycje asortymentowe mogą zostać zwiększone o niczym nieograniczoną ilość, co stanowi naruszenie art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605).

Zgodnie z art. 441 ust. 1 ustawy PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający jest zobowiązany opisać to uprawnienie w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a tym samym, spełnić łącznie trzy przesłanki wskazane przez ustawodawcę: 1) określić rodzaj i maksymalną wartość opcji, 2) określić okoliczności skorzystania z opcji, 3) nie modyfikować ogólnego charakteru umowy.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień

Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

4.2. Do §2a ust. 1 lit. a wzoru umowy: Wnosimy o obniżenie do 3% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 15% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 3%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

4.3. Do §2a wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §2a wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

4.4. Do §8 ust. 2 lit. i) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia §8 ust. 2 lit. i) wzoru umowy, który wskazuje na przypadki, w których strony mogą dokonać zmiany niniejszej umowy w wyniku zmiany warunków realizacji umów zawartych z NFZ, bowiem okoliczności te po pierwsze (z wyłączeniem zmian obowiązujących przepisów) nie stanowią przepisów bezwzględnie obowiązujących i nie mogą stanowić źródła zobowiązania czy jego zmiany, po drugie według powyższego brzmienia, zmiana może wynikać z umów zawartych z NFZ, która to umowa wiąże wyłącznie Zamawiającego i NFZ - Wykonawca nie jest jej stroną więc nie może ona w jakikolwiek sposób wpływać na zmianę umowy przetargowej łączącej Zamawiającego i Wykonawcę. Tak skonstruowana klauzula ma zatem charakter abuzywny w rozumieniu art. 433 pkt 3 PZP, bowiem przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za okoliczność, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający – bowiem to on jest stroną umowy z NFZ.

4.5. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

4.6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Ad. 4.1. To nie jest zapytanie dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, a żądanie Wykonawcy do zmiany warunków postępowania, co jest niedozwolone. Zamawiający nie rozumie o co chodzi Wykonawcy. Obecne zapisy umowy zostały zmodyfikowane w stosunku do zapisów z postępowania bazowego 08/PN/2024, gdzie istotnie nie było mowy o wykorzystaniu każdej z pozycji asortymentowej. Przed zmianą Wykonawca opisał, że zapisy w identycznym zakresie co po zmianie nie odpowiadają wymogom ustawowym. Obecny zapis brzmi:

„5. Zamawiający zastrzega sobie prawo do składania zamówień bez ograniczeń, co do ilości

zamawianych Produktów oraz częstotliwości dostaw. Zamawiający zastrzega prawo do skorzystania z opcji (art. 441 pzp) polegającej na tym, iż w ramach łącznej wartości danego pakietu (Produktów objętych niniejszą umową) będzie możliwa zmiana ilości poszczególnych rodzajów Produktów (poszczególnych pozycji asortymentowych składających się na dany pakiet – tzw. „przesunięcie asortymentowe” o max. 50%, w przypadku wyczerpania ilości danej pozycji asortymentowej, a wystąpienia potrzeby zamówienia tego asortymentu, o ile nie zostanie wyczerpana łączna wartość pakietu i w pozostałym zakresie będzie możliwość realizacji zamówienia do 50% zakresu, o czym mowa poniżej, w zadaniu ostatnim tego ustępu.) objętych postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w § 1 ust. 1 niniejszej umowy, wyszczególnionych w SWZ do postępowania nr: 00/TP/2024. Podane ilości poszczególnych Produktów są wielkościami szacunkowymi i w czasie obowiązywania niniejszej umowy mogą ulec zmianie w zależności od aktualnych potrzeb Zamawiającego wynikających z ilości i stanu zdrowia pacjentów oraz zastosowanych procedur medycznych, co oznacza, że nie stanowią ostatecznego wymiaru zamówienia, w wyniku czego nie mogą być podstawą do zgłaszania roszczeń z tytułu niezrealizowanych dostaw lub podstawą do odmowy ich realizacji. Zamawiający zastrzega, że minimalny zakres zamówienia jaki zrealizuje wynosi 50%.”

Zamawiający jasno określił, że zmiana każdej z pozycji będzie możliwa o maksymalnie 50%, a zatem wykorzystanie każdej z pozycji asortymentowej będzie mogło być zrealizowane o 50% mniej niż wskazana ilość lub o 50% więcej niż wskazana ilość i nigdzie nie będzie – jak twierdzi wykonawca - pozycji, która nie zostanie wykorzystana w ogóle. Obliczenie tego jest niezwykle proste, bo wiąże się ze znajomością podstawowych zasad matematycznych, np. $100 - 50\% = 50 / 100 + 50\% = 150$. Nigdzie nie wychodzi „0”. Jeśli Zamawiający wyczerpie ilość jednej z pozycji asortymentowej – tzn. osiągnie jej maksymalny zapisany poziom (co nie oznacza, że wykorzystał zero a maksymalną ilość wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia), będzie mógł skorzystać z prawa opcji i zwiększyć zamówienie w tym zakresie o maksymalnie 50%, jednocześnie obniżając wykorzystanie zakresu innej – mniej potrzebnej pozycji - o maksymalnie 50%.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie jest prawdą, że Zamawiający nie wskazał ile zrealizuje zamówienia dotyczącego każdej z pozycji asortymentowych – czego dotyczy przytoczony przez Wykonawcę wyrok KIO. Zamawiający określił także ogólny warunek, że zrealizuje przynajmniej 50% zakresu zamówienia (pakietu), co dotyczy łącznej wartości całego pakietu, uwzględniając zapisy związane z prawem opcji, powyżej.

Postępować zgodnie ze SWZ.

Ad. 4.2 To nie jest zapytanie dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, a żądanie Wykonawcy do zmiany warunków postępowania, co jest niedozwolone. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca kalkulując swoją ofertę ma obowiązek wliczyć ryzyko gospodarcze własnej działalności w cenę oferty. Wykonawca jest podmiotem profesjonalnym, potrafiącym na podstawie danych historycznych, w tym corocznego od wielu lat wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, przewidzieć to ryzyko, wkalkulowując je w cenę oferty. Zamawiający przypomina, że Wykonawca nie może zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa odstąpić od umowy. Klauzule waloryzacyjne z założenia nie dotyczą każdej zmiany ceny rynkowej (bo wiedzę o takim ryzyku musi posiadać każdy profesjonalny podmiot), a zmian znaczących. 3% zmiana cen nie jest zmianą znaczącą.

Marże i koszty działalności to wewnętrzne sprawy Wykonawcy, które musi uwzględnić w cenie oferty. Zamawiający nie przerzuca kosztów swojej działalności na wykonawców. Postępować zgodnie ze SWZ. Patrz też odpowiedź do zapytania 4.3.

Ad. 4.3. Postępować zgodnie ze SWZ. Klauzula waloryzacyjna starannie określa progi uprawniające strony do zmian ceny oferty oraz sytuacje, w których taka zmiana może nastąpić. Klauzula ta oznacza, że Zamawiający nie może odmówić podniesienia wynagrodzenia, ani Wykonawca jego obniżenia w zakresie jaki został wskazany w zapisach par 2a projektu umowy. Progi tam ustalone są obowiązujące dla stron. Strony nie są uprawnione do negocjowania warunków cenowych (w przypadku niniejszego postępowania cena ofert stanowi jedyne kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem stanowi kluczowe znaczenie, jej zmiana jest zmianą istotną jeśli wybiega poza dopuszczone na podstawie obowiązującego prawa zapisy umowne) w innym zakresie niż ten wskazany w umowie w sprawie zamówienia publicznego. W przetargach publicznych nie ma możliwości przewidzenia rozwiązania umowy, a jedynie odstąpienie od niej w przypadkach określonych w ustawie pzp. Sytuacja o której pisze Wykonawca nie wpisuje się w żadną przesłankę wynikającą z ustawy pzp.

Należy zaznaczyć, że pytanie Wykonawcy nie jest zapytaniem dotyczącym wyjaśnienia treści SWZ, a nakazem zmiany warunków realizacji zamówienia do czego Wykonawca nie jest uprawniony.

Zamawiający w SWZ w cz. XVII zapisał wymóg w następujący sposób:

„1. Cena oferty (za całość zamówienia) musi zostać określona z uwzględnieniem wszystkich kosztów, które poniesie Wykonawca w związku z należytą oraz zgodną z obowiązującymi przepisami realizacją zamówienia. W ofercie Wykonawca zobowiązany jest podać cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, który określa SWZ i dokumenty postępowania. Cena musi być jednoznaczna i ostateczna skalkulowana bez podziału na wartości zależne od wielkości zamówienia i musi zawierać wszystkie marże, upusty, rabaty, koszty załadunku, transportu, rozładunku, wniesienia, koszty opakowań, ubezpieczenia itd. W cenie oferty należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ. Wykonawca jako podmiot profesjonalny jest zobligowany określić i wliczyć w cenę swojej oferty ryzyko gospodarcze własnej działalności.”

Ryzyko gospodarcze dotyczy w szczególności aspektów finansowych, gdzie podmiot profesjonalny analizuje bieżącą sytuację gospodarczą, jak i tą uprzednią, mogąc na tej podstawie oszacować ryzyko własnej działalności i w kalkulować je w ceny swoich produktów czy usług na przyszłość. Jednym z czynników, które w obecnych czasach Wykonawca musi w szczególności wziąć pod uwagę jest inflacja i trend jaki wykazuje, co jest okolicznością oczywistą. W ostatnim czasie inflacja spadła znacząco do poziomu ok. 2-3%, a zatem zagrożenie zmian cen rynkowych znacznie zmalało.

W tym miejscu trzeba zwrócić uwagę na okoliczność, o której wielu Wykonawców zdaje się zapominać, a mianowicie, że składają swoje oferty w przetargu publicznym, organizowanym przez instytucję dysponującą środkami publicznymi i nie można dowolnie oraz w każdym momencie określonym przez Wykonawcę, zgodnie z jego wymaganiami zmieniać warunków umownych. Zamawiający nie posiada prywatnej firmy, gdzie decyzje zależą tylko i wyłącznie od jej kierownictwa. Podstawy do zmian muszą być niepodważalne i jasne, a Wykonawca zgodnie z przepisami pzp musi w sposób

staranny, uwzględniający wszystkie czynniki mające wpływ na cenę, łącznie z tymi prawdopodobnymi, sporządzić swoją ofertę. Świadomość świadczenia usług dla podmiotów zarządzającymi środkami publicznymi jest w tym momencie kluczowa w procesie składania ofert i wykazania się odpowiedzialnością gospodarczą.

Zamawiający ustalił klauzulę waloryzacyjną zgodnie ze wszystkimi wymogami jakie nakłada na Zamawiającego ustawodawca. To Zamawiający kształtuje warunki zmian cen i ogłasza je w dokumentach zamówienia zachowując tym samym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający w swojej klauzuli waloryzacyjnej wskazał mechanizm, obowiązujący obie strony – w przypadku wzrostu cen (na rzecz Wykonawcy) i w przypadku obniżki cen (na swoją rzecz – Zamawiającego), zachowując równowagę stosunków gospodarczych – warunków identycznych dla każdej ze stron i ekwiwalentności. Klauzula waloryzacyjna nie może stanowić remedium na zaniżoną kalkulację ceny oferty, bez uwzględnienia trendów rynkowych i sytuacji gospodarczej, do czego Wykonawca jest zobligowany zapisami SWZ, ale także zwyczajną praktyką rynkową.

Zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej nie może powodować naruszenia przepisów ustawy pzp co do chociażby możliwości rozwiązania umowy.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że dla zastosowania klauzuli waloryzacyjnej nie jest wystarczające zaistnienie zmiany cen materiałów lub kosztów. Niezbędne jest także ustalenie wpływu takiej zmiany użytych do realizacji zamówienia materiałów lub kosztów na ustalone w umowie wynagrodzenie za jego wykonanie. Brak będzie podstaw do zmiany wynagrodzenia wyłącznie z uwagi na zmianę cen materiałów lub kosztów, nawet jeśli osiągnie ona założony w umowie pułap, jeśli strona żądająca takiej zmiany nie wykaże, że zmiana cen materiałów lub kosztów wpłynęła na koszt wykonania zamówienia. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że nie każda zmiana cen rynkowych (sytuacji gospodarczej) będzie skutkowałą poniesieniem straty przez Wykonawcę, który np. może korzystać z zapasów magazynowych, uprzednio nabytych na wyjątkowo korzystnych warunkach lub posiadać wypracowane rabatu i upusty.

Ustalenie maksymalnego pułapu wynagrodzenia za realizowane zamówienie publiczne, a tym samym maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jest istotne zwłaszcza z perspektywy prowadzenia gospodarki finansowej przez Zamawiających. Ma na celu ustalenie ekwiwalentności świadczeń stron. Zamawiający może tę wartość ustalić zarówno jako maksymalny procent liczony od wartości pierwotnego wynagrodzenia, jak i maksymalną kwotę, o którą wynagrodzenie może zostać powiększone. Ustawodawca nie narzucił Zamawiającemu jaka to ma być wartość. Ustawodawca w ustawie pzp, w art. 439 określił wymogi, co do zawarcia klauzuli waloryzacyjnej. W wymogach tych jest mowa o określeniu zasad wprowadzania zmian wynagrodzenia Wykonawcy, które Zamawiający może kształtować wedle uznania, biorąc pod uwagę zastrzeżenia ujęte w tym artykule. Jest tam mowa między innymi o:

- określeniu poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniających do żądania zmiany wynagrodzenia, a także początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia – poziom zmian pozostawiono do decyzji Zamawiającego,
- sposobie ustalenia zmiany wynagrodzenia w odniesieniu do oficjalnych wskaźników lub innej podstawy – także do decyzji Zamawiającego,
- sposobie określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania

zamówienia oraz określenie okresów, w których może nastąpić zmiana wynagrodzenia Wykonawcy – również to Zamawiający określa,
- maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia – także określenie tej wartości ustawodawca pozostawił do decyzji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający przewidział w umowie klauzulę waloryzacyjną zgodnie ze wszystkimi wymogami jakie nakłada na niego ustawa pzp.

Istotnym jest, że należyte wykonanie zamówienia, niezależnie od wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej, będzie zatem możliwe już wtedy, gdy Wykonawca z należyłą starannością sporządzi swoją ofertę i zastosuje się do zapisów SWZ, przewidując w cenie swojej oferty jako ryzyko gospodarcze chociażby wzrost wynagrodzenia o stopę inflacji, której wysokość w dzisiejszych realiach można z łatwością przewidzieć. O ile Wykonawca nie działa (świadomie bądź nie) na własną szkodę jest w stanie przewidzieć w cenie oferty bezpieczny poziom wzrostu cen, przyjmując wartość najwyższego wskaźnika inflacji w ostatnich 12 miesiącach. Jak wspomniano powyżej, klauzula waloryzacyjna nie jest narzędziem służącym do rekompensowania sobie przez Wykonawcę niedoszacowanej wartości oferty, bez względu na motywacje Wykonawcy do takiego postępowania – np. osiągnięcie korzystniejszej ceny na tle cen konkurentów. Klauzula taka ma za zadanie wyeliminowanie ryzyka znacznych strat u Wykonawcy w świetle dynamicznie zmieniającej się sytuacji inflacyjnej i jej następstw nagłego skoku cen, a nie każdej zmiany cen, co jest podstawowym procesem ekonomicznym. Warunki sporządzania oferty, w tym jej ceny, są tożsame dla wszystkich uczestników postępowania i w sposób jasny wskazane w dokumentach tego postępowania. Wykonawca już w chwili składania oferty jest świadomy wielkości zmian i może przewidzieć swoje działania z uwzględnieniem tych wartości.

Należy pamiętać, że zawarcie umowy, której dotyczy pytanie jest konsekwencją przeprowadzonego zamówienia publicznego, gdzie dowolne zmiany umowy są niedozwolone, a każda dozwolona zmiana poddana jest określonej okoliczności i konieczności uzasadnienia okoliczności, które na nią wpływają.

Ad. 4.4. Postępować zgodnie ze SWZ. Podnoszona przez Państwa okoliczność w przypadku ziszczenia się jej implikować będzie po stronie Zamawiającego uprawnienie, a wręcz obowiązek rozwiązania lub stosowanej zmiany umowy. W przypadku utraty przez Zamawiającego np. częściowego lub pełnego finansowania (przychody z NFZ), kontynuowanie umowy stanie się bezcelowe i niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym określającym zasady funkcjonowania działalności Zamawiającego. Wbrew podnoszonym przez Państwa sugestiom istnieje ścisła korelacja pomiędzy umową zawartą przez NFZ z Zamawiającym, a umowami zawartymi w ślad za tym przez Zamawiającego z Wykonawcami. Brak bowiem środków na finansowanie dostaw lub zmiana innych warunków określonych przez NFZ każdorazowo skutkować musi zmianami umownymi. Wykonawcy składający swoje oferty podmiotom gospodarującym środkami publicznymi muszą zdawać sobie tego sprawę.

Ad. 4.5. Zapytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ tylko właściwości Zamawiającego. Na tą chwilę Zamawiający jest wypłacalny i nie jest w stanie określić, co stanie się w

przyszłości, podobnie jak każde inne przedsiębiorstwo i firma. Wykonawca może sprawdzić sytuację finansową Zamawiającego, bowiem ten jako spółka akcyjna publikuje sprawozdania finansowe.

Ad. 4.6. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający przypomina, że zamówienie realizowane będzie w częściach, zgodnie z zapotrzebowaniem. To na Zamawiającym spoczywa duże ryzyko wyłonienia Wykonawcy nierzetelnego, który może poprzez swoje produkty czy zachowanie narazić na zagrożenie życia i zdrowia pacjentów. Zamawiający nie będzie korzystał z narzędzi wskazanych w zapytaniu. Na chwilę obecną nie planuje ani restrukturyzacji, ani upadłości.

Pytania 5.

5.1. Pakiet nr 5

Czy Zamawiający dopuści szwy chirurgiczne, wchłaniające, syntetyczne, plecione, wykonane z kwasu poliglikolowego, pokrytego polikaprolaktonem i stearynianem wapnia, o czasie podtrzymywania tkankowego 70% po 2 tyg, 50% po 3 tyg, 20% po 4 tyg., okres wchłaniania 60-90 dni?

5.2. Pakiet nr 5

Czy Zamawiający dopuści szwy chirurgiczne, wchłaniające, syntetyczne, plecione, wykonane z kwasu poliglikolowego 90% i kwasu mlekowego 10%, powlekane poliglikolidem laktydu i stearynianem wapnia, o czasie podtrzymywania tkankowego ok.75% po 2 tyg., ok.40-50% po 3 tyg., ok. 23% po 4 tyg., czas wchłaniania 56-70 dni?

5.3. Pakiet nr 14

Czy Zamawiający dopuści rękawice o poniższych parametrach: Rękawice nitrylowe, bezpyłowe, niesterylne, chlorowane i polimeryzowane od wewnątrz, polimeryzowane od zewnątrz, kolor niebieski, mikrotekstura na całej rękawicy z dodatkową teksturą na końcach palców, Długość rękawicy min. 300mm. Grubość pojedynczej ścianki na palcu 0,16mm +/- 0,01mm, na dłoni 0,12 +/- 0,01 mm, AQL 1.0. Siła zrywu min 10N wg EN 455 - potwierdzone badaniami producenta. Zgodne z normami EN ISO 374-1, EN 374-2, EN 16523-1, EN 374-4 oraz odporne na przenikanie bakterii, grzybów i wirusów zgodnie z EN ISO 374-5 oraz przebadane na min. 12 cytostatyki wg. ASTM D6978 potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej. Odporne na min. 8 substancji chemicznych (poza lekami cytostatycznymi) na poziomie 6. Rękawice zarejestrowane jako wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kat. III. Dopuszczone do kontaktu z żywnością - potwierdzone piktogramem na opakowaniu oraz badaniami z jednostki niezależnej. Pozbawione dodatków chemicznych: MBT, ZMBT, BHT, BHA, TMTD - potwierdzone badaniem metodą HPLC z jednostki niezależnej. Pakowane mechanicznie warstwami, w sposób uporządkowany w opakowaniu. Pakowane po 100szt. Dla wszystkich rozmiarów. Rozmiary S-XL kodowane kolorystycznie na opakowaniu?

Odpowiedź:

Ad. 5.1. Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiającemu chodzi o przedmiot zamówienia, którego parametry zostały opisane w SWZ.

Ad. 5.2. Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiającemu chodzi o przedmiot zamówienia, którego parametry zostały opisane w SWZ.

Ad. 5.3. Zamawiający dopuszcza.

Pytania 6.

6.1. Pakiet nr 4

Czy Zamawiający dopuści siatkę niewchłaniającą, monofilamentową, polipropylenową o porach wielkości 1,3 x 2,0 mm, grubości 0,55 mm, wadze 55 g/m² bez niebieskich pasów?

6.2. Pakiet nr 4, poz. 4

Czy Zamawiający dopuści siatkę w rozmiarze 6x11 cm?

6.3. Pakiet nr 5

Czy Zamawiający dopuści materiał szewny o czasie podtrzymywania tkankowego 75% po 2 tygodniach i 50% po 3 tygodniach?

6.4. Pakiet nr 11

Czy Zamawiający dopuści materiał szewny monofilamentowy, kopolimer kwasu glikolowego i kaprolaktonu o czasie wchłaniania 90-120 dni i czasie podtrzymywania po 1 tygodniu 70%, po 2 tygodniach 40% z nitką 75 cm?

6.5. Pakiet nr 11

Czy Zamawiający dopuści materiał szewny pakowany po 12 szt. z odpowiednim przeliczeniem kolumny „Ilość”?

Odpowiedź:

Ad. 6.1. Zamawiający nie dopuszcza – określił swoje wymagania w SWZ

Ad. 6.2. Zamawiający nie dopuszcza – określił swoje wymagania w SWZ

Ad. 6.3. Zamawiający nie dopuszcza – określił swoje wymagania w SWZ

Ad. 6.4. Zamawiający dopuszcza

Ad. 6.5. Zamawiający dopuszcza

Pytania 7.

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy dostawy w zakresie zapisów §4 ust. 1 pkt. a):

1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:

- a) zwłoki w dostawie zamówionych Produktów Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **0,5%** netto niezrealizowanej części zamówienia, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 1 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy, (...)

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytania 8.

Dot. Pakiet 14

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zaoferowanie rękawic o poniższych parametrach: Rękawice diagnostyczne do procedur wysokiego ryzyka zakażeń, nitrylowe, bezpudrowe, niejałowe, kolor niebieski, mankiet rolowany, powierzchnia zewnętrzna teksturowana na końcach palców, wewnętrznie chlorowane długość min. 295 mm, grubość na palcu 0,12mm, siła zrywu przed starzeniem min. 7,5 N, siła zrywu po starzeniu min. 7 N, rękawice podwójnie oznakowane jako wyrób medyczny i środek ochrony indywidualne kategorii III. Rękawice zgodne z EN 455(1-4), EN ISO 374, rękawice przebadane na przenikanie mikroorganizmów zgodnie z ASTM F1671 (oznakowane fabrycznie na opakowaniu), rękawice przebadane na przenikanie min 3 na min 2 poziomie substancji chemicznych zgodnie z EN 374-1 mikroorganizmów wg EN374-2, min. 12 substancji chemicznych (bez alkoholi), na najwyższym 6 poziomie odporności, potwierdzone raportem z badań jednostki niezależnej. Przebadane na min. 15 substancji cytostatycznych wg. ASTM D6978 (informacja o zgodności z normą ASTM D6978 oznakowana na opakowaniu, bez listy substancji) .Kodowane kolorystycznie na opakowaniu, podawane a 100 szt . Rozmiar S-XL

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytania 9.

9.1. Pakiet 14 poz.1

Prosimy zamawiającego o dopuszczenie rękawic diagnostycznych nitrylowych, niejałowych z przedłużonym mankietem do wysokiego ryzyka o podwyższonej chwytności z dodatkową teksturą na palcach. Długość minimalna 300 mm (fabrycznie naniesiona informacja na opakowaniu), AQL $\leq 1,5$, kolor niebieski, średnia grubość na palcu 0,15mm, na dłoni 0,10 mm, na mankiecie 0,07 mm. Zarejestrowane jako wyrób medyczny w klasie I, reguła V zgodnie z Rozporządzeniem EU 2017/475 oraz środek ochrony indywidualnej w kategorii III, Typ B wg EN ISO 374-1. Siła zrywania min. 11 N (potwierdzona raportem z badań wydanym przez akredytowane laboratorium). Dopuszczone do kontaktu z żywnością z adekwatnym piktogramem. Odporne na penetrację min. 10 substancji chemicznych zgodnie z EN 16523-1 oraz min. 15 leków cytostatycznych zgodnie z ASTM D 6978. Odporne na przenikalność wirusów zgodnie z normą ASTM F 1671 oraz EN ISO 374-5. Nie zawierające szkodliwych substancji chemicznych jak: tiuramy, DPG, MBT, ZMBT, BHT, BHA, TMTD potwierdzone badaniem TLC. Producent stosuje systemy zarządzania jakością i normy dla oferowanych rękawic zgodnie z ISO 13485, EN 455 1-3, ISO 9001, ISO 14001 i ISO 45001 potwierdzone certyfikatami jednostki notyfikowanej. Produkowane wg zasad zrównoważonego rozwoju w zakładach posiadających certyfikaty Amfiori BSCI A oraz EcoVadis Platinum. Przydatne do kontaktu z żywnością zgodnie z REG. 1935/2004. Rozmiary XS-XL, oznaczone kolorystycznie minimum na 5-ciu ściankach dyspensera, pakowane 100 sztuk (XL po 90 sztuk).

9.2. Pakiet 14 poz.1

Prosimy zamawiającego o dopuszczenie rękawic diagnostycznych nitrylowych niejałowych z przedłużonym mankietem do wysokiego ryzyka koloru niebieskiego o długości 290 ± 10 mm. Średnia grubość na pojedynczej ściance palca 0,14 mm, dłoni 0,10 mm, mankiecie 0,08 mm. AQL 1.0 (fabrycznie naniesiona informacja na opakowaniu). Siła zrywania min. 8 N, zgodnie z

EN 455-2. Kształt uniwersalny pasujący na prawą i lewą dłoń. Równomiernie rolowany brzeg mankietu. Powierzchnia zewnętrzna teksturowana na końcach palców. Dające się łatwo i pojedynczo wyciągać z opakowania. Otwór dozujący zabezpieczony dodatkową folią bakteriobójczą chroniącą zawartość przed kontaminacją. Zarejestrowane jako wyrób medyczny w klasie I oraz środek ochrony osobistej w kategorii III. Typ B wg EN ISO 374-1. Odporne na przenikanie min. 20 substancji chemicznych zgodnie z EN 374-3, ASTM F739 i 16523-1 (w tym odporne przez min. 10 min. na Izopropanol 99% i etanol 99,5%) oraz przebadane na penetrację min. 12 cytostatyków zgodnie z ASTM D 6978. Odporne na penetrację wirusów zgodnie z EN ISO 374-5. Produkowane zgodnie z normą ISO 13485, ISO 9001, ISO 14001 potwierdzone certyfikatami jednostki notyfikowanej. Rozmiary XS-XL, oznaczone kolorystycznie minimum na 5-ciu ściankach dyspensera, pakowane po 100 sztuk (XL po 90 sztuk).

Odpowiedź:

Ad. 9.1. Zamawiający dopuszcza.

Ad. 9.2. Zamawiający dopuszcza.

Przewodniczący Komisji Przetargowej: