

Wrocław, 20 stycznia 2023 r.

**Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Duszniki

ul. Sportowa 1, 64-550 Duszniki

NIP: 787-19-95-455

e-mail: zamowienia@duszniki.eu
urzad@duszniki.eu

ODWOŁUJĄCY:

ORDO POZNAŃ sp. z o.o. sp. k.

ul. Gdyńska 131, 62-004
Czerwonak

KRS: 0000743333

zastępowana przez:

r. pr. Tomasza Misia

Kancelaria ORSO

e-mail: tm@kancelariaorso.pl

ORSO Kancelaria Radcy
Prawnego Tomasz Miś

AB Centrum

al. Armii Krajowej 10a/6 (2 p.)

50-541 Wrocław

NIP 9680921671

REGON 022082831

biuro@kancelariaorso.pl

+48 607 34 89 96

kancelaria-orso.pl

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Duszniki przez okres 18 miesięcy”, numer referencyjny: RRG.271.20.2022, dalej: „Postępowanie”



Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 10.01.2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/S 007-016925

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – ORDO POZNAŃ sp. z o.o. sp. k. – na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „p.z.p.”), wnoszę odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia ustalonych przez Zamawiającego – Gminę Duszniki w Postępowaniu, polegających na braku podziału zamówienia na części, co skutkuje ograniczeniem kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, a tym samym ograniczenie konkurencyjności w Postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- (1) **art. 99 ust. 4 p.z.p. i art. 91 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p.**, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w zakresie, w jakim Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części w ramach jednego postępowania i zdecydował się na udzielenie jednego zamówienia na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych bez uwzględnienia specyfiki poszczególnych frakcji odpadów.

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia, poprzez dokonanie podziału zamówienia na części, z których każda obejmowałaby odbiór, transport i zagospodarowanie innego rodzaju odpadów/zakresu zamówienia, wedle następującej systematyki:
 - I część – odpady zmieszane,
 - II część – odpady segregowane - papier, szkło, tworzywa,
 - III część - bioodpady,
 - IV część – PSZOK;
2. zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

Termin

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia, objętego Postępowaniem jest większa niż progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p., odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10



dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 stycznia 2023 r. Również dokumenty zamówienia zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w tym terminie.

Odwołanie zostało więc wniesione w ustawowo przewidzianym terminie.

Wpis od odwołania i przekazanie odwołania Zamawiającemu

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15.000 zł) oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu 20 stycznia 2023 r.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 p.z.p.

Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie gospodarki odpadami, w tym odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów p.z.p., interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ ukształtowane w postępowaniu warunki zamówienia uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i przygotowanie prawidłowej oferty. Tym samym wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie tego zamówienia mogą okazać się niemożliwe.

Jak wskazała Izba w wyroku z 3 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 161/17, „w przypadku odwołań składanych wobec treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia (ta wiąże się ze złożeniem oferty), co wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które uniemożliwiają, czy choćby utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy Pzp oferty”.

Odwołujący posiada więc interes do wniesienia tego odwołania, polegający na wyeliminowaniu wadliwych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, dzięki czemu będzie mógł złożyć niepodlegającą odrzuceniu i konkurencyjną ofertę, a tym samym uzyskać zamówienie.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych ustalonych na podstawie art. 3 p.z.p., w trybie przetargu nieograniczonego.
2. Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów



segregowanych, pochodzących z terenów nieruchomości zamieszkałych Gminy Duszniki, ujętych w gminnym systemie gospodarki odpadami komunalnymi oraz z trzech Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, znajdujących się w miejscowościach: Duszniki, Podrzewie i Grzebienisko, polegająca na:

- odbiorze i transporcie odpadów w sposób zgodny z prawem oraz wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia,
 - przetworzenie przyjętych odpadów komunalnych w procesach odzysku (R) lub unieszkodliwiania (D), we wskazanym i zapewnionym przez Wykonawcę miejscu zagospodarowania odpadów komunalnych, w sposób zgodny z prawem oraz wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia oraz w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: „u.c.p.g.”), zapisami Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, przyjętego uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXII/405/20 z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym oraz obowiązującymi uchwałami: w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Duszniki, oraz w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - realizacji obowiązków sprawozdawczo-informacyjnych,
 - realizacji obowiązków gwarantujących Zamawiającemu możliwości realizacji uprawnień kontrolno-weryfikacyjnych,
 - realizacji usług i obowiązków związanych z wyrażonymi powyżej usługami.
3. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia Gmina Duszniki jest gminą wiejską, która obejmuje 20 miejscowości, a tym 18 sołectw: Brzoza-Grodziszczko, Ceradz Dolny, Chełminko, Duszniki, Grzebienisko, Kunowo, Mieściska, Młynkowo, Niewierz, Podrzewie, Sarbia, Sędzinko-Zalesie, Sędziny, Sękowo, Wierzeja, Wilczyna, Wilkowo, Zakrzewko.
4. W ramach zamówienia Zamawiający wyspecyfikował jakie rodzaje odpadów z terenu Gminy Duszniki mają być odebrane od właścicieli nieruchomości, a następnie zagospodarowane. Są to:
- papier i tektura/opakowania z papieru i tektury – kod 20 01 01/15 01 01,
 - szkło/opakowania ze szkła – kod 20 01 02/15 01 07,
 - tworzywa sztuczne/opakowania z tworzyw sztucznych – kod 20 01 39/15 01 02,
 - odpady ulegające biodegradacji – kod 20 02 01,



- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – kod 20 03 01,
5. Z kolei z PSZOK są to:
- zużyte opony – kod 16 01 03,
 - odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów – kod 17 01 01,
 - tworzywa sztuczne/Opakowania z tworzyw sztucznych – kod 17 02 03/20 01 39/15 01 02,
 - zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 – kod 17 09 04,
 - papier i tektura/Opakowania z papieru i tektury- kod 20 01 01/15 01 01,
 - odpady ulegające biodegradacji – kod 20 02 01,
 - odpady wielkogabarytowe – kod 20 03 07,
 - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23, 20 01 35 – kod 20 01 36.
6. Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, **Zamawiający połączył usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów wszystkich frakcji do jednego zamówienia, jednak nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, lecz jedną ofertę na cały zakres przedmiotu zamówienia.** Takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia jest niekonkurencyjne, wyłączające możliwość udziału w postępowaniu wykonawców nieposiadających statusu instalacji komunalnej, ale mogących zagospodarowywać inne rodzaje odpadów.
7. Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. podział zamówienia na części, w tym dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, stanowi uprawnienie Zamawiającego. Niemniej Zamawiający nie może kształtować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (art. 99 ust. 4 p.z.p.).
8. Bez wątplenia opis przedmiotu zamówienia **pozwala na udział w postępowaniu wyłącznie podmiotom posiadającym własne zasoby w zakresie kompleksowej realizacji usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów wszystkich frakcji odpadów objętych tym zamówieniem.** Mowa więc zarówno o odpadach zmieszanych, jak i zbieranych selektywnie.
9. Skutkiem braku dopuszczenia składania ofert częściowych jest mniejsza konkurencyjność w Postępowaniu, a przez to wyższe ceny, jakie Zamawiający będzie musiał zapłacić za realizację usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z jego terenu.
10. Jak wynika z pkt. V.2 SWZ, w którym Zamawiający argumentuje dlaczego nie dopuścił składania ofert częściowych: *„brak podziału na części nie będzie naruszać konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotów, które byłyby*



w stanie prawidłowo wykonać zamówienie. Nie ma to także wpływu na krąg Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia”. Jest to twierdzenie nieprawdziwe, ponieważ jak widać po dotychczasowych postępowaniach gmina Duszniki nie jest gminą, w której o zamówienia w zakresie gospodarki odpadami konkuruje wielu wykonawców.

11. W ramach poprzedniego postępowania oferty w postępowaniu złożyło **jedynie dwóch wykonawców**, co wynika z informacji z otwarcia ofert w ramach postępowania na „Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Duszniki”, które było zorganizowane w 2019 r. Byli to wykonawcy¹:

— Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o.o.

— Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych TRANS-KOM sp. z o.o.

12. Jednocześnie tylko oferta TRANS-KOMu zmieściła się w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co jednak kluczowe z punktu widzenia tego zamówienia, jedynym właścicielem TRANS-KOMu jest Zakład Utylizacji Odpadów Clean City sp. z o.o., która jest jedyną w okolicy instalacją komunalną, mogącą zagospodarowywać wszystkie odpady przewidziane do odbioru, transportu i zagospodarowania w tym Postępowaniu. Prezesem Zarządu TRANS-KOMu i Clean City jest również ta sama osoba – Roger Montulet. Pokazuje to, że brak podziału zamówienia jest wręcz nakierowany na udzielenie zamówienia jednemu podmiotowi, czy też grupie podmiotów pozostających w relacjach właścicielskich.

13. Dowodzi to braku konkurencji w gminie Duszniki, co jest skutkiem ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób ją utrudniający. Świadczy to o ograniczeniu kręgu wykonawców, mogących ubiegać się o to zamówienie (w tym przez Odwołującego), a tym samym o naruszeniu zasady równej i uczciwej konkurencji.

14. Niezasadne są również pozostałe argumenty Zamawiającego, które podnosi na uzasadnienie braku dopuszczenia składania ofert częściowych. Jak czytamy w dalszej części pkt. V.2 SWZ:

„Wielkość zamówienia umożliwia złożenie oferty Wykonawcom z grupy małych i średnich przedsiębiorstw (MSP), nie wpływa więc negatywnie na konkurencyjność. Podział tego zamówienia jest niecelowy z uwagi na ryzyko braku zainteresowania realizacją części zamówienia przez potencjalnych Wykonawców lub nieuzasadniony wzrost kosztów przy realizacji zamówienia w częściach. Uzasadniając powyższe wskazać należy na stosunkowo niewielki strumień odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia. Podział przedmiotu zamówienia na części mógłby spowodować ryzyko ich dalszego zagospodarowania przez instalacje komunalne, które są zainteresowane przyjmowaniem jak największego strumienia odpadów komunalnych. Jednocześnie potrzeba skoordynowania działań różnych Wykonawców

¹ <https://bip.duszniki.eu/duszniki/zasoby/files/ogloszenia/2019/Kasia/Odpady/otwarcie-ofert-odpady.pdf>



realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu przedmiotu zamówienia”.

15. Przede wszystkim, wielkość zamówienia jest tylko jednym z elementów, które mogą mieć znaczenie dla możliwości ubiegania się o to zamówienie przez wykonawców z sektora MŚP. Równie istotna jest również możliwość odbioru **i zagospodarowania wszystkich frakcji objętych tym zamówieniem. Jeśli dany wykonawca takiej możliwości nie ma, nie będzie mógł ubiegać się o to zamówienie.** Dlatego uzasadnione jest podzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w tym odwołaniu na części w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania:

- odpadów zmieszanych,
- odpadów segregowanych - papier, szkło, tworzywa,
- bioodpadów,
- oraz obsługi PSZOK.

16. To właśnie dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych zwiększa dostęp do zamówień publicznych dla małych i średnich przedsiębiorców (MŚP), a więc ich konkurencyjność, zamawiający w każdym uzasadnionym przypadku powinni brać pod uwagę podjęcie decyzji o podziale (zob. np. wyrok KIO sygn. akt KIO 1241/17, KIO 1242/17; podobnie H. Nowak, M. Winiarz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, UZP 2021).

17. **Brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych premiuje podmioty, które mają status instalacji komunalnych (instalacji, w których można zagospodarowywać odpady zmieszane), uniemożliwia zaś w nim udział podmiotów, które mogą odbierać i zagospodarowywać odpady zebrane selektywnie.** Jeśli wykonawca nie posiada statusu instalacji komunalnej, nie będzie mógł samodzielnie uczestniczyć w postępowaniu, co jednocześnie przeczy jednemu z postulatów Zamawiającego:

„podział przedmiotu zamówienia na części mógłby spowodować ryzyko ich dalszego zagospodarowania przez instalacje komunalne, które są zainteresowane przyjmowaniem jak największego strumienia odpadów komunalnych”.

To właśnie instalacje komunalne są premiiowane takim opisem przedmiotu zamówienia, który jednocześnie uniemożliwia udział wykonawcom mogącym zagospodarowywać odpady z frakcji surowcowych (papier, tworzywa i szkło).

18. Również niezrozumiały jest argument Zamawiającego, który odnosi się do zagrożenia wykonania zamówienia ze względu na koordynację działań wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. W praktyce nawet jeśli jeden podmiot odbiera odpady zmieszane i selektywne, to i tak odbiera poszczególne frakcje odpadów w różnych, z góry ustalonych terminach określonych w harmonogramach odbioru. Nie istnieje więc ryzyko nienależytego wykonania umów z tytułu dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, zgodnie z żądaniem odwołania.

19. Poza tym, jak czytamy w interpretacji przepisów autorstwa UZP, odnoszącej się do poprzednio obowiązujących przepisów, ale zachowującej aktualność również obecnie:



*„Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, **nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.** Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej”².*

Szeroko rozumiana „wygoda” Zamawiającego nie może więc stanowić argumentu za brakiem podziału zamówienia na części, czy dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych. Korzyści związane z większą konkurencją o zamówienie z pewnością zrównoważą niedogodności związane z większą liczbą ofert złożonych w tym postępowaniu, które trzeba będzie poddać badaniu i ocenie. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych nie musi przecież wiązać się z wyłączeniem składania ofert na wszystkie części zamówienia, dzięki czemu w postępowaniu będą mogły wziąć udział podmioty mające zasoby dla realizacji wszystkich części zamówienia, w tym prowadzące instalacje komunalne i odbierające odpady.

20. Opis przedmiotu zamówienia, który nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych, tak jak jest to w tym Postępowaniu, narusza więc zasadę proporcjonalności oraz zasadę uczciwej konkurencji oraz ma wpływ na udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą efektywności, tj. w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, uzasadnioną charakterem zamówienia oraz najlepsze efekty możliwe do uzyskania dzięki przeprowadzeniu zamówienia.

21. Podjęcie decyzji dotyczącej dopuszczenia składania ofert częściowych:

- zwiększa dostęp do zamówienia zwłaszcza mniejszym i średnim podmiotom, które z powodzeniem mogą zrealizować jedną z części zamówienia,
- umożliwi to ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom specjalizującym się w zagospodarowaniu określonych frakcji odpadów (a nie wszystkich frakcji na raz), co również może pomóc Zamawiającemu osiągnąć coraz bardziej wyśrubowane wymogi w zakresie uzyskania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
- umożliwi również wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości podmiotów, co również zwiększy konkurencyjność wśród podmiotów ubiegających się o zamówienie. Większa dostępność zamówienia powoduje zwiększoną ilość złożonych ofert.

22. Wydaje się przy tym, że Zamawiający na pewnym etapie konstruowania OPZ dopuszczał możliwość podziału zamówienia na części. Jak wynika z pkt. IV.1.9. OPZ,

² Źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>



który odnosi się do możliwości skorzystania ze stacji przeładunkowej przy realizacji zamówienia:

„Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca odebrane odpady przed ich ostatecznym przekazaniem do zagospodarowania transportował do stacji przeładunkowej, z zastrzeżeniem, że przekazanie odpadów za pośrednictwem stacji przeładunkowej może nastąpić wyłącznie, jeżeli kumulatywnie spełnią się wskazane poniżej wymogi:

*1.9.1. stacja przeładunkowa spełnia wszelkie prawem przewidziane wymagania dla tej kategorii obiektu **(w tym dla pełnienia przez nią funkcji stacji przeładunkowej dla stosownych kategorii frakcji odpadów)** oraz jest położona bliżej od Gminy **(stosownie do części zamówienia)**, niż instalacja w której będzie następować przetwarzanie przekazanych przez Zamawiającego odpadów komunalnych;*

*1.9.2. operator stacji przeładunkowej będzie posiadał wszelkie prawem wymagane uprawnienia warunkujące **dopuszczalność przekazywania odpadów komunalnych, właściwych dla danej części zamówienia**, do stacji przeładunkowej, a wykorzystanie stacji przeładunkowej, z uwzględnieniem przyjętych zamierzeń logistycznych, będzie prawnie dozwolone”.*

Zamawiający sam więc dostrzega(ł) możliwości, a nawet korzyści płynące z podziału zamówienia na części, których jednak zaniechał w ostatecznej wersji dokumentów zamówienia.

23. Mając na uwadze powyższe okoliczności, podział zamówienia pozwoliłby nie tylko na zachowanie wyrażonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. zasad uczciwej i równej konkurencji, ale również realizowałoby zasadę przejrzystości.
24. Brak dopuszczenia do realizacji ww. zamówienia w formule składania ofert częściowych jest rygorystyczny, nieproporcjonalny, nadmierny i nieuzasadniony z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i realizowanego zamówienia. Co więcej, ograniczenie konkurencji prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający otrzyma nie tylko mniej ofert, ale ich ceny będą wyższe. Prowadzi to do ograniczenia kręgu wykonawców potencjalnie zainteresowanych realizacją zamówienia. Warto mieć na uwadze, że okoliczne gminy (np. Gmina Wronki), prowadzą postępowania z zakresu gospodarki odpadami z uwzględnieniem zasady równej i uczciwej konkurencji, dopuszczając składanie ofert częściowych.
25. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych, decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego, którą podejmuje w zależności od swoich potrzeb, **jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji**. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia na części i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom. Prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy



uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy³. Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części świadczy jednak o tym, że okoliczności uzasadniające brak podziału są niewystarczające lub co najwyżej pozorne.

26. Tym bardziej mając na uwadze, że ustawodawca nałożył **obowiązek uzasadnienia braku podziału zamówienia na części**, o czym stanowi art. 91 ust. 2 p.z.p. Świadczy to o tym, że wolą ustawodawcy było **wprowadzenie zasady**, by – jeżeli jest taka możliwość – dokonywać podziału zamówienia na części, w tym poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych. W tym postępowaniu nic nie stoi na przeszkodzie, by umożliwić składanie ofert częściowych z uwzględnieniem poszczególnych frakcji i obsługi PSZOK.
27. O podziale zamówienia na części wspomina również dyrektywa 2014/24/UE w motywie 78 wskazując, że *„zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. (...) aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji (...)”*. W związku z powyższym – zapewnienie konkurencyjności i udziału w zamówieniu podmiotów z sektora MŚP – nie może mieć wyłącznie charakteru deklaratywnego (jak pkt. V.2. SWZ), ale rzeczywisty.
28. Podsumowując, w tym zamówieniu przedmiot zamówienia powinien zostać podzielony na części odpowiadające poszczególnym frakcjom odpadów i obsłudze PSZOK. Zamówienie dot. usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów segregowanych, pochodzących z terenów nieruchomości zamieszkałych Gminy Duszniki oraz PSZOK nie ma charakteru jednolitego (wykonawca nie musi wykonać jednego rodzaju czynności). Brak jednolitego charakteru zamówienia powinien skutkować podziałem zamówienia na części. Wbrew temu co twierdzi Zamawiający, również skala zamówienia (gmina poniżej 10.000 mieszkańców), nie jest argumentem za udzieleniem „jednolitego” zamówienia, obejmującego wszystkie frakcje odpadów i PSZOK łącznie. **Tym bardziej, że wartość zamówienia powoduje, że jest to zamówienie unijne, przekraczające progi określone w p.z.p.**
29. Dobrze zaplanowana realizacja zadania w zakresie odbierania odpadów przekłada się na mniejszą emisję zanieczyszczeń do środowiska naturalnego i otwiera dane zamówienie na szerszy krąg wykonawców. Właśnie takie działanie jest zgodne z ekonomiką postępowania i interesami Zamawiającego i jego mieszkańców. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych tylko przysłuży się takiej organizacji i spowoduje uelastycznienie gospodarki odpadami na terenie gminy Duszniki.

³ Por.: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>



Mając na uwadze powyższe, uwzględnienie odwołania jest zasadne.

Tomasz Miś

radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową,
- wpis od odwołania,
- KRS Odwołującego i komplementariusza Odwołującego,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.