

Nr sprawy: DZP.26.1.69.2021

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania w częściach nr 2 i nr 3

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.69.2021 na wykonanie przeglądów ogólnobudowlanych budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w podziale na 3 części.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert w części nr 2 i nr 3 zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena – 100%

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację dla części nr 2 i nr 3 :

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto [zł]	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	------------------	--------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 2

1	P.P.H.U. "Niew-Bud" 93-448 Łódź, ul. Albańska 3a, P.P.H.U. "Niew-Bud" sp. z o.o., 93-448 Łódź, ul. Albańska 3a	204 018,47		Oferta odrzucona
2	EDERA	brak pliku z ofertą		Oferta odrzucona
4	Biuro Inżynierskie Bartłomiej Drymer ul. Mulinowicza 7 lok. 10, 93-334 Łódź,	84 247,64		Oferta odrzucona

CZĘŚĆ NR 3

2	EDERA	brak pliku z ofertą		Oferta odrzucona
4	Biuro Inżynierskie Bartłomiej Drymer ul. Mulinowicza 7 lok. 10, 93-334 Łódź,	44 900,92	100,00	I

II. Odrzucono oferty następujących wykonawców:

- Konsorcjum P.P.H.U. "Niew-Bud" 93-448 Łódź, ul. Albańska 3a, P.P.H.U. "Niew-Bud" sp. z o.o., 93-448 Łódź, ul. Albańska 3a – w części nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII SWZ Zamawiający wymagał podpisania oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Przesłane przez Wykonawcę pliki stanowią zdjęcie dokumentów papierowych podpisanych odręcznie. Nie są one podpisane jednym z wyżej wymaganych podpisów.

Uzasadnienie prawne:

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

- **EDERA – w części nr 2 i nr 3**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający żądał złożenia oferty w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej. Otwarcie ofert nastąpiło w sposób określony w SWZ w dniu 24.06.2021 r. o godzinie 11:00. Podczas czynności otwarcia ofert okazało się, że wykonawca złożył pliki o nazwie „oferta” o rozmiarze 6 KB, załącznik nr 2 o rozmiarze 6 KB i załącznik nr 3 i 4 o rozmiarze 6 KB, wszystkie w formacie XADES (tj. w formacie podpisu elektronicznego). Pliki te są elektronicznym podpisem zewnętrznym pliku załącznika nr 2 oraz załącznika nr 3 i nr 4, które nie zostały złożone. Weryfikując powyższy plik w programie do weryfikacji podpisu zamawiający otrzymał komunikat, że brakuje plików zawierających podpisane dane, czyli plików źródłowych. Ponadto złożone zostały potwierdzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym pełnomocnictwa notarialne Pani Ewy Ratajczyk dla Pana Dariusza Ratajczyka. Wśród złożonych plików nie było formularza ofertowego. W związku z powyższym zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona. Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

- **Biuro Inżynierskie Bartłomiej Drymer ul. Mulinowicza 7 lok. 10, 93-334 Łódź w części 2**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 2 postępowania pomimo dwukrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów (na podstawie art. 274 ust. 1 i na podstawie art. 128 ust. 1 pzp).

III. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

IV. Wybrano ofertę najkorzystniejszą

- **w części nr 3: Biuro Inżynierskie Bartłomiej Drymer ul. Mulinowicza 7 lok. 10, 93-334 Łódź**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla części nr 3 pod kątem kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

V. Umowy w sprawie zamówienia zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

VI. Unieważnienie postępowania w części 2

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 2 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy pzp, gdyż wszystkie złożone w postępowaniu oferty w części 2 podlegały odrzuceniu.

ZATWIERDZAM

kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek