



Dobrzyniewo Duże, dnia 9 grudnia 2020 r.

Rir.271.32.2020

**Aktywnie w szkole Michał Grandyberg
Zawady 11D, 98-235 Błaszki**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Kompetentny od przedszkola 2 – zapewnienie wysokiej jakości oferty edukacji przed szkolnej rozwijającej kompetencje kluczowe i właściwe postawy dzieci w gminie Dobrzyniewo Duże”, nr UDA-RPPD.03.01.01-20-0366/19-00, a także dostawa sprzętu multimedialnego oraz wyposażenia RTV na potrzeby Urzędu Gminy

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY – IX CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA

Zamawiający, mając na względzie treść art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej powoływanej jako Pzp, informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach części IX – **Aktywnie w szkole Michał Grandyberg** (adres: Zawady 11D, 98-235 Błaszki) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie

Zgodnie ze złożoną dokumentacją Wykonawca **Aktywnie w szkole Michał Grandyberg** (adres: Zawady 11D, 98-235 Błaszki) zaoferował realizację zamówienia publicznego w zakresie obejmującym część IX, której przedmiotem jest **Wyposażenie i środki trwałe - sprzęt interaktywny, RTV**. Zapisy zawarte w rozdziale 13 regulują kwestie związane ze sposobem przygotowania oferty. Wykonawca nie wypełnił swoich obowiązków w sposób należyty, bowiem w złożonej dokumentacji brak jest formularza ofertowego. Zamawiający wskazuje, iż brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp zobowiązującej Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z ustawą, z uwagi chociażby na brak oświadczenia Wykonawcy wybranego o zamiarze zawarcia umowy objętej postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty. Ponadto należy podkreślić, że w doktrynie prawa zamówień publicznych przyjmuje się, że „nie podlegają uzupełnieniu: formularz ofertowy, kosztorys cenowy, harmonogram, metodologia, opis realizacji zamówienia, zestawienie parametrów technicznych urządzenia, dokumenty gwarancyjne, oświadczenie producenta co do zapewnienia serwisu gwarancyjnego, wniosek wykonawcy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeśli wykonawca nie złożył wypełnionego formularza ofertowego, pozostałe przedłożone przez niego dokumenty po prostu nie są rozpatrywane”.¹

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się właśnie formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty

¹ Wyrok KIO z dnia 27 grudnia 2016 r., sygn. KIO 2351/16.



dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym, którego niestety nie dołączono do przekazanych dokumentów. Dodatkowo biorąc pod uwagę fakt, że zasadnicza treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę zawarta jest w formularzu ofertowym, to ten dokument należy traktować jako ofertę sensu stricto. Znajdują się w nim bowiem ważne z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa.² Powyższe powoduje konieczność odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Podstawa prawna

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 1 *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jest niezgodna z ustawą*. Mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy - **Aktywnie w szkole Michał Grandyberg** (adres: Zawady 11D, 98-235 Błaszki) – podlega odrzuceniu.

² Wyrok KIO z 22 listopada 2011 r. syng. KIO 2405/11