

Ogłoszenie

1. Na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający **zawiadamia, że** postępowanie Nr **TP/8/21** pod nazwą **Dostawa sprzętu komputerowego w części II** zamieszczone na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/476352>

– **zostaje unieważnione**

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną unieważnienia postępowania w części II jest fakt, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu w II części podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 2) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

2. W postępowaniu prowadzonym pod numerem TP/8/21 – pn. „**Dostawa sprzętu komputerowego**” złożono 9 ofert, w tym na **część II** - 5, którym nadano numer wg kolejności złożenia oferty:

1) GRUPA E Sp. z o.o.

**ul. Piwna 32,
43-100 Tychy**

oferta odrzucona

2) ComCom Olga Markiewicz

**ul. Frontowa 4b,
26-600 Radom**

oferta odrzucona

3) Biuro Usług Informatycznych Bit-Bajt Damian Filipek

**ul. Żwirki i Wigury 29/11
40-063 Katowice**

oferta odrzucona

4) w części II nie złożono oferty

5) w części II nie złożono oferty

6) **DIGITUS Krzysztof Olejniczak**

ul. Krasieńskiego 29/92,

40-019 Katowice

oferta odrzucona

7) w części II nie złożono oferty

8) **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**

ul. Wolność 8 lok. 4,

26-600 Radom

oferta odrzucona

9) w części II nie złożono oferty

3. Zamawiający informuje, iż **odrzucił:**

1) **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ofertę Nr 1 złożoną przez:**

GRUPA E Sp. z o.o.

ul. Piwna 32,

43-100 Tychy

Uzasadnienie faktyczne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z zapisami pkt. 16.1. SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, m.in.:

- w zakresie atrybutu wydajności obliczeniowej: dokument wygenerowany z licencjonowanego oprogramowania testującego zawierający wynik z przeprowadzenia testu w oferowanej konfiguracji, o ile potwierdzeniem osiągniętego wyniku nie będzie wpis w bazie wyników na stronie https://results.bapco.com/results/benchmark/SYSmark_2018;
- w zakresie zgodności z systemami operacyjnymi: certyfikat poprawnej współpracy z oferowanym systemem operacyjnym;

Wykonawca w zakresie atrybutu wydajności obliczeniowej nie załączył do oferty dokumentu. W celu odnalezienia oferowanego komputera, w bazie wyników testu BAPCO Sysmark 2018, Zamawiający określił model procesora w jaki wyposażony jest oferowany laptop, tj. Intel Core i3-1115G4. Baza wyników testu BAPCO Sysmark 2018 dla laptopów wyposażonych w procesor Intel Core i3-1115G4 zawiera 4 wpisy (bez uwzględniania wielkości pamięci operacyjnej). Przeglądając wyniki bazy 2 testy są dla laptopów firmy Dell (modele: 03NRG2, 0X9TX0) oraz 2 testy dla laptopów firmy Acer

(modele: BassDrum_TL, Timpani_TL). Kodowa nazwa BassDrum_TL odpowiada oferowanemu modelowi, tj. TravelMate P2 TMP215-53 jednak z dyskiem twardym 1TB. Zamawiający na podstawie powyższych informacji uznaje, że brak jest wpisów w bazie wyników testu BAPCO Sysmark 2018, dla oferowanego laptopa, w związku z tym Wykonawca powinien dokument ten złożyć wraz z ofertą. Wykonawca załączył do oferty dokumenty w zakresie zgodności z systemami operacyjnymi, jednakże dokumenty te dotyczą modelu Travelmate P2 TMP215-52, Travelmate P2 TMP215-52G i Travelmate P2, podczas gdy w Formularzu ofertowym Wykonawca zaoferował model TravelMate P2 TMP215-53. Zamawiający przewidział w SWZ możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jednak zgodnie z art. 107 ust. 3 nie wezwał Wykonawcy do ich złożenia, ponieważ pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5).

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z zapisami SWZ z dnia 30.06.2021 r. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał przy poszczególnym asortymencie/produkcje producenta, model oraz nr katalogowy (o ile występował). Na tej podstawie Zamawiający mógł dokonać oceny, czy zaoferowany w ofercie przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Badając ofertę Wykonawcy Zamawiający ustalił, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w następującym zakresie:

Składowa zestawu: Router

• **Komunikacja**

Wymóg Zamawiającego: USB: minimum 1 typu A.

Brak portu USB typu A w oferowanym modelu routera zgodnie z informacją ze strony producenta.

Ponadto nie przedkładając dokumentów przedmiotowych Wykonawca tym samym nie potwierdził, że zaoferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymogi dotyczące:

- atrybutu wydajności obliczeniowej;
- zgodności z systemami operacyjnymi.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 1) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ofertę Nr 2 złożoną przez:

**ComCom Olga Markiewicz
ul. Frontowa 4b,
26-600 Radom**

Uzasadnienie faktyczne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z zapisami pkt. 16.1. SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, m.in.:

- w zakresie atrybutu wydajności obliczeniowej: dokument wygenerowany z licencjonowanego oprogramowania testującego zawierający wynik z przeprowadzenia testu w oferowanej konfiguracji, o ile potwierdzeniem osiągniętego wyniku nie będzie wpis w bazie wyników na stronie https://results.bapco.com/results/benchmark/SYSmark_2018;
- w zakresie zgodności z systemami operacyjnymi: certyfikat poprawnej współpracy z oferowanym systemem operacyjnym;
- w zakresie warunków gwarancji: oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego Producenta (sporządzone według wzoru stanowiącego **Załącznik Nr 6.II**).
- w zakresie wsparcia technicznego producenta: adres strony internetowej oraz opis sposobu realizacji wymagania dostępu do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń, realizowany poprzez podanie identyfikatora klienta lub modelu komputera lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej (sporządzone według wzoru stanowiącego **Załącznik Nr 6.II**)

Do oferty w ww. zakresach Wykonawca nie załączył przedmiotowych środków dowodowych. Ponadto w formularzu ofertowym nie wskazał nr katalogowego zaoferowanego sprzętu, w związku z czym Zamawiający nie mógł określić konfiguracji i tym samym nie był w stanie podjąć próby odnalezienia sprzętu w bazie wyników na stronie producenta oprogramowania testującego. Zamawiający przewidział w SWZ możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jednak zgodnie z art. 107 ust. 3 nie wezwał Wykonawcy do ich złożenia, ponieważ pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5).

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z zapisami SWZ z dnia 30.06.2021 r. Wykonawca zobowiązany jest w formularzu ofertowym przy poszczególnym asortymencie/produkcje wskazać producenta, model oraz nr katalogowy (o ile występuje). W związku z tym, iż formularz ofertowy nie jest dokumentem, który może być uzupełniany, oferta, w której nie zostaną wskazane w/w informacje zostanie odrzucona. Wykonawca nie uzupełnił formularza ofertowego o wymagane dane producenta, model oraz nr katalogowy w zakresie **torby na laptop** oraz o nr katalogowy w pozostałych pozycjach tabeli.

Ponadto nie przedkładając dokumentów przedmiotowych Wykonawca tym samym nie potwierdził, że zaoferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymogi dotyczące:

- atrybutu wydajności obliczeniowej;
- zgodności z systemami operacyjnymi;
- warunków gwarancji;
- wsparcia technicznego producenta.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 1) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c), art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) ofertę Nr 3 złożoną przez:

**Biuro Usług Informatycznych Bit-Bajt Damian Filipek
ul. Żwirki i Wigury 29/11
40-063 Katowice**

Uzasadnienie faktyczne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z zapisami pkt. 16.1. SWZ z dnia 30.06.2021 r. Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, m.in.:

- w zakresie zgodności z systemami operacyjnymi: certyfikat poprawnej współpracy z oferowanym systemem operacyjnym;
- w zakresie niezawodność/jakość wytwarzania:
 - deklaracja zgodności CE;
 - deklaracja spełnienia kryteriów środowiskowych z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej;
 - Certyfikat ISO 9001 dla producenta komputera co najmniej w zakresie projektowania, produkcji i serwisu komputerów;
 - Certyfikat ISO 14001 dla producenta komputera co najmniej w zakresie projektowania i produkcji;

Do oferty w ww. zakresach Wykonawca nie załączył przedmiotowych środków dowodowych (certyfikaty ISO 9001 oraz 14001 zostały załączone, jednakże nie podpisane). Zamawiający przewidział możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w związku z powyższym Wykonawca został wezwany do ich złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył brakujące przedmiotowe środki dowodowe, jednak certyfikat ISO 9001 został złożony w nieprawidłowym zakresie, tj. certyfikat ISO 9001 odnosi się tylko do projektowania i serwisu, brak jest potwierdzenia z zakresu produkcji. W konsekwencji w złożonej ofercie brak jest dokumentu potwierdzającego, iż oferowany asortyment spełnia określone przez Zamawiającego wymagania. Złożenie przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdza, że oferta spełnia określone cechy lub kryteria skutkuje odrzuceniem jego oferty.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Wykonawca nie przedłożył dokumentów przedmiotowych tym samym nie potwierdzając, że zaoferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymogi dotyczące niezawodności i jakości wytwarzania.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12):

Z uwagi na fakt, iż termin związania ofertą w części II postępowania upływał 11 sierpnia 2021 r., Zamawiający 9 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 10 września 2021 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia przedłużającego termin związania ofertą, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 1) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa

w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12):

Zgodnie z art. 226 ust. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ofertę Nr 6 złożoną przez:

DIGITUS Krzysztof Olejniczak

ul. Krasińskiego 29/92,

40-019 Katowice

Uzasadnienie faktyczne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z zapisami pkt. 16.1. SWZ z dnia 30.06.2021 r. Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, m.in.:

- w zakresie niezawodność/jakość wytwarzania:
 - Certyfikat ISO 9001 dla producenta komputera co najmniej w zakresie projektowania, produkcji i serwisu komputerów;
 - Certyfikat ISO 14001 dla producenta komputera co najmniej w zakresie projektowania i produkcji;

Wykonawca do oferty załączył ww. dokumenty, jednak w nieprawidłowym zakresie. Zamawiający przewidział możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w związku z powyższym Wykonawca został wezwany do ich złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył brakujący certyfikat ISO 14001.

W przypadku certyfikatu ISO 9001, Wykonawca przekazał następujące dokumenty:

- Certyfikat ISO 9001 dla firmy HP w zakresie projektowania i serwisu;
- Certyfikat ISO 9001 dla firmy Inventec w zakresie produkcji;
- Dokument HP Supplier List zawierający listę podmiotów będącymi producentami konkretnego typu produktów oferowanych przez firmę HP.

Zgodnie z dokumentem nr 3 firma Inventec jest rzeczywistym producentem oferowanego laptopa działającą na rzecz firmy HP. Jednak w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał jako producenta firmę HP (bez wskazania dodatkowo firmy Inventec), która w rzeczywistości nie produkuje oferowanego laptopa jak również nie posiada certyfikatu ISO 9001 z zakresu produkcji. Ponadto

przedłożony certyfikat ISO 9001 dla firmy Inventec w zakresie produkcji stracił ważność 3 września 2019 r. W związku z powyższym Zamawiający uznaje brak przedmiotowego środka dowodowego dla producenta oferowanego laptopa jakim jest certyfikat ISO 9001 z zakresu produkcji.

W konsekwencji w złożonej ofercie brak jest dokumentu potwierdzającego, iż oferowany asortyment spełnia określone przez Zamawiającego wymagania. Złożenie przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdza, że oferta spełnia określone cechy lub kryteria skutkuje odrzuceniem jego oferty.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Wykonawca nie przedłożył dokumentów przedmiotowych tym samym nie potwierdzając, że zaoferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymogi dotyczące niezawodności i jakości wytwarzania.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 1) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ofertę Nr 8 złożoną przez:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4,

26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z zapisami pkt. 16.1. SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, m.in.:

- w zakresie zgodności z systemami operacyjnymi: certyfikat poprawnej współpracy z oferowanym systemem operacyjnym;
- w zakresie niezawodności/jakości wytwarzania:
 - deklaracja zgodności CE,
 - deklaracja spełnienia kryteriów środowiskowych z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej,

- Certyfikat ISO 9001 dla producenta komputera co najmniej w zakresie projektowania, produkcji i serwisu komputerów,
- Certyfikat ISO 14001 dla producenta komputera co najmniej w zakresie projektowania i produkcji.

Do oferty w ww. zakresach Wykonawca nie załączył przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający przewidział w SWZ możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jednak zgodnie z art. 107 ust. 3 nie wezwał Wykonawcy do ich złożenia, ponieważ pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5).

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z zapisami SWZ z dnia 30.06.2021 r. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał przy poszczególnym asortymencie/produkcje producenta, model oraz nr katalogowy (o ile występował). Na tej podstawie Zamawiający mógł dokonać oceny, czy zaoferowany w ofercie przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Badając ofertę Wykonawcy Zamawiający ustalił, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w następującym zakresie:

Składowa zestawu: Mysz komputerowa

• **Odbiornik myszy**

Wymóg Zamawiającego: funkcjonalność odbiornika umożliwiająca dodanie kompatybilnej klawiatury lub kolejnej myszy.

Zgodnie z specyfikacją techniczną oferowanej myszy na stronie producenta odbiornik nie posiada tej funkcjonalności - "Odbiornik z obsługą technologii Unifying: Nie".

Ponadto nie przedkładając dokumentów przedmiotowych Wykonawca tym samym nie potwierdził, że zaoferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymogi dotyczące:

- zgodności z systemami operacyjnymi;
- niezawodności i jakości wytwarzania.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 1) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa

w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4. Mając na względzie przepis art. 262 ustawy, Zamawiający informuje, że niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia o **wszczeniu kolejnego postępowania dotyczącego przedmiotowego zamówienia.**

Katowice, dnia 16 sierpnia 2021 r.

*Z up. Dyrektora
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Katowicach
/- / Damian Łukasik
Wicedyrektor*

Otrzymują:

- 1) GRUPA E Sp. z o.o.
ul. Piwna 32,
43-100 Tychy
- 2) ComCom Olga Markiewicz
ul. Frontowa 4b,
26-600 Radom
- 3) Biuro Usług Informatycznych Bit-Bajt Damian Filipek
ul. Żwirki i Wigury 29/11
40-063 Katowice
- 4) DIGITUS Krzysztof Olejniczak
ul. Krasińskiego 29/92,
40-019 Katowice
- 5) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4,
26-600 Radom