



WZ.271.17.2022

Czersk, 2022-03-23

Do Wykonawców

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Modernizacja boiska piłkarskiego oraz boisk Orlik na stadionie w Czersku**”, (ogłoszenie nr 2022/BZP 00087325/01 z dnia 16.03.2022r.).

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień do zadanych przez Wykonawców pytań:

1. „W ogłoszeniu Zamawiający dopuścił dwa warianty nawierzchni z trawy syntetycznej: trawę tuftowaną oraz trawę tkaną. Niedopuszczalnym jest oczekiwanie przez Zamawiającego złożenia ofert z zastosowaniem produktów o diametralnie różnych walorach, trwałości oraz cenie. W unieważnionym postępowaniu WZ.271.9.2022 Zamawiający oczekiwał dostawy i montażu trawy tkanej, co jest rozwiązaniem absolutnie słusznym biorąc pod uwagę intensywność użytkowania boiska treningowego w ramach kompleksu sportowego w Czersku. Trawa tuftowana nie jest produktem równoważnym do trawy tkanej co znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej sygn. 1226/12 oraz sygn.1235/12) na co zwróć również uwagę oferenci różnych systemów traw w przypadku wyboru przez Zamawiającego innego rozwiązania. Strona 38/39 wyroku:

„Jak wynika z wyjaśnień uczestników postępowania wykonanie trawy metodą tkaną polega na przeplataniu włókien trawy jednocześnie z tworzeniem podłoża, na krosnach. Natomiast trawę tuftowaną (w niektórych spolszczeniach: „taftowaną”) uzyskuje się przez wklejenie pęczków trawy w gotowe podłoże elastyczne. Tym samym są to niewątpliwie dwa inne technologicznie procesy wykonywania sztucznej trawy, różniące się co do zakresu wykonywanych czynności i sposobu ich prowadzenia, stosowanych maszyn, ilości i rodzaju materiałów eksploatacyjnych... etc.. Wobec powyższych, zasadniczych różnic przebiegu procesów technologicznych tkania i tuftowania, trudno uznać, iż są to technologie równoważne, w znaczeniu równoważności sposobu ich stosowania i przebiegu.” Nawet jeśli Zamawiający opisał parametry sztucznej trawy tkanej i tuftowanej na tym samym poziomie, to trawy tkane w rzeczywistości parametry wytrzymałościowe, takie jak siła wrywania pęczka, przepuszczalność wody, siła łączenia klejonego oraz inne, mają na dużo wyższym poziomie niż trawy tuftowane. To zaś świadczy o tym, że trawy tkane są dużo bardziej wytrzymałe

i trwałe, niż trawy tuftowane. Zamawiający w sposób niezrozumiały zaniżył rzeczywiste parametry traw tkanych prawdopodobnie dla ich ujednolicenia z opisaną trawą tuftowaną (np. siła wrywania dla traw tkanych to minimum 70 N a nie jak oczekuje Zamawiający 60 N, przepuszczalność wody przez cały system to dla traw tkanych minimum 2200mm/h a nie 1100mm/h jak oczekuje Zamawiający). Dla uzyskania gwarancji otrzymania produktu dobrej jakości Zamawiający winien również oczekiwać od oferenta dokumentów z badań oferowanego systemu: trawa/mata elastyczna, przy założeniu minimalnych wymagań dla maty prefabrykowanej: rozciąganie $\geq 1,16$ MPa, stopień infiltracji ≥ 2000 mm/h. Ograniczenie się w wymaganiach dla maty elastycznej wyłącznie do jej grubości i gęstości wydaje się być daleko niewystarczające. Ponadto sposób zaplatania włókien runa w trawie tkanej typu W jest trwały w całym okresie użytkowania trawy. Sposób łączenia runa trawy w trawie tuftowanej w sposób V jest utrwalony jedynie poprzez klej lateksowy i z czasem trwałość łączenia ulega osłabieniu, co obniża trwałość całej nawierzchni. Gęstość trawy tuftowanej - 9400 pęczków/m² oraz 110.000 włókien/m² jest około 10% rzadsza niż trawa tkana (ilość pęczków 10.000/m² - ilość włókien 124.000/m²) co wpływa na niższą trwałość trawy tuftowanej w stosunku do trawy tkanej. Trawa tkana podklejona jest lateksem SBR, który jest szkodliwy dla środowiska i uniemożliwia recykling trawy tuftowanej. Trawę tuftowaną można jedynie zutylizować poprzez spalanie, czyli w sposób szkodliwy dla środowiska. Trawę tkaną można poddać recyklingowi. W konsekwencji: żywotność trawy tkanej przy właściwym serwisowaniu to 15 - 20 lat. Wnosimy zatem do Zamawiającego aby dla przejrzystości postępowania ograniczył się do oczekiwania wyłącznie trawy wykonanej w technologii tkanej co w świetle przytoczonych argumentów wydaje się zasadne i umożliwi rzetelną ocenę złożonych ofert.

2. Jeżeli Zamawiający oczekuje budowy boiska piłkarskiego zgodnego z wymogami PZPN to nie musi oczekiwać montażu nakładek poliuretanowych bowiem stosuje się je wyłącznie w przypadku sąsiedztwa strefy bezpieczeństwa boiska piłkarskiego z bieżnią lekkoatletyczną. Sytuacja taka określona jest w przepisach licencyjnych PZPN dla klubów IV ligi i klas niższych.
3. Projektant w dokumentacji projektowej sugeruje wykonanie słupów piłkochwytyw z profili 60 x 2,5 mm. Prosimy o potwierdzenie, że należy zastosować słupy wykonane z profili 60 x 60 x 2,5mm.
4. Projekt nie zawiera odniesienia do badań geologicznych, które wyznaczają rodzaj zastosowanej podbudowy. Należy zatem rozumieć, że wykonanie boiska zgodnie z dokumentacją nie będzie obarczone ryzykiem powstania nierówności (w przypadku występowania gruntów wysadzinowych o zawartości ponad 10% cząsteczek o średnicy mniejszej niż 0,02 mm, które powodują, że podłoże podatne jest na wypychanie podczas zamrażania wody gruntowej) oraz zastoin wody w przypadku występowania gruntów nieprzepuszczalnych.
5. W jaki sposób Zamawiający chce dokonać oceny złożonych ofert (dotyczy boiska piłkarskiego) skoro dopuszcza zastosowanie systemów o różnej cenie i parametrach? Trawy tkane jako trawy o większej wytrzymałości na zużycie głównie ze względu na wysoką siłę wrywania źdźbła są droższe średnio ok. 1,5 – 2,5 zł/m kwadratowy od

traw tuftowanych. Różnica ta może mieć znaczenie w końcowej wartości robót choć z punktu widzenia Zamawiającego z pewnością jest nieistotna. Proponujemy ograniczenie się wyłącznie do rozwiązania w oparciu o trawę tkaną jako system gwarantujący dobrą kondycję nawet przy bardzo intensywnej eksploatacji co w przypadku zastosowania na Stadionie Miejskim (a nie boisku przyszkolnym) ma istotne znaczenie.

6. W opisie przedmiotu zamówienia budowy boiska piłkarskiego, o nawierzchni z trawy syntetycznej, Zamawiający zamieścił „OPZ załącznik nr 8 do SWZ” w którym opisane są bardzo szczegółowo parametry techniczne oraz dokumenty, jakie powinna spełniać nawierzchnia. Prosimy o zmianę parametrów wagi całkowitej nawierzchni oraz ciężaru włókna. Waga całkowita i ciężar włókna nie mają wpływu na parametry sportowe i techniczne. Dlatego prosimy o dopuszczenie: Waga całkowita nawierzchni - 2400 gr/m² Ciężar włókna minimum - 1250 gr/m².
7. Zamawiający w opisie wymogu zasypu podał granulację / frakcję 1-2mm oraz złożenie stosownego do tego dokumentu: -kompletny raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISASport lub Sports LabsLtd, Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie EPDM z recyklingu + prefabrykowany shockpad) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane wszystkie minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO. Prosimy o zmianę granulacji / frakcji 1-2 opisanej w OPZ załącznik nr 8 na frakcję zgodną z oferowanym przez oferenta systemem, który będzie poświadczony przez wyżej wymieniony dokument.

Wyjaśniając treść SWZ w przedmiotowym zakresie informuję, że:

1. Przedmiotem zamówienia jest m.in. budowa boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej. Zamawiający dopuścił dwa rozwiązania wykonania tej nawierzchni, tj. trawę tkaną lub trawę tuftowaną. Oba rodzaje nawierzchni są dopuszczane przez PZPN i FIFA. Dzięki czemu zwiększono krąg wykonawców, którzy będą mogli złożyć ofertę. Zamawiający określił dla każdego rozwiązania minimalne parametry, których spełnienie będzie potem umożliwiło wykonawcy uzyskanie dla przedmiotowego boiska certyfikatu dla poziomu FIFA Quality. Do wykonawcy będzie należał wybór rodzaju nawierzchni jaki zastosuje. Rodzaj wybranej trawy syntetycznej nie mieści w kryteriach oceny ofert, dlatego też nie będzie konieczne ich porównywanie. Ponadto dla obu rodzajów nawierzchni trawy syntetycznej zamawiający wymaga przedstawienia takich samych dokumentów celem ich weryfikacji i zatwierdzenia przed podpisaniem umowy:
 - 1) autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta,

- 2) karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczona przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),
 - 3) karta techniczna maty amortyzującej poświadczona przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),
 - 4) karta techniczna wypełnienia EPDM z recyklingu, poświadczona przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),
 - 5) kompletny raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISASport lub Sports LabsLtd , Ercat) na oddziaływanie promieni UV dla wypełnienia EPDM z recyklingu na min. 5000h zgodnie z normą EN 14386 potwierdzający zgodność dla wymogów stawianych przez FIFA,
 - 6) świadectwo higieny (Atest PZH) dla trawy, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty amortyzującej,
 - 7) kompletny raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISASport lub Sports LabsLtd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie EPDM z recyklingu + prefabrykowany shockpad) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA QualityProgramme for Football Turf (dostępny na FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane wszystkie minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO
 - 8) raport z badań na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 przeprowadzony przez specjalistyczne i akredytowane laboratorium (np. Labosport lub ISASport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej (trawa + wypełnienie EPDM z recyklingu + prefabrykowany shockpad),
 - 9) zaświadczenie z niezależnego instytutu, że produkt nadaje się do ponownego przetworzenia(recyklingu),
 - 10) aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensee,
 - 11) raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM recykling, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych) w odniesieniu do rozporządzenia REACH,
 - 12) próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach min.25x15cm z metryką producenta.
2. Należy zastosować nakładki poliuretanowe na obramowaniu nawierzchni boiska wykonanym z obrzeży betonowych.
 3. W OPZ do niniejszego postępowania zamawiający określił parametry słupów piłkochwyłów. Należy wykonać słupki stalowe okrągłe z profilu 60x60x2,5mm, wys. nad gruntem = 4,00m, w rozstawie co 2,5m.

4. Grunt jest przepuszczalny – występują piaski.
5. Do wykonawcy będzie należał wybór rodzaju nawierzchni jaki zastosuje. Rodzaj wybranej trawy syntetycznej nie mieści w kryteriach oceny ofert, dlatego też nie będzie konieczne ich porównywanie.
6. Zamawiający uwzględni wniosek i zmienia opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie.
7. Zamawiający uwzględni wniosek i zmienia opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 286 i 287 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający wprowadza zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, tj.:

1. Zmienia załącznik nr 8 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

2. Zmienia pkt 14.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„14.1 Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert (art. 307 ust. 1 ustawy Pzp). tj.: do dnia **30.04.2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

3. Zmienia pkt 15.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„15.1 Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/czersk> do dnia **01.04.2022 r. do godz. 10:00.**”

4. Zmienia pkt 16.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„16.1 Otwarcie ofert nastąpi za pośrednictwem platformazakupowa.pl w dniu **01.04.2022 r. o godz. 10:05.**, tj. zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy Pzp.”

Powyższe zmiany prowadzą do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu. W związku z tym Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Termin składania ofert zostaje przedłużony do dnia 1 kwietnia 2022 roku do godz. 10:00.

Z poważaniem,

BURMISTRZ

Przemysław Biesek-Talewski

Załączniki:

- 1) Opis przedmiotu zamówienia zał. nr 8 do SWZ- zmieniony dn. 23.03.2022 r.
- 2) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

Otrzymują:

- 1) strona prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/czersk>

2) a/a