IDGO.271.1.1.2022 Kuślin, 2021-02-24

**Do wszystkich Wykonawców zainteresowanych udziałem w postepowaniu**

 **nr sprawy IDGO.271.1.1.2022**

Dot.: postepowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Zadania: **Dostawa, montaż i rozruch stacji odwadniania, linii higienizacji komunalnych osadów ściekowych, urządzeń towarzyszących dla Oczyszczalni Ścieków Kuślin**

Ogłoszenie w BZP : nr 2022/BZP 00061479/01 z dnia 18.02.2022

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ**

Działając na podstawie art. 135 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz U z 2021 r.poz.1129 ze zm.) zamawiający udziela wyjaśnień , w związku z zapytaniami Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:**” Dostawa, montaż i rozruch stacji odwadniania, linii higienizacji komunalnych osadów ściekowych, urządzeń towarzyszących dla Oczyszczalni Ścieków Kuślin”**

**Odpowiedź na pytania:**

**Pytanie 1.**

W szczegółowym opisie zamówienia wskazali Państwo wymogi w zakresie prasy określając tak szczegółowe parametry jak ilość przekładni walcowo-stożkowych, ilość wałów wraz z ich parametrami jak również ilość ruchomych talerzy itp. Wskazane wyżej cechy nie powinny mieć jednak dla Zamawiającego żadnego znaczenia, w przeciwieństwie do danych dot. wydajności masowej, hydraulicznej, zużycia wody itp., które faktycznie pozostają w związku z prawidłowym doborem urządzenia dla warunków konkretnego obiektu. Również wskazanie mocy zainstalowanej (kW) urządzenia jako nie mniejsza niż opisana w przedmiocie zamówienia ogranicza możliwość zastosowania urządzenia o niższym zapotrzebowaniu energetycznym (kW), co w ocenie Wykonawcy, biorą pod uwagę koszty eksploatacyjne jest zapisem nie do przyjęcia. Opis zastosowany przez Zamawiającego, w ocenie Wykonawcy, może stanowić o ograniczaniu konkurencji do jednego konkretnego producenta pras talerzowo-śrubowych lub wielodyskowych pras śrubowych (różne nazewnictwo producentów), który jest w stanie spełnić tak szczegółowo opisane parametry. W związku z powyższym tak opisany przedmiot zamówienia nie odpowiada warunkom opisanym w art. 99 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, gdzie ustawodawca jasno wskazał, że „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”. Jednocześnie w ust. 5 wskazanego przepisu przewidziano pewien wyjątek, a mianowicie, że „przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy ,,lub równoważny''.
Analiza opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że Zamawiający posługuje się określeniami „lub równoważny”, jednak działanie takie ma charakter prowizoryczny, gdyż jednocześnie zapisano, że kryteria stosowane w celu oceny równoważności nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym wnosimy o doprowadzenie treści SWZ do stanu zgodności z ustawą – Prawo zamówień publicznych poprzez ograniczenie kryteriów w zakresie parametrów dostarczanego urządzenia oraz zmian w zakresie dopuszczenia urządzeń równoważnych. Jednocześnie wnosimy o uznanie za równoważne urządzenie prasę opartą o pracę dwóch wałów odwaniających oraz niedrzewnych dysków stałych i ruchomych, których parametry pracy tj. wydajność masowa i hydrauliczna jest zgodna z treścią specyfikacji technicznej.

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający przychyla się do uwag. Dokonano zmian w SWZ w części I zamówienia i uznano za równoważne urządzenie prasę opartą o pracę dwóch wałów odwaniających oraz niedrzewnych dysków stałych i ruchomych, których parametry pracy tj. wydajność masowa i hydrauliczna jest zgodna z treścią specyfikacji technicznej.

**Pytanie 2.**

Zamawiający wskazał, ze termin wykonania to 40 dni od dnia zawarcia umowy. W ocenie Wykonawcy termin ten jest obiektywnie zbyt krótki na wykonanie i dostarczenie przedmiotu zamówienia, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że według informacji posiadanych przez Wykonawcę czas oczekiwania na same napędy wynosi obecnie ok. 8-12 tygodni. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie czasu na realizację zamówienia do 3 miesięcy od daty podpisania

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający wydłuża termin realizacji zamówienia do 120 dni od daty podpisania umowy .

**Pytanie 3.**

W Dziale XII SWZ ust. 13 wskazano, że potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokonuje (…) Podwykonawca. Jednocześnie w Dziale IV dot. Podwykonawstwo zapisano, że nie dotyczy on przedmiotowego postępowania. W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza udział Podwykonawców? Jeśli tak, na jakich zasadach?

**Odpowiedź Zamawiającego:** Usunięto informację z działu XII SWZ ust.13 odnośnie podwykonawstwa. W przedmiotowym postępowaniu nie dopuszcza się udziału podwykonawców.

**Pytanie 4**

Czy Państwo dopuszczacie zastosowanie jednej śruby (ślimaka) o średnice 350 mm zamiast dwóch o średnicy 200 mm?

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający uwzględnia możliwość wbudowania jednej śruby zamiast wielu. Ważne, aby urządzenie spełniało wydajność masową oraz hydrauliczną.