



107. SZPITAL WOJSKOWY Z PRZYCHODNIĄ

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ



107 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej w Wałczu
78-600 WAŁCZ, ul. Kołobrzeska 44
REGON 570544566, NIP 765-14-95-874



DZP.2612.11.2024

Wałcz, dnia 19 listopada 2024 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty cz. 3, 3b, 4, 6, 7, 8, 14, 19, 20, 26, Unieważnienia postępowania w cz. 3a, 8a, 9a, 10, 10a, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 25, 28, 29, 30, 31 Odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w cz. 10a

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na: „Konserwacja i przeglądy sprzętu medycznego będącego na wyposażeniu 107 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Wałczu”.

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zamawiający informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano, w zakresie:

Zadanie nr 3: Endoskopy

EndoTrade Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (03-885)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 3b: Endoskopia – szafa do endoskopów

„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze (65-066)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 4: Aparaty RTG

SK-MED System Sp. z o. o., z siedzibą w Poznaniu (61-806)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 6: Aparaty EKG

TZD Technika dla zdrowia Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (01-342)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 7: Aparaty KTG

TZD Technika dla zdrowia Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (01-342)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 8: Kardiomonitor

TZD Technika dla zdrowia Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (01-342)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 14: Aparat do suchego rozmrażania osocza

PLS Services Sp. z o. o., z siedzibą w Tykocinie (16-080)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie nr 19: Urządzenie do wysokoprzepływowej tlenoterapii donosowej

Mediland Grażyna Wykland, z siedzibą w Gdańsku (80-278)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie 20: Fakoemulsyfikatory

Bausch & Lomb Poland Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (02-674)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zadanie 26: Bilirubinometry

Draeger Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (02-495)

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zastosował następujące kryteria oceny ofert:

- 1) Cena za usługę serwisową – 50%.
- 2) Cena roboczogodziny – 10%

- 3) Narzut za materiały i części w ramach naprawy awaryjnej – 10%
- 4) Czas podjęcia naprawy w ramach naprawy awaryjnej – 30%

II. Zestawienie ofert otwartych

Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium „Cena za usługę serwisową”	Punktacja w kryterium „Cena roboczogodziny”	Narzut za materiały i części w ramach naprawy awaryjnej	Czas podjęcia naprawy w ramach naprawy awaryjnej	Łączna punktacja
Zadanie nr 3: Endoskopy					
EndoTrade Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (03-885)	50	10	10	20	90
Zadanie nr 3b: Szafa do endoskopów					
„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze (65-066)	50	10	0	20	80
Zadanie nr 4: Aparaty RTG					
SK-MED System Sp. z o. o., z siedzibą w Poznaniu (61-806)	50	9	10	30	99
Medikol System Sp. z o. o., z siedzibą w Poznaniu (60-401)	25,50	10	10	30	75,50
Zadanie nr 6: Aparaty EKG					
TZD Technika dla zdrowia Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (01-342)	50	10	9	20	89,90
Bavido-Med. Serwis Aparatury Medycznej, z siedzibą w Poznaniu (61-655)	oferta odrzucona				
Zadanie nr 7: Aparaty KTG					
TZD Technika dla zdrowia Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (01-342)	50	10	9	20	89,90
Zadanie nr 8: Kardiomonitory					
TZD Technika dla zdrowia Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (01-342)	50	10	9	20	89,90
Bavido-Med. Serwis Aparatury Medycznej, z siedzibą w Poznaniu (61-655)	oferta odrzucona				
Zadanie nr 14: Aparat do suchego rozmrażania osocza					
PLS Services Sp. z o. o., z siedzibą w Tykocinie (16-080)	50	10	10	30	90,00

Zadanie nr 19: Urządzenia do wysokoprzepływowej tlenoterapii donosowej					
Mediland Grażyna Wykland, z siedzibą w Gdańsku (80-278)	50	10	5	30	95
Zadanie nr 20: Fakoemulsyfikatory					
Bausch & Lomb Poland Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (02-674)	50	10	10	30	100,00
Zadanie nr 26: Bilirubinometry					
Draeger Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (02-495)	50	10	0	20	80,00

III. Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy informuje, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 3a, 8a, 9a, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 25, 28, 29, 30, 31.**

podstawa prawna unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 1) ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty.

uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

dnia 12.11.2023 r. o godz. 12.00 upłynął termin składania ofert o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie konserwacji i przeglądów sprzętu medycznego będącego na wyposażeniu 107 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Wałczu. Do wyznaczonego terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta w zakresie powyższych zadań. W związku z powyższym Zamawiający zobligowany jest unieważnić niniejsze postępowanie w zakresie zadań: **3a, 8a, 9a, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 25, 28, 29, 30, 31.**

IV. Działając na podstawie **art. 260 ust. 2** Pzp, Zamawiający, 107 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Wałczu informuje o unieważnieniu powyższego postępowania **w cz. 10a.**

uzasadnienie prawne:

art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie w zakresie cz. 10a została złożona jedna oferta przez Wykonawcę: Bavidomed. Serwis Aparatury Medycznej, z siedzibą w Poznaniu (61-655). W związku z zaistnieniem okoliczności skutkujących odrzuceniem złożonej oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie z zakresu cz. 10a. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem

**/-/ Robert Sokołowski
Dyrektor Szpitala**