



Stryków, 05.02.2024 r.

IZP.271.31.2023.IZ.PZP.19

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Strykowie” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.31.2023.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Strykowie” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez:

VTIT Sp. z o.o.

ul. Kędzierzyńska 19, 41-902 Bytom

Uzasadnienie:

W dniu 09.11.2023 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęło 6 ofert, które zostały złożone przez:

1. Prime Computers Dariusz Leszczyński, 50-229 Wrocław, ul. Kraszewskiego 15A – oferta nr 1, cena ofertowa: 271.092,00 PLN, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych:

- Certyfikat/zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli Zamawiający odwołuje się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich, tj.: dokumenty poświadczające, że producenci oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych posiadają certyfikaty ISO serii 9001:2000 lub nowsze w zakresie produkcji oferowanych urządzeń, lub inne równoważne,
- certyfikaty/zaświadczenia poświadczające, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 lub nowszą na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych, lub inne równoważne,



- Certyfikat ISO 14001 dla producenta monitorów, komputerów stacjonarnych,
- deklaracje zgodności CE (Conformité Européenne) dla oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych albo certyfikaty równoważne dla oferowanych urządzeń,
- Certyfikat EPEAT min. Silver dla Polski dla komputera stacjonarnego– do oferty należy załączyć wydruk ze strony <https://epeat.net/>
- Dokument potwierdzający, że urządzenia wyprodukowane są przez producenta, zgodnie z normą PN- EN ISO 50001,
- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram,
- W przypadku awarii dysk twardy zostaje u Zamawiającego– do oferty załączyć oświadczenie podmiotu realizującego serwis lub producenta o spełnieniu tego warunku,

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3522/21: „*Mając na względzie obowiązujące regulacje prawne, należy stwierdzić, iż zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia*”.

Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.04.2022 r., sygn. akt KIO 933/22: „*Z treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu, lub dokumentach zamówienia*”.

Ponadto, zdaniem M. Stachowiak [w:] „*Prawo zamówień publicznych. Komentarz*”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021: „*Jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wymaganych środków dowodowych, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest podstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia*”.



W oparciu o ww. źródła należy przyjąć, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, a także podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 4 grudnia 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 7 stycznia 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 8 grudnia 2023 r. do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 8 grudnia 2023r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A.



Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Podsumowując, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Dodatkowo Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia. W pkt 4 formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę, której pierwsza kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego sprzętu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej kolumnie Zamawiający wymagał potwierdzenia parametru, natomiast w trzeciej Wykonawcy winni byli wskazać konkretny oferowany parametr/ model/typ w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru. W wierszu 6 zamawiający wymagał „zasilacz o mocy min. 180W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%. Zasilacz w oferowanym komputerze musi spełniać wymogi 80plus i znajdować się na stronie <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx>”, natomiast w kolumnie trzeciej Zamawiający wymagał także aby Wykonawca wskazał „model i moc” zasilacza.

Wykonawca nie wskazał modelu proponowanego urządzenia, co należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru. Brak wskazania modelu zasilacza, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić czy zasilacz w oferowanym komputerze spełnia wymogi 80plus i znajduje się na stronie <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx>”.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie



brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako »inne omyłki« należy rozumieć niezgodności wymagań zawartych w SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Tymczasem wskazanie przez odwołującego modelu i nazwy oferowanego procesora było dla zamawiającego kwestią podstawową i najistotniejszą. Bez podania właśnie tych elementów oferta była dla zamawiającego praktycznie bezwartościowa i uniemożliwiała przejście do kolejnego etapu postępowania, tj. ewentualnego wyjaśnienia dotyczącego treści oferty. Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z tezą odwołującego, że możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie do oferty modelu i nazwy procesora, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przez Sprint S.A. przedmiotu oferty (marki/modelu/ symbolu oferowanego procesora prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie. Z tych samych względów, brak podstaw do zastosowania w przedmiotowej sytuacji instytucji poprawienia omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”.

2. PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dzedzic, Wolica 60, 28-232 Łubnice – oferta nr 2, cena ofertowa brutto: 234.684,00 PLN, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 listopada 2023 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych:

- Certyfikat/zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli Zamawiający odwołuje się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich, tj.: dokumenty poświadczające, że producenci oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych posiadają certyfikaty ISO serii 9001:2000 lub nowsze w zakresie produkcji oferowanych urządzeń, lub inne równoważne,



- certyfikaty/zaświadczenia poświadczające, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 lub nowszą na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych, lub inne równoważne,
- Certyfikat ISO 14001 dla producenta monitorów, komputerów stacjonarnych,
- deklaracje zgodności CE (Conformité Européenne) dla oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych albo certyfikaty równoważne dla oferowanych urządzeń,
- Certyfikat EPEAT min. Silver dla Polski dla komputera stacjonarnego – do oferty należy załączyć wydruk ze strony <https://epeat.net/>
- Dokument potwierdzający, że urządzenia wyprodukowane są przez producenta, zgodnie z normą PN- EN ISO 50001,
- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram,

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił ww. dokumentów.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3522/21: *„Mając na względzie obowiązujące regulacje prawne, należy stwierdzić, iż zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.*

Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.04.2022 r., sygn. akt KIO 933/22: *„Z treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu, lub dokumentach zamówienia”.*

Ponadto, zdaniem M. Stachowiak [w:] *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021: „Jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wymaganych środków dowodowych, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest podstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia”.*



W oparciu o ww. źródła należy przyjąć, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, a także podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 4 grudnia 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 7 stycznia 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 8 grudnia 2023 r. do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 8 grudnia 2023r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki



odrzućenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Podsumowując, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Dodatkowo Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia. W pkt 4 formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę, której pierwsza kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego sprzętu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej kolumnie Zamawiający wymagał potwierdzenia parametru, natomiast w trzeciej Wykonawcy winni byli wskazać konkretny oferowany parametr/ model/typ w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru. W wierszu 6 w części „Komputery stacjonarne wraz z systemem operacyjnym i pakietem biurowym” zamawiający wymagał „zasilacz o mocy min. 180W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%. Zasilacz w oferowanym komputerze musi spełniać wymogi 80plus i znajdować się na stronie <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx>”, natomiast w kolumnie trzeciej Zamawiający wymagał także aby Wykonawca wskazał „model i moc” zasilacza. W wierszu 1 w części „Monitory i głośniki” zamawiający wymagał „ekran ciekłokrystaliczny z aktywną matrycą IPS 27”, natomiast w wierszu 6 w części „Monitory i głośniki” zamawiający wymagał „czas reakcji matrycy (maksymalnie) 5ms (gray to gray w trybie fast”.

Wykonawca wskazał jako proponowane urządzenia: „Dell OptiPlex Small Form with 180W Bronze Power Supply, WW [329- BHPH]”. Wskazany zasilacz nie znajduje się na liście zasilaczy, które mogą być zastosowane w zaoferowanym modelu komputera, tj. Dell OptiPlex Small Form From Factor (7010). Zgodnie z dokumentem pn. „Product Compliance Datasheet”, zasilacze, które są stosowane we wskazanym komputerze to: L180EBS-00, H180EBS-00, D180EBS-00, AC180EBS-00, L300EPS-01, H300EPS-01, D300EPS-00 oraz AC300EPS-01. Zaoferowanie zasilacza spoza wyżej wskazanej listy należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru.



Dodatkowo Wykonawca nie wskazał czy oferowany monitor posiada ekran ciekłokrystaliczny z aktywną matrycą IPS 27", co należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru.

Wykonawca nie udzielił także Zamawiającemu wyjaśnień jaki jest czas reakcji matrycy w trybie fast, czy wskazanie w formularzu ofertowym „5ns” stanowi omyłkę pisarską czy Wykonawca oferuje czas reakcji matrycy 5ns, co należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji.

- 3. VTITI Sp. z o.o., ul. Kędzierzyńska 19, 41-902 Bytom – oferta nr 3, cena ofertowa**
cena ofertowa brutto: 260.760,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt



4. Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33 – oferta nr 4, cena ofertowa: 255.495,60 PLN, oferta odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia. W pkt 4 formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę, której pierwsza kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego sprzętu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej kolumnie Zamawiający wymagał potwierdzenia parametru, natomiast w trzeciej Wykonawcy winni byli wskazać konkretny oferowany parametr/model/typ w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru.

W wierszu 17 w części „Monitory i głośniki” zamawiający wymagał „*zużycie energii: Maksymalnie 55W*”.

W wierszu 17 w części „Monitory i głośniki” zamawiający wymagał „*czuwanie mniej niż 0,4W. Energy Star nie więcej niż 16W*”.

W wierszu 5 w części „Komputery stacjonarne wraz z systemem operacyjnym i pakietem biurowym” zamawiający wymagał „*Karta dźwiękowa min. dwukanałowa zintegrowana z płytą główną, zgodnie z High Definition, wewnętrzny głośnik 2W w obudowie komputera. Port słuchawek i mikrofonu na przednim panelu, dopuszcza się rozwiązanie port combo*”.

W wierszu 6 w części „Komputery stacjonarne wraz z systemem operacyjnym i pakietem biurowym” zamawiający wymagał „*[...] Suma wymiarów obudowy nieprzekraczająca 680 mm [...]*”.

Wykonawca w swojej ofercie zawarł konkretne produkty, których opisy znajdują się w ogólnodostępnych katalogach, wskazał na konkretne modele, które posiadają określone parametry techniczne, tj.:

Komputer stacjonarny: *Lenovo ThinkCentre M70s Gen 4.*

Monitor: *Lenovo Think Vision T27i-30 + listwa głośnikowa*

Po weryfikacji parametrów okazało się, że są one niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia- nie spełniają minimalnych standardów określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z kartą katalogową monitora *Lenovo Think Vision T27i-30* dostępną pod adresem: https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkVision/ThinkVision_T27i_30/ThinkVision_T27i_30_Spec.PDF?v=832acb30-bb93-4d06-8aef-dae25eaabe1e w zaoferowanym modelu monitora zużycie energii wynosi 65W, a więc znacznie więcej niż dopuścił maksymalnie Zamawiający. Zatem zaoferowanie urządzenia o wskazanym parametrze należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru.



Ponadto, zgodnie z wyżej wskazanym dokumentem w zaoferowanym modelu monitora czuwanie jest na poziomie poniżej 0,5W, natomiast Zamawiający wymagał niej niż 0,4W.

Z analizy karty katalogowej komputera stacjonarnego *Lenovo ThinkCentre M70s Gen 4*, dostępnej pod adresem:

https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkCentre/ThinkCentre_M70s_Gen_4/ThinkCentre_M70s_Gen_4_Spec.pdf wynika, że Wykonawca zaoferował kartę dźwiękową *Single speaker 1W x 1*. Wobec tego należy uznać zaoferowanie takiego typu karty za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego.

Dodatkowo, jak czytamy wyżej wskazanej karcie katalogowej w zaoferowanym modelu komputera stacjonarnego suma wymiarów obudowy wynosi 729,5 mm, a zatem nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczalnej przez Zamawiającego. Wykonawca zaoferował komputer, który nie spełnia wymagań technicznych określonych w specyfikacji warunków zamówienia: podając parametry techniczne komputera Zamawiający wskazał, że suma wymiarów obudowy nie może przekroczyć 680 mm. Oznacza to, że komputer o wymiarach 92,5 mm + 297,7 mm + 339,5 mm przekracza dopuszczalne wymiary określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował więc urządzenie niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia (karta dźwiękowa + rozmiar obudowy).

W formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia parametru w oferowanym urządzeniu, poprzez wpisanie „TAK” lub „NIE”, a także wybiórczo do podania opisu parametrów technicznych oferowanych urządzeń, informacji identyfikujących sprzęt, producenta, model, wersję oferowanych rozwiązań. Dokonując oceny przedłożonego formularza ofertowego pod kątem zgodności z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem parametrów technicznych urządzeń oferowanych z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia oraz weryfikując karty katalogowe oferowanych urządzeń, Zamawiający uznał, że Wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, oświadczając, że oferowany sprzęt komputerowy oraz monitor spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego.

Jak wskazano na wstępie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Innymi słowy niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności



zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 9 stycznia 2017 r. (KIO 2440/16): „*Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego*”.

Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. (vide: Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz., Legalis 2021).

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia nie spełniają warunków określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a więc treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., 26- 600 Radom, ul. Wolności 8 lok. 4– oferta nr 5, cena ofertowa: 290.280,00 PLN, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych:

- Certyfikat/zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli Zamawiający odwołuje się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich, tj.: dokumenty poświadczające, że producenci oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych posiadają certyfikaty ISO serii 9001:2000 lub nowsze w zakresie produkcji oferowanych urządzeń, lub inne równoważne,
- certyfikaty/zaświadczenia poświadczające, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 lub nowszą na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych, lub inne równoważne,
- Certyfikat ISO 14001 dla producenta monitorów, komputerów stacjonarnych,



- deklaracje zgodności CE (Conformité Européenne) dla oferowanych monitorów, komputerów stacjonarnych albo certyfikaty równoważne dla oferowanych urządzeń,
- Certyfikat EPEAT min. Silver dla Polski dla komputera stacjonarnego– do oferty należy załączyć wydruk ze strony <https://epeat.net/>
- Dokument potwierdzający, że urządzenia wyprodukowane są przez producenta, zgodnie z normą PN- EN ISO 50001,
- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram,
- W przypadku awarii dysk twardy zostaje u Zamawiającego– do oferty załączyć oświadczenie podmiotu realizującego serwis lub producenta o spełnieniu tego warunku,

Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił dokumentów.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 16.12.2021 r., sygn. akt KIO 3522/21: *„Mając na względzie obowiązujące regulacje prawne, należy stwierdzić, iż zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.*

Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.04.2022 r., sygn. akt KIO 933/22: *„Z treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu, lub dokumentach zamówienia”.*

Ponadto, zdaniem M. Stachowiak [w:] *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021: „Jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wymaganych środków dowodowych, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest podstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia”.*



W oparciu o ww. źródła należy przyjąć, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, a także podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 4 grudnia 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 7 stycznia 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 8 grudnia 2023 r. do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 8 grudnia 2023r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A.



Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Podsumowując, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Dodatkowo Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia. W pkt 4 formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę, której pierwsza kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego sprzętu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej kolumnie Zamawiający wymagał potwierdzenia parametru, natomiast w trzeciej Wykonawcy winni byli wskazać konkretny oferowany parametr/ model/typ w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru. W wierszu 6 w części „Komputery stacjonarne wraz z systemem operacyjnym i pakietem biurowym” zamawiający wymagał „*zasilacz o mocy min. 180W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%. Zasilacz w oferowanym komputerze musi spełniać wymogi 80plus i znajdować się na stronie <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx>”, natomiast w kolumnie trzeciej Zamawiający wymagał także aby Wykonawca wskazał „model i moc” zasilacza.*

Wykonawca wskazał jako proponowane urządzenia: „*Dell OptiPlex 7010 SFF Plus 180W SparePart L180ES-01*”. Wskazany zasilacz nie znajduje się na liście zasilaczy, które mogą być zastosowane w zaofertowanym modelu komputera, tj. Dell OptiPlex 7010 SFF Plus 180W. Zgodnie z dokumentem pn. „Product Compliance Datasheet”, zasilacze, które są stosowane we wskazanym komputerze to: L180EBS-00, H180EBS-00, D180EBS-00, AC180EBS-00, L300EPS-01, H300EPS-01, D300EPS-00 oraz AC300EPS-01. Zaofertowanie zasilacza spoza wyżej wskazanej listy należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaofertowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi



postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji.

6. Web- Profit Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie, ul. Spokojna 18 – oferta nr 6, cena ofertowa brutto: 279.849,60 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający w § 5 ust. 2 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, w formie tabelarycznej, minimalne/maksymalne wymagania techniczne stawiane przez Zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia. W pkt 4 formularza ofertowego Zamawiający zamieścił tabelę, której pierwsza kolumna zawiera wszystkie parametry oferowanego sprzętu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającego z § 5 ust. 2 SWZ, w drugiej kolumnie Zamawiający wymagał potwierdzenia parametru, natomiast w trzeciej Wykonawcy winni byli wskazać konkretny oferowany parametr/model/typ w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie każdego parametru. W wierszu 6 zamawiający wymagał „*zasilacz o mocy min. 180W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%. Zasilacz w oferowanym komputerze musi spełniać wymogi 80plus i znajdować się na stronie <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx>”, natomiast w kolumnie trzeciej Zamawiający wymagał także aby Wykonawca wskazał „model i moc” zasilacza.*

Wykonawca nie wskazał modelu proponowanego urządzenia, co należy uznać za niespełnienie wymagania postawionego przez Zamawiającego w zakresie tego parametru. W miejscu gdzie Wykonawca powinien wskazać model i moc oferowanego zasilacza, wpisał: „*Obudowa typu*



Small Form Factor z obsługą kart wyłącznie o niskim profilu. Umożliwiająca montaż 1 x dysku 3.5" lub 1 x dysku 2.5" wewnątrz obudowy. Obudowa fabrycznie przystosowana do pracy w orientacji poziomej i pionowej. Otwory wentylacyjne usytuowane wyłącznie na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Suma wymiarów obudowy nieprzekraczająca 680 mm". Brak wskazania modelu zasilacza, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić czy zasilacz w oferowanym komputerze spełnia wymogi 80plus i znajduje się na stronie <http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx>".

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako »inne omyłki« należy rozumieć niezgodności wymagań zawartych w SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Tymczasem wskazanie przez odwołującego modelu i nazwy oferowanego procesora było dla zamawiającego kwestią podstawową i najistotniejszą. Bez podania właśnie tych elementów oferta była dla zamawiającego praktycznie bezwartościowa i uniemożliwiała przejście do kolejnego etapu postępowania, tj. ewentualnego wyjaśnienia dotyczącego treści oferty. Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z tezą odwołującego, że możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie do oferty modelu i nazwy procesora, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przez Sprint S.A. przedmiotu oferty (marki/modelu/ symbolu oferowanego procesora prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie. Z tych



Stryków

GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

samych względów, brak podstaw do zastosowania w przedmiotowej sytuacji instytucji poprawienia omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”.

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 05 lutego 2024 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski