

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn: **Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 442 Września – Kalisz na podbudowie MCE od km 22+000 do 23+000**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Prosimy o podanie średniej grubości warstw bitumicznych na istniejącej nawierzchni.
Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowego obliczenia kosztów produkcji MCE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnia grubość warstw bitumicznych na istniejącej nawierzchni wynosi 12cm.

Pytanie 2

Prosimy o określenie średniej szerokości istniejącej jezdni DW 442 na odcinku podlegającym wzmocnieniu?
Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowego obliczenia kosztów produkcji MCE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnia szerokość istniejącej nawierzchni wynosi 6,0m.

Pytanie 3

Prosimy o określenie grubości i rodzaju poszczególnych warstw istniejącej nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnia grubość warstw bitumicznych na istniejącej nawierzchni wynosi 12cm.

Pytanie 4

Dotyczy poz. 1 kosztorysu ofertowego Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych – roboty pomiarowe, odtworzenie punktów granicznych i zastabilizowanie „świadkiem” - słupkiem betonowym „pas drogowy” nie rzadziej niż co 100 m.

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie robót do wykonania jest tylko zastabilizowanie granic pasa drogowego świadkami punktów granicznych (tj. słupkami betonowymi pomalowanymi na żółto z wytłoczonym napisem PAS DROGOWY), bez wznawiania przebiegu granic prawnych i bez ich stabilizacji w terenie znakami granicznymi typ 36a (zgodnie z normą BN-67/6744-09).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż pozycja 1 kosztorysu obejmuje tylko zastabilizowanie granic pasa drogowego świadkami punktów granicznych (tj. słupkami betonowymi pomalowanymi na żółto z wytłoczonym napisem PAS DROGOWY).

Pytanie 5

Dotyczy poz. 1 kosztorysu ofertowego Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych – roboty pomiarowe, odtworzenie punktów granicznych i zastabilizowanie „świadkiem” - słupkiem betonowym „pas drogowy” nie rzadziej niż co 100 m.

Prosimy o rozbić powyższej pozycji kosztorysowej na:

1 a Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych – roboty pomiarowe – ilość jedn. 1,00 km

1 b odtworzenie punktów granicznych i zastabilizowanie „świadkiem” - słupkiem betonowym „pas drogowy” nie rzadziej niż co 100 m. - wraz z podaniem ilości sztuk słupków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż w jego ocenie nie ma potrzeby rozbijania pozycji nr 1 kosztorysu ofertowego.

Pytanie 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie ilości słupków betonowych „pas drogowy” koniecznej do zastosowania na wzmacnianym odcinku drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż minimalna wymagana ilość słupków betonowych z opisem „pas drogowy” wynosi 26 szt.

Pytanie 7

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie dotyczące poz. 14. odnośnie umocnienia poboczny. W uproszczonym projekcie budowlanym jest zapis, że pobocze z kruszywa łamanego należy wykonać obustronnie na szerokości 1,25m o gr 12cm. W TER oraz na przekroju normalnym szerokość utwardzonego pobocza z kruszywa łamanego to 1.0 m o gr. 15cm. Jaką grubość i szerokość należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pobocza należy umocnić zgodnie z dokumentacją rysunkową i TER na szerokości 1,0m i grubości 15cm.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi na czas wykonywania wzmocnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia drogi na czas wykonywania wzmocnienia.

Pytanie 9

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu. Jest to informacja niezbędna dla określenia, czy proponowane rozwiązanie konstrukcyjne zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla przedmiotowego odcinka załącza posiadane wyniki badania warstw nawierzchni (w załączeniu). Zamawiający nie dysponuje opinią z określeniem grupy nośności podłoża gruntowego.

Pytanie 10

Prosimy o jednoznaczne określenie szerokości pobocza umocnionego kruszywem łamanym:

Zgodnie z opisem technicznym pkt. 4 szerokość umocnionych poboczy ma wynosić 1,25m; a na rysunku zwymiarowano 1,00m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pobocza należy umocnić zgodnie z dokumentacją rysunkową i TER na szerokości 1,0m.

Pytanie 11

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości umocnienia pobocza umocnionego kruszywem łamanym:

Zgodnie z opisem technicznym pkt. 4 pobocze należy umocnić warstwą grubości 12cm; a zgodnie z rysunkiem oraz opisem pozycji kosztorysowej wycenić należy 15cm.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pobocza należy umocnić zgodnie z dokumentacją rysunkową i TER warstwą kruszywa grubości 15cm.

Pytanie 12

W SST D-05.03.05B wymieniono mieszankę AC 11 W 35/50. Tego rodzaju mieszanki brak w TER. Czy Zamawiający przewiduje wykorzystanie mieszanki AC 11 W?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wykorzystania mieszanki AC11W. Zgodnie z projektem uproszczonym i TER należy zastosować mieszankę AC16W.

Pytanie 13

W SST D-05.03.05B w pkt. 1.3 podano rodzaje mieszanek mineralno-asfaltowych do warstwy wiążącej na ruch KR3. Zgodnie z WT-2:2014 część I mieszanka AC 11 W jest przeznaczona do nawierzchni na ruch KR1-2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wykorzystania mieszanki AC11W. Zgodnie z projektem uproszczonym i TER należy zastosować mieszankę AC16W

Pytanie 14

W SST D-05.03.05B w pkt. 2.10 (tab. 14) podano wymagania w zakresie minimalnej zawartości lepiszcza dla mieszanek AC 11 W i AC 16 W. Są one niezgodne z zapisami WT-2:2014 część I. Prosimy o wprowadzenie zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wykorzystania mieszanki AC11W. Zgodnie z projektem uproszczonym i TER należy zastosować mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR3-4. Minimalna zawartość lepiszcza dla AC16W dla KR3-4 powinna spełniać wymogi WT-2 2014 i wynosić 4,6%

Pytanie 15

W SST D-05.03.05B w pkt. 2.11 (ponownie tab. 14) podano wymagania dla mieszanki AC 11 W do warstwy wyrównawczej na ruch KR3. Przedstawione w tab. 14 wymagania odpowiadają kategorii ruchu KR1-2. Prosimy o wprowadzenie zmian w zakresie kategorii ruchu bądź ustosunkowanie się do ww. zapisów i ewentualnej podatności na deformacje trwałe mieszanki AC 11 W 35/50.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wykorzystania mieszanki AC11W. Zgodnie z projektem uproszczonym i TER należy zastosować mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR3-4, która powinna spełniać wymogi WT-2 2014

Pytanie 16

W SST D-05.03.05B w pkt. 6.5.4.1 (tab. 23) podano wymagania odnośnie zawartości wolnej przestrzeni w próbkach pobranych z warstwy z mieszanki AC 16 W. Brak wymagań odnośnie warstwy z mieszanką AC 11 W.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wykorzystania mieszanki AC11W. Zgodnie z projektem uproszczonym i TER należy zastosować mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR3-4, która powinna w zakresie wolnych przestrzeni spełniać wymogi WT-2 2014

Pytanie17

W SST D-05.03.13a w pkt. 1.3 podano, że tolerancja grubości warstwy ścieralnej może wynosić od 0 do 5 %(+). Oznacza to, że grubość tej warstwy powinna się mieścić w zakresie od 4.0 cm do 4.2 cm. Utrzymanie takiej dokładności w skali technicznej przy mechanicznym wbudowywaniu mieszanek mineralno-asfaltowych jest bardzo trudne do uzyskania. Stoi to również w sprzeczności z zapisami SST D-05.03.05B, w której w pkt. 6.5.4.2 (tab. 24) podano dopuszczalne odchyłki od grubości warstwy wiążącej wynoszące do 10%, tj. 0.5 cm, które mogą być wyrównane warstwą ścieralną. Prosimy o zmianę zapisów odnośnie grubości poszczególnych warstw i ich zastąpienie wymaganiami odnośnie grubości pakietu wbudowywanych warstw.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagana grubość powinna być zgodna z grubością przyjętą w projekcie konstrukcji nawierzchni i TER. W przypadku warstwy ścieralnej dopuszcza się różnice w stosunku do grubości przyjętej w projekcie konstrukcji nawierzchni nie więcej niż o 5% zgodnie z WT-2 2016 cz. II Tabela 15. Nie dopuszcza się zaniżenia zaprojektowanej grubości warstwy ścieralnej.

Pytanie 18

W SST D-05.03.13a w pkt. 5.2 (tab. 7) podano wymagania w zakresie minimalnej zawartości lepiszcza dla mieszanek SMA 11 na ruch KR3-4. Są one niezgodne z zapisami WT-2:2014 część I. Prosimy o wprowadzenie zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagania w zakresie minimalnej zawartości lepiszcza dla mieszanek muszą odpowiadać wymaganiom WT-2 2014 dla mieszanki SMA11 dla kategorii ruchu KR3-4 i wynosić 6,6%.

Pytanie 19 +20

W SST D-05.03.13a w pkt. 5.2 (tab. 8) przedstawiono wymagane właściwości dla mieszanek SMA 11 na ruch KR3-4. Są one niezgodne w zakresie parametrów koleinowania z zapisami WT-2:2014 część I. Prosimy o wprowadzenie zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry mieszanki muszą odpowiadać wymaganiom WT-2 2014 dla mieszanki SMA11 dla kategorii ruchu KR3-4.

Pytanie 21

W SST D-05.03.13a w pkt. 5.6 (tab. 11) podano wymagania w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w próbkach mieszanki SMA 11 pobranych z drogi, które powinny się mieścić w zakresie 1.5-5% (co jest zgodne z zapisami WT-2:2014 część II). W pkt. 6.4.2.2 wprowadzono zapis, że wolna przestrzeń w warstwie ma się mieścić w zakresie 1.3-3.0%. Prosimy o wprowadzenie zmian w pkt. 6.4.2.2 i ich dostosowanie do wymagań zawartych w pkt. 5.6.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż parametry mieszanki muszą odpowiadać wymaganiom WT-2 2014 dla mieszanki SMA11 dla kategorii ruchu KR3-4.

Pytanie 22

Prosimy o podanie grupy nośności podłoża gruntowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje określeniem grupy nośności podłoża gruntowego.

Pytanie 23

Na przekroju normalny przedstawiono rozwiązanie konstrukcyjne dla poszerzeń. Odpowiada ono pod względem górnych warstw konstrukcyjnych kategorii KR3-4. W dolnych warstwach (bądź WUP) przewidziano mieszankę $R_m=5$ MPa o grubości 15 cm. Odpowiada to rozwiązaniu w przypadku grupy nośności G1, przy czym warstwa stabilizacji musi być wykonana z mieszanki mineralnej stabilizowanej spoiwem hydraulicznym C3/4. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach i potwierdzenie grupy nośności podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na poszerzeniu należy wykonać podbudowę zgodnie z przekrojem o gr. 15cm z gruntu stabilizowanego cementem o $R_m=5,0\text{MPa}$.

Pytanie 24

Pytanie: ust. 5.6 SWZ. Wykonawca wnosi o wskazanie z jakimi konsekwencjami wiąże się nie wskazanie w ofercie danych dotyczących podwykonawców. Czy wiązać się to będzie z niemożnością realizacji umowy przy udziale podwykonawców? Wskazać należy, iż Wykonawca w momencie składania oferty może nie znać jeszcze konkretnego podwykonawcy, może być w trakcie negocjacji z kilkoma firmami lub podwykonawca może się wycofać. Wnosimy o zmianę treści ostatniego zdania tego ustępu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wskazanie takie należy umieścić w Ofercie, o ile jest ono znane Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 462 Pzp. dopuszcza powierzenie przez Wykonawcę wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Dodatkowo zgodnie z ust. 2 ww. artykułu żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Zamawiający w pkt. 5.6 SWZ nie nakazuje wskazania danych podwykonawców tym bardziej, że sam przepis ust 2 wskazuje, że nazwy ewentualnych podwykonawców podaje się w druku oferty jeżeli są znane. Punkt 5.6 SWZ zobowiązuje Wykonawcę do określenia zakresu prac udzielonego podwykonawcom. W związku z powyższym nie wskazanie nazw podwykonawców na etapie składania ofert nie rodzi konsekwencji prawnych w rozumieniu art. 462 Pzp. Reasumując Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Jednocześnie.

Zamawiający informuje, iż niewskazanie zakresu pracy wykonywanych przez podwykonawców na etapie składania ofert nie zabrania wykonawcy ich zgłoszenia na późniejszym etapie realizacji umowy.

Pytanie 25

Pytanie: ust. 5.7 SWZ. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje w SWZ w pkt. 5.7 czynności jakie Wykonawca jest zobowiązany wykonywać przy pomocy osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę. Zamawiający nie ma obowiązku a nawet uprawnienia do nazywania stanowisk pracy u Wykonawcy. W zakresie czynności wymienionych w TER (pkt 5.7. SWZ) Zamawiający nie wyraża zgody na żadne wyłączenia. Zamawiający realizuje w ten sposób zobowiązania z art.95 ust. PZP, gdzie nie stanowi to w żadnym stopniu ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej.

Pytanie 26

Pytanie: rozdz. 6 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało

bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów PPU. W dniu zawarcia umowy nie nastąpi przekazanie placu budowy, z uwagi na fakt, iż Wykonawca ma obowiązek przygotowania dokumentów zgodnie z zapisami kontraktu. Dopiero po ich przygotowaniu i akceptacji przez Zamawiającego nastąpi niezwłoczne przekazanie placu budowy.

Pytanie 27

Pytanie: ust. 6.1 SWZ. Czy Zamawiający za dzień zakończenia robót uzna dzień skutecznego zgłoszenia do odbioru?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dzień skutecznego zgłoszenia do odbioru będzie uznany jako dzień zakończenia robót.

Pytanie 28

Pytanie: ust. 18.1 pkt 2) SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia zapis § 18 ust 1 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot Umowy na okres lat, z wyjątkiem oznakowania poziomego cienkowarstwowego, którego okres rękojmi ustala się na okres jednego roku a w przypadku grubowarstwowego okres rękojmi ustala się na okres 3 lat oraz pielęgnacji zieleni, której okres rękojmi ustala się na okres określony w specyfikacjach technicznych.

Pytanie 29

Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi udzielono w pytaniu 29.

Pytanie 30

Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi udzielono w pytaniu 29.

Pytanie 31

Pytanie: par. 1 ust. 1 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków

realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

a) Zamawiający potwierdza zapis

b) Zamawiający informuje, iż w § 7 przewidział warunki zmiany do umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, natomiast w § 21 w zakresie terminu

c) Zamawiający nie potwierdza zapisu. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

d) Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie 32

Pytanie: par. 1 ust. 3 i 4 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie tych prac, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, że przez „wszelkie roboty budowlane, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy”, o których mowa w tym przepisie, należy rozumieć wyłącznie roboty jednoznacznie wynikające ze Specyfikacji Warunków Zamówienia obejmującej dokumentację projektową, Specyfikacje Techniczne D-M.-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne) i Specyfikacje Techniczne (ST).

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 33

Pytanie: §10 pkt 5) PPU. Prosimy o wyjaśnienie: a) w jakim terminie Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego, licząc od otrzymania zgłoszenia od wykonawcy? b) W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego licząc od dnia przystąpienia do odbioru? Wskazujemy, że odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji ubezpieczeniowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż termin odbioru wyznaczy niezwłocznie po zakończeniu wszystkich prac i po otrzymaniu kompletnych dokumentów odbiorowych określonych w SST. Termin ostatecznego odbioru robót został przez Zamawiającego wskazany w § 4 ust. 2 PPU i wynosi 74 dni od dnia podpisania Umowy.

Pytanie 34

Pytanie: §20 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 463 umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą w terminie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków. Umowa z głównym wykonawcom nie przewiduje kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

Pytanie 35

Pytanie: par. 21 PPU. Czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że art. 455 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje doprecyzowanie ewentualnych zmian do umowy, przesłanek ich wprowadzania a także warunków na jakich one zostaną wprowadzone. Zamawiający ma prawo w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy dokonać zmiany polegającej na podwyższeniu wynagrodzenia umownego opierając się na przesłance ustawowej, o której mowa w pytaniu. Nie jest to jednak jego obowiązek ale uprawnienie, z którego może skorzystać po wnikliwej analizie okoliczności faktycznych wskazanych we wniosku przez Wykonawcę.

Pytanie 36

Pytanie: par. 21 ust. 2 pkt 1) PPU.

- 1) Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych „na przyjęty harmonogram realizacji robót” wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?
- 2) Czy „przyjęty harmonogram realizacji robót” to harmonogram rzeczowo-finansowy robót, o którym mowa w § 15 ust. 1 pkt 14 Tomu II SWZ?
- 3) Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?
- 4) Jak należy rozumieć to, że warunki atmosferyczne, o których mowa w tym przepisie mają być „niemożliwe do przewidzenia”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych na przyjęty harmonogram realizacji robót, koniecznym jest poinformowanie Zamawiającego o tych faktach. Niemniej jednak zaznaczamy, że Wykonawca robót zobowiązany jest realizując przedmiot zamówienia rezerwy czasowe uwzględniające naturalne warunki klimatyczne (pogodowe). Wszystkie anomalie klimatyczne będą rozpatrywane indywidualnie.

Warunki atmosferyczne, o których mowa w tym przepisie, „niemożliwe do przewidzenia”, należy rozumieć jako anomalie. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż § 15 nie zawiera ust. 1, a sam paragraf dotyczy umożliwienia wstępu na teren budowy pracownikom organów nadzoru budowlanego. Zamawiający domniemuje, iż Wykonawcy chodziło o zapisy § 12 (obowiązki Wykonawcy). W tym paragrafie Zamawiający nie wymaga sporządzenia harmonogramu rzeczowo – finansowego, a harmonogram realizacji robót, o których mowa w § 21 ust. 2 pkt. 1 PPU to harmonogram wynikający z kolejności realizacji prac zgodnie ze sztuką budowlaną.

Pytanie 37

Pytanie: par. 21 ust. 6 PPU. Prosimy o wprowadzenie do umowy następujących zapisów dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia umownego: „ Strony dopuszczają możliwość zmiany umowy w szczególności w zakresie wynagrodzenia umownego Podwykonawcy w przypadku:

- a) wystąpienia zmiany w dokumentacji projektowej lub konieczności usunięcia błędów w dokumentacji technicznej,
- b) wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia,
- c) wstrzymania lub zawieszenia robót przez Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru inwestorskiego lub też inny uprawniony organ, z przyczyn nie leżących po stronie Podwykonawcy i uniemożliwiających dalsze prowadzenie robót, wynikających w szczególności z: wad i braków w dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy mających wpływ na realizację przedmiotu umowy, konieczności prowadzenia prac archeologicznych, zabezpieczenia znalezionej przedmiotu, który może stanowić zabytek, wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z robotami prowadzonymi przez inne podmioty, wystąpienia konieczności uzyskania przez Wykonawcę dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń.
- d) konieczności usunięcia kolizji z urządzeniem obcym, które nie zostało uwzględnione w opracowanej dokumentacji projektowej, a której usunięcie jest konieczne w celu realizacji inwestycji
- e) w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Zamawiający przewidział w trybie art. 455 PZP zmiany do Umowy z Wykonawcą, natomiast art. 463 ust. PZP stanowi, że w cytowanym artykule umowa podwykonawcza nie może być ukształtowana gorzej niż umowa między Wykonawcą a Zamawiającym.

Tym samym w przypadku zmiany umowy między stronami istnieje możliwość zmiany w tym samym zakresie umowy z Podwykonawcą za zgodą Zamawiającego.

Ł-ca Dyrektora
Kinga Hedrych