

Numer sprawy: ZP 02/24

Grajewo, dnia 26.04.2024 r.

Do: Uczestników postępowania przetargowego
**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY W RAMACH CZĘŚCI 1 I 2
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA - W RAMACH CZĘŚCI 1 I 2**

Działając w imieniu Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie (dalej „Zamawiający”), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2c), 13), 18) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) [dalej: Pzp], informuję o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w ramach postępowania pn. **„Wykonanie dokumentacji projektowej Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR) oraz Pracowni Endoskopii Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie”:**

Część 1

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium oceny	Treść oferty	Ilość punktów	Suma punktów
1	Sosak i Sosak Projekt Sp. z o.o. ul. Zodiakalna 2 10-712 Olsztyn	cena (w zł brutto)	124 845,00 zł		Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
		doświadczenie	4 zrealizowane projekty		
2	VERSAMED Sp. z o .o. ul. Przędzalniana 14/1 15-688 Białystok	cena (w zł brutto)	135 201,60 zł		Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
		doświadczenie	3 zrealizowane projekty		
3	ATELIER ZETTA ZENON ZABAGŁO ul. Pratulińska 10/2, 03-511 Warszawa	cena (w zł brutto)	135 607,50 zł		Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
		doświadczenie	3 zrealizowane projekty		

Część 2

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium oceny	Treść oferty	Ilość punktów	Suma punktów
1	Sosak i Sosak Projekt Sp. z o.o. ul. Zodiakalna 2 10-712 Olsztyn	cena (w zł brutto)	51 045,00 zł		Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
		doświadczenie	4 zrealizowane projekty		
2	VERSAMED Sp. z o .o. ul. Przędzalniana 14/1 15-688 Białystok	cena (w zł brutto)	20 873,10 zł		Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
		doświadczenie	3 zrealizowane projekty		
3	ATELIER ZETTA ZENON ZABAGŁO ul. Pratulińska 10/2, 03-511 Warszawa	cena (w zł brutto)	45 202,50 zł		Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
		doświadczenie	3 zrealizowane projekty		

Ponadto Zamawiający informuje, iż **unieważnia w całości** postępowanie nr ZP 02/24 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. **„Wykonanie dokumentacji projektowej Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR) oraz Pracowni Endoskopii Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie”** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do upływu terminu składania ofert w ramach części 1 i 2 postępowania do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty od firm: Sosak i Sosak Projekt Sp. z o.o., Versamed Sp. z o.o., Atelier Zetta Zenon Zabagło.

Oferta wykonawcy Atelier Zetta Zenon Zabagło – złożona w ramach części 1 i 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18) Ustawy Pzp albowiem Oferta została złożona bez odbycia wizji lokalnej. Zamawiający wymagał w dokumentach zamówienia odbycia wizji lokalnej oraz wykonania przez Wykonawcę własnych pomiarów na potrzeby opracowania oferty.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2c) odrzucił ofertę firmy Versamed, złożoną do części 2 postępowania. Dnia 16.02.2024 r. Zamawiający wezwał firmę Versamed do uzupełnienia dokumentów w ramach oferty złożonej do części 2 postępowania.. Wykonawca pomimo wezwania nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, w związku z czym jego oferta złożona w ramach części 2 została odrzucona.

W związku z upływem terminu składania ofert Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do wykonawcy Sosak i Sosak Projekt sp. z o.o. z wnioskiem o wyrażenie zgody na wybór jego oferty w ramach części 1 i 2 na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy Pzp - w terminie do dnia 10.04.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na wybór jego oferty. W zaistniałej sytuacji oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 13) ustawy Pzp. w ramach części 1 i 2.

W dniu 16.04.2024 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy Versamed sp. z o.o. z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty w ramach części 1, na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy Pzp. – w terminie do dnia 22.04.2024 r. W tym samym terminie wykonawca został zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie wykonawca Versamed sp. z o.o. nie złożył pisemnej zgody na wybór oferty oraz nie przedłożył wymaganych dokumentów. W zaistniałej sytuacji zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 13) i 2c) ustawy Pzp. w związku z czym oferta firmy złożona w ramach części 1 postępowania została odrzucona.

W kontekście powyższego, mając na uwadze fakt iż oferty wszystkich wykonawców zostały odrzucone – zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania w całości na mocy art. 255 pkt.2) ustawy Pzp. (Część 1 i Część 2).

Pouczenie

Wobec ww. czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) - dział IX "Środki ochrony prawnej" od art. 505 do art. 590.

Dyrektor
Szpitala Ogólnego
im. dr Witolda Gineła w Grajewie
mgr Marta Romanowska