

KPZ.271.24.2021

Uczestnicy Postępowania

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa boiska sportowego przy ul. ppłk. Łukasza Ciepłińskiego „Pługa” w Ostrołęce”, prowadzonego w trybie podstawowym.

Zamawiający: Miasto Ostrołęka, działając na podstawie art. 284 ust. 6 i 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.), przekazuje Wykonawcom wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia.

Pytanie 1 „W związku z ogłoszonym przetargiem i opisem przedmiotu zamówienia dotyczącym parametrów nawierzchni polipropylenowej zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie dot. zamieszczania opisu parametrów nawierzchni konkretnego producenta. Zgodnie z zapisami art. 16 Ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Takie elementy opisu przedmiotu zamówienia jak np.: posiadanie certyfikatu FIBA oraz konieczność bycia oficjalnym dostawcą na Igrzyska Olimpijskie w Tokio, w sposób rażący utrudniają zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Federacje sportowe nie przeprowadzają własnych badań nawierzchni, nie są organizacjami normalizacyjnymi, nie są akredytowane do przeprowadzania badań nawierzchni sportowych. Fakt, iż jakaś nawierzchnia posiada certyfikat federacji sportowej nie oznacza, iż cechuje się ona wyjątkowo dobrą jakością, funkcjonalnością, bezpieczeństwem czy komfortem użytkowania. Wymóg, aby nawierzchnia posiadała określone certyfikaty federacji sportowych nie ma żadnego uzasadnienia z punktu widzenia faktycznych potrzeb Zamawiającego, a służy jedynie ograniczeniu kręgu wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę i wykonać zamówienie i prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Działanie takie jest rażącym złamaniem przepisów Ustawy PZP, Wymaganie, aby nawierzchnia posiadała certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych w przypadku budowy boiska wielofunkcyjnego, na którym nie będą odbywać się turnieje na poziomie profesjonalnym czy międzynarodowym, a służyć będzie jedynie w celach rekreacyjnych lokalnej społeczności, trudno jest uznać za wymóg proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Służy on jedynie ograniczeniu kręgu wykonawców, którzy mogą złożyć ofertę i wykonać zamówienie i prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, co jest wprost zabronione przez Art. 106. ust. 3: Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. W związku z powyższym zwracamy się zapytaniem, czy Zamawiający wykreśli z opisu przedmiotu zamówienia zapisy które mogą utrudnić uczciwą konkurencję niezależnie od wymiarów, posiadające niezbędne dokumenty (atest PZH, Rekomendację ITB, deklarację zgodności

z normą, wyniki badań nawierzchni przeprowadzone przez niezależne laboratorium akredytowane do badań nawierzchni sportowych itp.),? „

Pytanie 2 „W związku z ogłoszonym przez Państwo przetargiem i opisem przedmiotu zamówienia dotyczącym parametrów nawierzchni polipropylenowej informujemy, iż zamieszczenie konkretnego, opisu płytki modułowej w zakresie jej rozmiaru, kształtu nawierzchni, jest bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10). Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności, oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niektóre przykłady poniżej:

- sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”.

sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia”.

sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”.

Żądanie przez Zamawiającego nawierzchni sportowej konkretnego producenta narusza przepisy prawne, w szczególności takie działanie prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym wnosimy o:

1. Dopuszczenie innych modułowych nawierzchni polipropylenowych posiadających niezbędne dokumenty wymagane przez prawo budowlane, poświadczające ich specyfikację ogólną, wysoką jakość, funkcjonalność posiadające aprobatę techniczną właściwych przepisów i informacji o ich istnieniu zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z 1998r.

2 Usunięcie z opisu nawierzchni wszelkich zapisów, które mogą utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym usunięcie zapisów dotyczących posiadania certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych. Wnosimy o dopuszczenie wszystkich modułowych nawierzchni polipropylenowych posiadających niezbędne dokumenty poświadczające ich wysoką jakość i funkcjonalność.”

Pytanie 3 „Proszę o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej dla boiska posiadającej

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.”

Odpowiedź na pytania 1,2 i 3,

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił następujące parametry nawierzchni nie gorsze niż:

- Wymiary modułów: 301x301x16 mm (± 5%)
- Odbicie piłki (%) ≥ 95
- Odporność na poślizg, stopnie PTV (nawierzchnia sucha): 90-100
- Amortyzacja (%): ≥35
- Odkształcenie pionowe (mm): ≤ 2

Nawierzchnia powinna posiadać:

- Atest PZH
- Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
- Kartę techniczną produktu potwierdzającą parametry nawierzchni
- Certyfikat FIBA dla nawierzchni
- Producent nawierzchni musi być oficjalnym dostawcą FIBA 3x3 , czyli musi być obecny na stronie <https://fiba3x3.com/en/organizers/officialsuppliers.bhtml> lub/i oficjalnym dostawcą na Igrzyska Olimpijskie Tokio 2020/21, czyli musi być obecny na stronie : <https://tokyo2020.org/en/organising-committee/procurementsolesupplier/>

W odpowiedzi na Państwa pytania Zamawiający dokonuje zmiany wymagań dotyczących nawierzchni polipropylenowo- gumowej (parametrów) w następujący sposób:

Nawierzchnia powinna posiadać parametry nie gorsze niż:

- ***Wymiary modułów: 301x301x16 mm (± 5%)***
- ***Odbicie piłki (%) ≥ 95***
- ***Odporność na poślizg, stopnie PTV (nawierzchnia sucha): 90-100***
- ***Amortyzacja (%): ≥35***
- ***Odkształcenie pionowe (mm): ≤ 2***

Nawierzchnia powinna posiadać:

- ***Atest PZH***
- ***Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.***
- ***Kartę techniczną produktu potwierdzającą parametry nawierzchni***
- ***Certyfikat FIBA dla nawierzchni***

Pytanie 4 „Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wymaga: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: 1) wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

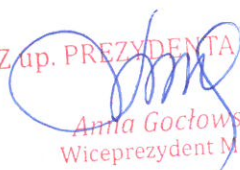
– w tym okresie, jedno zadanie obejmujące budowę boiska sportowego o nawierzchni z płyt polipropylenowo-gumowych o wartości co najmniej 300 tys. złotych brutto. Czy w celu poszerzenia konkurencji i dopuszczeniu do udziału większej liczby wykonawców, co będzie korzystne dla Zamawiającego, Zamawiający dopuści wykazanie się doświadczeniem w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:1) wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jedno zadanie obejmujące budowę boiska sportowego o nawierzchni sztucznej (z płyt polipropylenowo-gumowych lub nawierzchni poliuretanowej) o wartości co najmniej 300 tys. złotych brutto.

Pytanie 5 „Jednym z warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest wykazanie, że Wykonawca wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jedno zadanie obejmujące budowę boiska sportowego o nawierzchni z płyt polipropylenowo-gumowych o wartości co najmniej 300 tys. złotych brutto.

Proszę o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający dopuści wykonawcę, który wykaże że wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jedno zadanie obejmujące budowę boiska sportowego o nawierzchni poliuretanowej o wartości co najmniej 300 tys. złotych brutto.”

Odpowiedź na pytanie nr 4 i 5 Warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określony w ogłoszeniu i SWZ pozostaje bez zmian.

Pozostałe warunki SWZ nie ulegają zmianie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Anna Goćłowska
Wiceprezydent Miasta