

BZP.272.2.16.2022

Gostyń, dnia 20.01.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
DLA CZ. I, II, III i IV**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. **Kompleksowe połączenie obwodnicy Gostynia na drodze wojewódzkiej 434 z systemem dróg lokalnych i drogą krajową nr 12 wraz z budową parkingu.**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zwana dalej ustawą PZP, Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części I, II, III i IV.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli, cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 17 stycznia 2023 r. do godz. 9:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

**CZEŚĆ I - Przebudowa drogi powiatowej nr 4954P Głogówko –
Dręczewo (Rondo WZDW)**

Numer oferty	Nazwa (firma) Adres wykonawcy	Cena oferty Brutto PLN	Okres gwarancji (miesiące)
1	P.H.U. „Chod-Dróg” Andrzejewski Przemysław Ul. Kwiatowa 11 63-840 Krobia	7 380 000,00	60

Cześć II Przebudowa drogi powiatowej nr 4907P Gostyń – Grabonóg

Numer oferty	Nazwa (firma) Adres wykonawcy	Cena oferty Brutto PLN	Okres gwarancji (miesiące)
1	P.H.U. „Chod-Dróg” Andrzejewski Przemysław Ul. Kwiatowa 11 63-840 Krobia	2 337 000,00	60

Cześć III Przebudowa drogi powiatowej nr 4938P Grabonóg – Podrzecze – Krajewice

Numer oferty	Nazwa (firma) Adres wykonawcy	Cena oferty Brutto PLN	Okres gwarancji (miesiące)
1	P.H.U. „Chod-Dróg” Andrzejewski Przemysław Ul. Kwiatowa 11, 63-840 Krobia	6 088 500,00	60

Cześć IV Budowa parkingu wraz z odwodnieniem i oświetleniem w Gostyniu, Święta Góra – Głogówko

Numer oferty	Nazwa (firma) Adres wykonawcy	Cena oferty Brutto PLN	Okres gwarancji (miesiące)
1	P.H.U. „Chod-Dróg” Andrzejewski Przemysław, Ul. Kwiatowa 11 63-840 Krobia	3 075 000,00	60
2	„AS” Piotr Frąckowiak ul. Kręta 33/2 63-800 Gostyń	2 686 538,90	60

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 15 800 000 ,00 zł brutto. Kwota ofert z najniższą ceną za wykonanie całości zamówienia wynosi 18 492 038,90 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji

ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym):

„Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a

wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Zadanie realizowane jest w ramach programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych gdzie brak wyboru wykonawcy realizującego którąkolwiek z części zamówienia skutkuje brakiem możliwości uzyskania dofinansowania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaniecie Państwo poinformowani osobnym pismem.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Starosta Gostyński


Robert Marcinkowski