Leszno, dnia 12.12.2023 r.

**Zamawiający:**

Zarząd Dróg Powiatowych

Plac Kościuszki 4

64-100 Leszno

**INFORMACJA**

**Dotyczy:** **Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn „Kontynuacja przebudowy drogi powiatowej nr 3898P w m. Wojnowice od przepustu na kanale Obry w kierunku granicy z powiatem kościańskim”**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Dotyczy D.04.07.01, W pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC16P, KR3-4 – lepiszcze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z tab.2 oraz dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65, tj. WT2-2014, a także pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50*

Pytanie 2:

Dotyczy par. 18.5 umowy

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela".

*Odpowiedź:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §18. Kary umowne ust. 5 w Projektowanych Postanowieniach Umowy stanowiących załącznik nr 6 do SWZ.*