

Kraków, dn. 31.08.2020 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA, WYKLUCZENIU WYKONAWCY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego pn.:  
**„Zapewnienie obsługi Autobusowych Linii Dowozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie gmin: Wieliczka, Gdów, Świątniki Górne poprzez zapewnianie na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami”**

w trybie przetargu nieograniczonego  
Znak sprawy: KMDL/251/3/2020

### I.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 93 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uprzejmie informuje, że **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia**.

Unieważnienie postępowania jest możliwe, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Przedstawiamy nazwy (firmy) i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

NUMER OFERTY	LICZBA PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA – 100%
1. FUH ADAM-TOURS ANGELA KUŚ UL. STARE WIŚLIKO 31, 31-979 KRAKÓW	WYKONAWCA WYKLUCZONY NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 1 PKT 12 ORAZ ART. 24 UST. 1 PKT 16 I 17 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
2. ROAL ALICJA ROZUMEK UL. DARWINA 4K, 31-764 KRAKÓW	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
3. FIRMA PRZEWOZOWA MICHALUS MICHAŁ BODZIOCH DZIEKANOWICE 49, 32-410 DOBCZYCE	WYKONAWCA WYKLUCZONY NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 1 PKT 12 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
4. USŁUGI TRANSPORTOWE PRZEWÓZ OSÓB I ŁADUNKÓW SŁAWOMIR BUJAK 36-106 TRZĘSÓWKA 12	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
5. FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA MARIUSZ FRANKÓW MAŁAWA 23/10, 37-740 BIRCZA	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

Wobec powyższego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

## II.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.) informuje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy:

**FIRMA PRZEWOZOWA MICHALUS MICHAŁ BODZIOCH  
DZIEKANOWICE 49, 32-410 DOBCZYCE  
NIP: 681 190 01 20**

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, **który nie wykazał spełnienia warunków udziału** w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, w rozdz. IV pkt 1.3.1. SIWZ Zamawiający wskazał, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca biorący udział w postępowaniu wykaże, że dysponuje sześcioma (6) autobusami przystosowanymi do przewozu osób i spełniającymi warunki określone w załączniku nr 2 do Projektu umowy (Wymagania do pojazdów). Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby w wykazie autobusów (załącznik nr 7 do SIWZ) Wykonawca wskazał podstawę do dysponowania tymi autobusami.

Ocena potwierdzenia spełnienia warunku miała zostać dokonana przez Zamawiającego na podstawie oświadczenia Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający w rozdz. VI SIWZ określił warunki, jakie musi spełnić Wykonawca, który polega na zasobach podmiotu trzeciego.

Zamawiający w dniu 07.05.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów/oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. W punkcie drugim niniejszego wezwania Zamawiający żądał przedstawienia dokumentu potwierdzającego okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy tj. wykazu autobusów wraz z podstawą do dysponowania tymi autobusami oraz dokumentami potwierdzającymi prawo do dysponowania autobusami (sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ).

W dniu 15.05.2020 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu wymagane dokumenty, w tym wykaz autobusów, w którym określił prawo do dysponowania autobusami jako:

Autobus Iveco 65C17 numer rejestracyjny KMYUA57 – WŁASNOŚĆ  
Autobus Iveco 65C17 numer rejestracyjny KMY06035 – WŁASNOŚĆ  
Autobus Solaris Urbino 12LE numer rejestracyjny KMY13206 – WŁASNOŚĆ  
Autobus Man Lion's City A47 numer rejestracyjny KMY13205 – WŁASNOŚĆ  
Autobus Man Lion's City A47 numer rejestracyjny KMY13207 – WŁASNOŚĆ  
Autobus MERCUS MB Sprinter 516 numer rejestracyjny KMY13234 – WŁASNOŚĆ

Ponadto Wykonawca wraz z załącznikiem nr 7 do SIWZ (wykaz pojazdów) przedłożył Zamawiającemu dowody rejestracyjne ww. autobusów.

Ze złożonych dowodów rejestracyjnych wynikało, że część pojazdów została zarejestrowana po dniu 20.03.2020 r., czyli po terminie składania ofert. Wobec powyższego Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości co do spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy poprzez dysponowanie autobusami na dzień składania ofert i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp pismem z dnia 14.07.2020 r. do przedstawienia dowodów potwierdzających to prawo. Termin złożenia dokumentów upłynął w dniu 17.07.2020 r. o godzinie 09:00.

Wykonawca w dniu 16.07.2020 r. przesłał pismo wyjaśniające wraz z umową sprzedaży dla pojazdu Mercedens Benz Sprinter zawartej w dniu 11.03.2020 r.

W treści pisma wyjaśniającego Wykonawca wskazał m.in., że na obecnym etapie postępowania pragnie nie ujawniać pozostałych umów.

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej pozwalającej na realizację zamówienia, ponieważ nie przedstawił dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania pojazdami, z których jednoznacznie wynikałoby posiadanie określonego powyżej wymaganego taboru we wskazanej przez Zamawiającego ilości.

Zamawiający uzasadniając podjętą decyzję przywołuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 100/19, z którego wynika, że: „Dyspozycja art. 24 ust. 1 pkt Pzp odnosi się do konieczności wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał m.in. spełnienia warunków udziału w postępowaniu a nie jedynie do Wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Konieczność wykluczenia Wykonawcy uzależniona jest od tego, czy wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia. Konstrukcja omawianego przepisu wskazuje, że to na Wykonawców nałożony został ciężar udowodnienia istnienia omawianych okoliczności, tj. Wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz że nie podlega wykluczeniu. Zamawiający nie może się domyślać czy przypuszczać, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu. Fakt ten musi wynikać bezspornie z dokumentów złożonych przez Wykonawcę, bowiem to na ich podstawie następuje wykazanie że Wykonawca spełnienia wymagane warunki udziału lub nie podlega wykluczeniu.”

Następnie, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1154/19 czytamy, że „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów musi w swej treści zawierać precyzyjne i szczegółowe, a także jednoznaczne wskazanie, co do jakich dokumentów Zamawiający ma zastrzeżenia, lub które z wymaganych dokumentów lub oświadczeń nie zostały złożone przez Wykonawcę. Aby takie wezwanie do uzupełnienia mogło być uznane za prawidłowe i tym samym skuteczne musi ono być jasne, precyzyjne i rzeczowe, tj. takie, które w sposób niebudzący wątpliwości, przedstawia zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie przekazanych mu dokumentów. Jeśli Zamawiający stwierdza, że dany dokument złożony przez Wykonawcę obarczony jest błędami, to jego obowiązkiem jest wskazanie w wezwaniu do uzupełnienia wszystkich takich nieprawidłowości. Zatem dopiero, jeżeli Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, prawidłowo wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. do złożenia oświadczeń lub dokumentów, nie złoży w wyznaczonym terminie tych oświadczeń lub dokumentów bądź złoży oświadczenia lub dokumenty, które nie będą potwierdzać spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia z postępowania Zamawiający może wykluczyć z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp”.

W kolejnym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2019 r., sygn. akt KIO 1744/19, Izba stwierdziła, że: „Art. 24 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z brzmienia tego przepisu wynika, że sam fakt spełniania wymagania Zamawiającego jest niewystarczający, gdyż Wykonawca musi jeszcze to Zamawiającemu wykazać. Aspekt formalny i materialny mają zatem taką samą doniosłość.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania stwierdzić należy, iż bezspornie zachodzi konieczność wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie powołanego art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji uznać trzeba ofertę

Wykonawcy wykluczonego za odrzuconą, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Dlatego też Zamawiający zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy Pzp od powyższego zawiadomienia o wykluczeniu Wykonawcy oraz o odrzuceniu oferty Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa w formie pisemnej, albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Tomasz Warchoń

PREZES ZARZĄDU  
  
Bogdan Kondratowicz