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**Zakup i dostawa wyposażenia i doposażenia pracowni praktycznej nauki zawodu w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Krotoszyński w ramach projektu pn. „Inteligentne Specjalizacje w Powiecie Krotoszyńskim – adaptacja pomieszczeń i wyposażenie pracowni w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe” z podziałem na 5 zadań:**

**Zadanie nr 1 – Zakup i dostawa mebli, urządzeń i przyborów laboratoryjnych dla pracowni analitycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Krotoszynie.**

**Zadanie nr 2 – Zakup i dostawa sprzętu AGD dla pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 2 im. K. F. Libelta w Krotoszynie.**

**Zadanie nr 3 – Zakup i dostawa mebli gastronomicznych i innych dla pracowni gastronomiczno-kelnerskiej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 im. Jana Pawła II w Krotoszynie.**

**Zadanie nr 4 – Zakup i dostawa sprzętu AGD dla pracowni gastronomiczno-kelnerskiej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 im. Jana Pawła II w Krotoszynie.**

**Zadanie nr 5 – Zakup i dostawa armatury sanitarnej dla pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 2 im. K. F. Libelta w Krotoszynie oraz dla pracowni gastronomiczno-cukierniczej w Zespole Szkół Specjalnych im. M. Grzegorzewskiej w Krotoszynie.**

W postępowaniu złożono następujące oferty:

**Zadanie 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. Z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 161.622,00 | o 12 miesięcy |
| 2 | Alchem Grupa Sp. z o.o.  Ul. Polna 21  87-100 Toruń | 153.136,22  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 6 miesięcy |
| 3 | MERAZET S.A.  Ul. J. Krauthofera 36  60-203 Poznań | 163.831,08 | o 12 miesięcy |
| 5 | LABINDEX Sp. s.c. Marcin Grzelka Michalis Stambuldzys  ul. Nutki 3-5  02-785 Warszawa | 169.830,40 | o 12 miesięcy |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert*** | ***Punktacja przyznana ofertom*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. Z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 2 | Alchem Grupa Sp. z o.o.  Ul. Polna 21  87-100 Toruń | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 3 | MERAZET S.A.  Ul. J. Krauthofera 36  60-203 Poznań | Cena -60,00 pkt.  Wydłużenie gwarancji - 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 5 | LABINDEX Sp. s.c. Marcin Grzelka Michalis Stambuldzys  ul. Nutki 3-5  02-785 Warszawa | **OFERTA ODRZUCONA** | |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

1. **TRONUS Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta

Wykonawca jako producenta doposażenia/wyposażenia wskazał firmę TRONUS. Na stronie internetowej firmy Tronus znajduje się cała gama produktów, które posiadają oznaczenia TR (…), jednakże brak jakiejkolwiek informacji na temat producenta asortymentu. Wątpliwym bowiem jest, aby firma Tronus była producentem tak szerokiej gamy oferowanych przez siebie produktów. Zamawiający skierował do Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie czy firma Tronus jest producentem oferowanego w postępowaniu wyposażania/doposażenia; Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tej kwestii.

W kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt) Wykonawca przekopiował opis przedmiotu zamówienia wymagany przez zamawiającego bez jakiegokolwiek zindywidualizowania oferty.

Na swojej stronie Wykonawca prezentuje produkty, które być może spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednakże brak zindywidualizowania oferty oraz wskazanie Wykonawcy (Tronus) jako producenta uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację oferowanych produktów. Tak skonstruowana oferta pozostawia Zamawiającego z domysłami co do zaoferowanych produktów.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował jedynie, że produkt będzie zgodny z SWZ i OPZ, a tolerancje podane w opisie są tolerancjami zamawiającego i produkt będzie zgodny z zamówieniem.

Podanie nazwy Wykonawcy a nie producenta doposażenia/wyposażenia oraz brak zindywidualizowania oferty uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „*brak wskazania i* skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent*, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”*

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U.z z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Alchem Grupa Sp. z o.o. Ul. Polna 21 87-100 Toruń**

Wykonawca zaoferował:

poz. 1 dygestorium firmy Pol-Lab sp. z o.o. dokonując jednocześnie opisu „dygestorium szkolne ceramiczne wym. Zew. 1200x900x2100”. Tak dokonany opis oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia gdyż na stronie producenta oferowane są dygestoria o różnych parametrach, różnym wyposażeniu, różnym materiale wykonania produktu.

W wyjaśnieniach złożonych na wezwanie Zamawiającego Wykonawca dokonał ponownego opisu oferowanego produktu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 2 stół wyspowy Wykonawca zaoferował produkt firmy Pol-Lab sp. z o.o. dokonując jednocześnie opisu „stół wyspowy o wymiarze 3550x1250x900mm ceramika wielkogabarytowa”. Tak dokonany opis oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia gdyż na stronie producenta oferowane są meble wyspowe o różnych parametrach, różnych stelażach, różnym materiale wykonania produktu. W wyjaśnieniach złożonych na wezwanie Zamawiającego Wykonawca dokonał ponownego opisu oferowanego produktu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Zgodnie z wyrokiem KIO (KIO 1567/18) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ ".

Poz. 5 Wykonawca zaoferował spektrofotometr firmy Termo Scienitific -Spectronic 200 (840-281900) with Euro Power, który nie spełniał wymagań Zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie powtarzalności długości fal oraz zakresu działania. Jak potwierdził Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach podniósł, iż nastąpiła omyłka w opisie przedmiotu zamówienia, jednocześnie wskazano, że Wykonawca oferuje inny spectrofotometr, spełniający wymagania opz, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Wyjaśnianie treści oferty poprzez zmianę oferowanego urządzenia (modelu, producenta) jest niedopuszczalne albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – oznaczałoby to konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność która wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę treści oferty polegająca na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia jakie podano w złożonej ofercie - **Wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r. KIO 2234/16.**

Ponadto zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty tj. np. do zmiany zaoferowanego wyposażenia/doposażenia lub parametrów technicznych.

Poz. 8 taboret obrotowy. Wykonawca zaoferował produkt PU o podstawie chromowanej, podnośniku chromowanym 130 mm firmy Lenmet. Na stronie producenta występuje wiele taboretów obrotowych PU o różnych nr katalogowych. Wykonawca nie wskazał który konkretnie model oferuje ani nie dokonał opisu potwierdzającego, że oferowany model spełnia wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Brak m.in. informacji dotyczącej średnicy siedziska oraz materiału wykonania. Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca jednocześnie wskazał nr katalogowy oraz doprecyzował opis. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. *Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO (*[*KIO 1567/18*](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)*) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".*

Poz. 9 lampa owadobójcza Zamawiający wymagał aby oferowana lampa posiadała wymiary mieszczące się w przedziale długość 390-650 mm, szerokość 65-100 mm, wysokość 260-32 mm. Wykonawca zaoferował lampę firmy Red Fox o nr katalogowym Plus ZAP 30AL, która posiada (jak potwierdził w wyjaśnieniach wykonawca) wymiary 514x130x262 mm, co potwierdza, że zaoferowany produkt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, tym samym z warunkami zamówienia.

*Wyjaśnianie treści oferty poprzez zmianę oferowanego urządzenia (modelu, producenta) jest niedopuszczalne albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – oznaczałoby to konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność która wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę treści oferty polegająca na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia jakie podano w złożonej ofercie* - **Wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r. KIO 2234/16.**

Ponadto zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty tj. np. do zmiany zaoferowanego wyposażenia/doposażenia lub parametrów technicznych

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**.

1. **LABINDEX Sp. s.c. Marcin Grzelka Michalis Stambuldzys ul. Nutki 3-5 02-785 Warszawa**

Wykonawca w poz. 1 i 2 nie dokonał pełnych opisów oferowanych produktów, co jest niezgodne z warunkami zamówienia oraz uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikacje oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 1. Zamawiający wymagał aby oferowane dygestorium posiadało zlewik ceramiczny. Wykonawca dokonując opisu oferowanego produktu nie dookreślił czy zlewik w dygestorium będzie ceramiczny. W udzielonych odpowiedziach Wykonawca doprecyzował, iż zlewik w oferowanym dygestorium jest ceramiczny.

Poz. 2. Stół wyspowy. Wykonawca zaoferował produkt firmy Polflex jednakże opis zaoferowanego produktu był niepełny, nie zawierał wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Opis oferowanego produktu nie zawierał m.in. informacji czy stół posiadał konstrukcję stołu opartą na stelażach z wysoko gatunkowej stali, czy stół wyposażony jest w nadstawkę dwupółkową na całej długości wykonanej ze stali ocynkowanej malowanej proszkowo farbą chemoodporną, czy posiada półkę szklaną wykonaną ze szkła bezpiecznego VSG., czy półki umieszczone są w stalowych okuciach z podniesionymi rantami (profil zamknięty), a wysokość kolumny wynosi 700-800mm, oraz czy istnieje możliwość poziomowania stołu - regulowane nóżki.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienie uzupełnił opis poprzez udostepnienie print screen’a oferty firmy Polflex.

Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**.

**Jako najkorzystniejsza do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana zostaje oferta złożona przez firmę Merazet S.A. z siedzibą ul. J. Krauthofera 36, 60-03 Poznań. Oferta nie podlega odrzuceniu, przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta otrzymała 100 pkt. w ww. kryteriach oceny ofert.**

**Zadanie 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. Z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 374.535,00 | o 12 miesięcy |
| 7 | Gama Plawgo&Zawisza s.j.  Ul. Szczecińska 25 a, 75-122 Koszalin | 158.598,00 | o 12 miesięcy |
| 8 | Invest Horeca Bistro  Mariusz Gajdos  Ul. Zawiszy Czarnego 24  33-300 Nowy Sącz | 104.950,62  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

1. **TRONUS Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta

Wykonawca jako producenta doposażenia/wyposażenia wskazał firmę TRONUS. Na stronie internetowej firmy Tronus znajduje się cała gama produktów, które posiadają oznaczenia TR (…), jednakże brak jakiejkolwiek informacji na temat producenta asortymentu. Wątpliwym bowiem jest, aby firma Tronus była producentem tak szerokiej gamy oferowanych przez siebie produktów. Zamawiający skierował do Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie czy firma Tronus jest producentem oferowanego w postępowaniu wyposażania/doposażenia; Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tej kwestii.

W kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt) Wykonawca przekopiował opis przedmiotu zamówienia wymagany przez zamawiającego bez jakiegokolwiek zindywidualizowania oferty.

Na swojej stronie Wykonawca prezentuje produkty, które być może spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednakże brak zindywidualizowania oferty oraz wskazanie Wykonawcy (Tronus) jako producenta uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację oferowanych produktów. Tak skonstruowana oferta pozostawia Zamawiającego z domysłami co do zaoferowanych produktów.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował jedynie, że produkt będzie zgodny z SWZ i OPZ, a tolerancje podane w opisie są tolerancjami zamawiającego i produkt będzie zgodny z zamówieniem.

Podanie nazwy Wykonawcy a nie producenta doposażenia/wyposażenia oraz brak zindywidualizowania oferty uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U.z z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Gama Plawgo&Zawisza s.j. Ul. Szczecińska 25 a, 75-122 Koszalin**

Wykonawca zaoferował:

poz. 3 piec konwekcyjno-parowy Red Fox EPM 0711E+DG zaoferowany piec, nie spełniał wymogów określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia a dotyczących mocy (9,9-17kW) oraz pracy w zakresie 30-260 stopni Celsjusza. Zaoferowany piec posiadał moc 9,6kW oraz zakres pracy 50-280 stopni Celsjusza. Zamawiający w SWZ wskazał, iż podane w opisie przedmiotu zamówienia wymagania są wymaganiami minimalnymi i wykonawca może zaoferować asortyment o parametrach lepszych. Jednakże powyższe oferowane parametry nie spełniają wymogów „lepszych” niż wymagał Zamawiający. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca zmienił typ oferowanego pieca na EPM 1011E, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Wyjaśnianie treści oferty poprzez zmianę oferowanego urządzenia (modelu, producenta) jest niedopuszczalne albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – oznaczałoby to konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność która wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę treści oferty polegająca na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia jakie podano w złożonej ofercie - **Wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r. KIO 2234/16**

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty tj. np. do zmiany zaoferowanego wyposażenia/doposażenia lub parametrów technicznych.

Poz. 5 szafa chłodnicza. Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało wymiary mieszczące się w przedziałach szerokość 1314-1480 mm, głębokość 810-845 mm, wysokość 2000-2230 mm. Wykonawca zaoferował urządzenie firmy Red Fox o po parametrach 1200x745x1950 mm, co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym z warunkami zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia wymiarów określonych przez zamawiającego, jednakże zapewnił o efektywności urządzenia wskazując jednocześnie, że mniejsze gabaryty zewnętrzne ułatwiają wniesienie urządzenia przez otwory drzwiowe. Zaoferowanie urządzenia niespełniającego wymagań zamawiającego jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 6 agregat do komory chłodniczej. W formularzu rzeczowo-cenowym wykonawca wskazał, iż producentem urządzenia jest firma Fred, podczas gdy z informacji zamieszczonej na stronie internetowej wynika, iż producentem urządzenia jest RQ Restoquality ponadto jako opis urządzenia wskazano Red Split, następnie w wyjaśnieniach Wykonawca doprecyzował kod produktu T06125 N. Niepełne wskazanie oferowanego produktu (brak kodu) uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację złożonej oferty. Wyjaśnianie treści oferty poprzez doprecyzowanie modelu lub zmianę nazwy producenta jest niezgodne z warunkami zamówienia albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".

Poz. 7 lampa owadobójcza. Zamawiający wymagał lampy o wymiarach mieszczących się w przedziale długość 390-650 mm, szerokość 65-100 mm, wysokość 260-320 mm. Wykonawca zaoferował lampę firmy Red Fox Plus Zap 30 Al. Posiadająca wymiary 514x130x262 mm, a więc nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, powyższe potwierdził również Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U.z z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **INVEST HORECA Mariusz Gajdos Ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz**

Poz. 3 piec konwekcyjno-parowy. Wykonawca jako producenta urządzenia wskazał firmę Restoquality. Jednakże w złożonych na wezwanie zamawiającego wyjaśnieniach potwierdził, iż producentem oferowanego pieca jest firma Alphatech. Powyższe jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie. Wyjaśnianie treści oferty nie może być wykorzystywane do uzupełniania braków w ofercie lub zmiany jej treści Wyjaśnianie jest jedną z odmian rozumowania. Wyjaśnianie (zwane również tłumaczeniem) jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez wykonawcę treści formularza rzeczowo-cenowego. Wyjaśnianie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze polega zatem na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści oferty?” Nie można zatem uznać za wyjaśnienie treści oferty takiego wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia muszą bowiem wskazywać sposób rozumienia treści złożonej oferty, nie mogą natomiast zmieniać treści oferty.

Poz. 5 szafa chłodnicza 2 drzwiowa. Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zaoferowany produkt nie posiada regulowanych nóżek. Powyższej jest niezgodne z warunkami zamówienia.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Postępowanie podlega unieważnieniu, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

**Zadanie 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 262.359,00 | o 12 miesięcy |
| 4 | TOPGASTRO  Grzegorz Kowalski  Ul. Krucza 19  55-200 Marcinkowice | 61.317,96 | o 12 miesięcy |
| 6 | GUSTIMO Monika Gąbka  Gać 46a  86-302 Grudziądz | 59.955,17  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |
| 7 | Gama Plawgo&Zawisza s.j.  Ul. Szczecińska 25 a,  75-122 Koszalin | 102.160,00 | o 12 miesięcy |
| 8 | Invest Horeca Bistro  Mariusz Gajdos  Ul. Zawiszy Czarnego 24  33-300 Nowy Sącz | 85.023,67  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert*** | ***Punktacja przyznana ofertom*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 4 | TOPGASTRO  Grzegorz Kowalski  Ul. Krucza 19  55-200 Marcinkowice | Cena - 58,67 pkt.  Wydłużenie gwarancji - 40,00 pkt. | **98,67 pkt.** |
| 6 | GUSTIMO Monika Gąbka  Gać 46a  86-302 Grudziądz | Cena – 60,00 pkt.  Wydłużenie gwarancji - 40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 7 | Gama Plawgo&Zawisza s.j.  Ul. Szczecińska 25 a,  75-122 Koszalin | **OFERTA ODRZUCONA** | |
| 8 | Invest Horeca Bistro  Mariusz Gajdos  Ul. Zawiszy Czarnego 24  33-300 Nowy Sącz | **OFERTA ODRZUCONA** | |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

1. **TRONUS Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy za oferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta

Wykonawca jako producenta doposażenia/wyposażenia wskazał firmę TRONUS. Na stronie internetowej firmy Tronus znajduje się cała gama produktów, które posiadają oznaczenia TR (…), jednakże brak jakiejkolwiek informacji na temat producenta asortymentu. Wątpliwym bowiem jest, aby firma Tronus była producentem tak szerokiej gamy oferowanych przez siebie produktów. Zamawiający skierował do Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie czy firma Tronus jest producentem oferowanego w postępowaniu wyposażania/doposażenia; Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tej kwestii.

W kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt) Wykonawca przekopiował opis przedmiotu zamówienia wymagany przez zamawiającego bez jakiegokolwiek zindywidualizowania oferty.

Na swojej stronie Wykonawca prezentuje produkty, które być może spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednakże brak zindywidualizowania oferty oraz wskazanie Wykonawcy (Tronus) jako producenta uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację oferowanych produktów. Tak skonstruowana oferta pozostawia Zamawiającego z domysłami co do zaoferowanych produktów.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował jedynie, że produkt będzie zgodny z SWZ i OPZ, a tolerancje podane w opisie są tolerancjami zamawiającego i produkt będzie zgodny z zamówieniem.

Podanie nazwy Wykonawcy a nie producenta doposażenia/wyposażenia oraz brak zindywidualizowania oferty uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Gama Plawgo&Zawisza s.j. Ul. Szczecińska 25 a, 75-122 Koszalin**

Poz. 5 stół przyścienny z półką. Zamawiający wymagał zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stołu z drzwiami skrzydłowymi. Wykonawca zaoferował produkt firmy Plastmet o nr katalogowym 0402. Zgodnie z informacjami uzyskanymi ze strony producenta oferowany produkt nie posiada drzwi, co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach uzasadnił, iż wystąpiła omyłka pisarska wskazując inny kod oferowanego produktu. Wyjaśnianie treści oferty poprzez zmianę oferowanego urządzenia (modelu, producenta) jest niedopuszczalne albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – oznaczałoby to konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność która wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę treści oferty polegająca na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia jakie podano w złożonej ofercie - **Wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r. KIO 2234/16**

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty tj. np. do zmiany zaoferowanego wyposażenia/doposażenia lub parametrów technicznych.

Poz. 9 stół pod ekspres do kawy Wykonawca zaoferował produkt firmy Plastmet natomiast jako dane określające oferowany produkt podano IND (dot. zamówienia indywidualnego). Zgodnie ze swz Zamawiający wymagał aby w kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu wykonawca podał opis produktu lub nr katalogowy (…). Wykonawca wpisując jedynie „IND” uniemożliwił weryfikację czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 3 ust. 14) Zamawiający wymagał, aby każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego,dotyczącego danego zadania, na które składana jest oferta,stanowiącego odpowiednio Załączniki 2a-2e,była wypełniona**.** Przez wypełnienie, Zamawiający rozumie podanienazwy producenta i danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. **opis produktu lub nr katalogowe**, marka, model - dane identyfikujące dany produkt) potwierdzający spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego.Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu. Zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".

Poz. 10 krzesło oraz poz. 11 stolik Wykonawca zaoferował krzesło oraz stolik producenta Nowy Styl jednocześnie nie dokonał opisu oferowanego krzesła i stolika lub nie wskazał nr katalogowych – danych identyfikujących oferowane produkty. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca uzupełnił opis oferowanego krzesła poprzez wskazanie nr katalogowego wymiarów, oraz materiału wykonania, w przypadku stolika podano nr katalogowy, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 3 ust. 14) Zamawiający wymagał, aby każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego,dotyczącego danego zadania, na które składana jest oferta,stanowiącego odpowiednio Załączniki 2a-2e,była wypełniona**.** Przez wypełnienie, Zamawiający rozumie podanienazwy producenta i danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. **opis produktu lub nr katalogowe**, marka, model - dane identyfikujące dany produkt) potwierdzający spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego.Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „*brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”*. zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".

Poz. 12 tablica, poz. 13 taboret. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów, co jest niezgodne z warunkami zamówienia i nie pozwoliło na zweryfikowanie oferowanych produktów. Wykonawca w złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach wskazał nazwy producentów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „*brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”*.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **INVEST HORECA ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz**

Poz. 5 stół przyścienny z półką. Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgast wskazując w opisie przedmiotu zamówienia, iż stół nie posiada nr katalogowego i wykonany będzie pod zamówienie. Jednocześnie wykonawca wskazał wymiary oferowanego stołu oraz zawarł zapis, że oferuje stół przyścienny z szafką z drzwiami skrzydłowymi. Wykonawca nie zawarł informacji czy oferowany stół posiada tylni rant o wysokości 40 mm, czy wykonany będzie ze stali nierdzewnej lub chromowo niklowej czy posiadał będzie blat spawany. W odpowiedzi na wyjaśnienia wykonawca wskazał, iż każdy stół przyścienny w standardzie zawiera ran tylni o wysokości 4 cm. Nie wskazanie wszystkich cech oferowanego produktu jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".

poz. 9 stół pod ekspres do kawy. Wskazując wymiary oferowanych produktów Wykonawca nie wskazał jednoznacznie o jakich wymiarach produkt oferuje, nie zindywidualizowano oferty, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „*brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”*. zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w  SIWZ ".

Poz. 11 stolik, poz. 12 tablica jako producenta produktu wskazano dystrybutora, a nie producenta, co jest niezgodne z warunkami zamówienia Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta. Podanie nazwy dystrybutora a nie producenta doposażenia/wyposażenia jest niezgodne z warunkami zamówienia i uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Jako najkorzystniejsza do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana zostaje oferta złożona przez **GUSTIMO** **Monika Gabka, Gać 46a, 86-302 Grudziądz.** Oferta nie podlega odrzuceniu, przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta otrzymała 100 pkt. w ww. kryteriach oceny ofert.

**Zadanie 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. Z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 435.420,00 | o 12 miesięcy |
| 7 | Gama Plawgo&Zawisza s.j.  Ul. Szczecińska 25 a,  75-122 Koszalin | 184.380,00 | o 12 miesięcy |
| 8 | Invest Horeca Bistro  Mariusz Gajdos  Ul. Zawiszy Czarnego 24  33-300 Nowy Sącz | 96.998,64  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

1. **Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta

Wykonawca jako producenta doposażenia/wyposażenia wskazał firmę TRONUS. Na stronie internetowej firmy Tronus znajduje się cała gama produktów, które posiadają oznaczenia TR (…), jednakże brak jakiejkolwiek informacji na temat producenta asortymentu. Wątpliwym bowiem jest, aby firma Tronus była producentem tak szerokiej gamy oferowanych przez siebie produktów. Zamawiający skierował do Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie czy firma Tronus jest producentem oferowanego w postępowaniu wyposażania/doposażenia; Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tej kwestii.

W kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt) Wykonawca przekopiował opis przedmiotu zamówienia wymagany przez zamawiającego bez jakiegokolwiek zindywidualizowania oferty.

Na swojej stronie Wykonawca prezentuje produkty, które być może spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednakże brak zindywidualizowania oferty oraz wskazanie Wykonawcy (Tronus) jako producenta uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację oferowanych produktów. Tak skonstruowana oferta pozostawia Zamawiającego z domysłami co do zaoferowanych produktów.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował jedynie, że produkt będzie zgodny z SWZ i OPZ, a tolerancje podane w opisie są tolerancjami zamawiającego i produkt będzie zgodny z zamówieniem.

Podanie nazwy Wykonawcy a nie producenta doposażenia/wyposażenia oraz brak zindywidualizowania oferty uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **GAMA Plawgo&Zawisza s.j. Ul. Szczecińska 25 a, 75-122 Koszalin**

Poz. 1 trzon kuchenny indukcyjny z piekarnikiem. Wykonawca zaoferował produkt Amica o nr katalogowym 618 CE3.333HTaQ, który nie spełnia wymogów zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej pojemności trzonu. Zmawiający wymagał pojemności mieszczącej się w zakresie 70-77l. Zaoferowany przez wykonawcę produkt posiada pojemność 62l, a więc zaoferowany produkt jest niezgodny z opz, a tym samym nie spełnia warunków zamówienia. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, iż wskazano błędny identyfikator modelu. Wyjaśnianie treści oferty poprzez zmianę oferowanego urządzenia (modelu, producenta) jest niedopuszczalne albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – oznaczałoby to konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność która wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę treści oferty polegająca na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia jakie podano w złożonej ofercie - Wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r. KIO 2234/16

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty tj. np. do zmiany zaoferowanego wyposażenia/doposażenia lub parametrów technicznych.

Poz. 2 zmywarka kapturowa. Wykonawca zaoferował produkt niespełniający wymagań zamawiającego określonych w opz, a tym samym nie pełnia warunków zamawiania. Zamawiający wymagał aby wymiary urządzenia mieściły się w następujących zakresach wysokość 1505-1830mm, głębokość 880 mm, szerokość 750 mm. Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgsat o nr katalogowym 803036, którego wymiary wynoszą 728/816/1505. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zamawiającego wskazanych w opz.

Poz. 3 rozdrabniacz odpadów organicznych. Wykonawca zaoferował produkt firmy In Sinc nr katalogowy LC 50. wskazane Dane sa zbyt ogólne, aby zamawiający mógł zweyfikowac produkt pod względem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca doprecyzował oferowany produkt LC 50-13 importer Promat. W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. zgodnie z wyrokiem KIO (KIO 1567/18) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ ".

Poz. 5 piec konwekcyjno parowy. Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgast o nr katalogowym UNOX XEVC 1011EPRM. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż firma Stalgast jest importerem oferowanego pieca, a nie jego producentem. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta. Wskazanie importera, a nie producenta produktu jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 6 blender. Wykonawca zaoferował urządzenie Hamilton Beach o nr katalogowym 6126-455-CE. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż zaoferował jedynie kielich bez urządzenia, doprecyzowując jednocześnie oznaczenia urządzenia. Powyższe jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO (KIO 1567/18) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ ".

Poz. 7 cyrkulator do gotowania sous vide. Wykonawca błędnie wskazał producenta oferowanego urządzeni, co potwierdził w złożonych wyjaśnieniach. Powyższe jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos Ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz**

Poz. 5 Cyrulator do gotowania sous vide. Wykonawca zaoferował urządzenie marki Hendi o nr katalogowym 230688. Wskazany nr katalogowy na stronie producenta dotyczy blendera. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, iż podany nr katalogowy został blednie wpisany z poprzedniej pozycji oraz wskazał nr katalogowy 1180100, co jest niezgodne z warunkami zamówienia**.** Wyjaśnianie treści oferty poprzez zmianę oferowanego urządzenia (modelu, producenta) jest niedopuszczalne albowiem prowadziłoby do istotnych zmian w treści złożonej oferty – oznaczałoby to konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność która wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę treści oferty polegająca na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia jakie podano w złożonej ofercie - **Wyrok z dnia 16 grudnia 2016 r. KIO 2234/16**

Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień Publicznych (UZP, Warszawa 2021. S. 370) Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty tj. np. do zmiany zaoferowanego wyposażenia/doposażenia lub parametrów technicznych.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Postępowanie podlega unieważnieniu, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

**Zadanie 5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. Z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 13.468,50 | o 12 miesięcy |
| 7 | Gama Plawgo&Zawisza s.j.  Ul. Szczecińska 25 a, 75-122 Koszalin | 5.230,00 | o 12 miesięcy |

1. **Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta

Wykonawca jako producenta doposażenia/wyposażenia wskazał firmę TRONUS. Na stronie internetowej firmy Tronus znajduje się cała gama produktów, które posiadają oznaczenia TR (…), jednakże brak jakiejkolwiek informacji na temat producenta asortymentu. Wątpliwym bowiem jest, aby firma Tronus była producentem tak szerokiej gamy oferowanych przez siebie produktów. Zamawiający skierował do Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie czy firma Tronus jest producentem oferowanego w postępowaniu wyposażania/doposażenia; Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tej kwestii.

W kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt) Wykonawca przekopiował opis przedmiotu zamówienia wymagany przez zamawiającego bez jakiegokolwiek zindywidualizowania oferty.

Na swojej stronie Wykonawca prezentuje produkty, które być może spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednakże brak zindywidualizowania oferty oraz wskazanie Wykonawcy (Tronus) jako producenta uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację oferowanych produktów. Tak skonstruowana oferta pozostawia Zamawiającego z domysłami co do zaoferowanych produktów.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował jedynie, że produkt będzie zgodny z SWZ i OPZ, a tolerancje podane w opisie są tolerancjami zamawiającego i produkt będzie zgodny z zamówieniem.

Podanie nazwy Wykonawcy a nie producenta doposażenia/wyposażenia oraz brak zindywidualizowania oferty uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **GAMA Plawgo&Zawisza s.j. ul. Szczecińska 25 a, 75-122 Koszalin**

Poz. 1 umywalka zabudowana. Zaoferowany produkt firmy Hendi o nr katalogowym 810309 nie spełnia wymogu wysokości wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 2 umywalka ze stali nierdzewnej. Zaoferowany produkt firmy Stalgast o nr katalogowym 610001 nie spełnia wymogu wysokości i głębokości oraz nie posiada w zestawie kranu oraz elementów do podłączenia, wymaganych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 3 bateria prysznicowa. Zamawiający wymagał aby otwór montażowy baterii prysznicowej wynosił 33-35 mm. Zaoferowano baterie firmy Stalgast o nr katalogowym 651111, gdzie otwór montażowy wynosi 40 mm. Zaoferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, co ozn. że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wyjaśnił, iż ww. produkty różnią się minimalnie gabarytowo a różnice w katalogach czy na stronach mogą wynikać z różnie podawanych długości.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**

Ponadto Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W złożonych wyjaśnieniach, wykonawca określił, iż (…)produkty są powszechnie dostępne stąd ich cena detaliczna cyklicznie spada, zakupy dokonywane są u dostawców oferujących duże zniżki na asortyment, firma funkcjonuje na rynku 25 lat w związku z czym posiada wyrobioną markę i rzetelność, pracownicy są zatrudnieni na umowie o pracę, systematycznie odprowadzane są podatki i składki, marża jest na właściwym poziomie, co ma przełożenie na wynik firmy i pozytywną ocenę przez bank. W postepowaniu marża jest na poziomie 5%. Wykonawca oświadczył również że nie posiada jakichkolwiek zaległości podatkowych i zobowiązań ZUS pracowników i właścicieli oraz podatków lokalnych, nie korzystał z pomocy publicznej., a zaoferowana cena jest adekwatna do cen oferowanych w innych postepowaniach.

Zamawiający kierując prośbę o złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny wskazał jakie dane i w jakim zakresie należy przedłożyć. Wykonawca nie ustosunkował się m.in. do określenia wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, określenia kosztów: kosztów transportu, wniesienia, ustawienia, ustawienia doposażenia/wyposażenia stanowiących przedmiot zamówienia, kosztów montażu, kosztów obsługi gwarancyjnej oraz innych kosztów mających wpływ na wartość zamówienia.

Złożone wyjaśnienia są zbyt ogólne i nie potwierdzają, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona w przypadku udzielenia przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności niekompletnych i zbyt ogólnych, niepozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego, czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów (Wyrok KIO 1834/19). To wykonawca, wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach (Wyrok KIO 619/19). Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają **dalsze kwestie i nowe wątpliwości** do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny (Wyrok KIO 686/17).

**Postępowanie podlega unieważnieniu, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

SEKRETARZ POWIATU

Krotoszyn, dnia 19.08.2022 r. /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek