

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersytetu Jagiellońskiego ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bpz@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl	
---	---

Kraków, dnia 25 listopada 2025 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony osób i mienia dla Ogrodu Botanicznego UJ przy ul. Kopernika 27 w Krakowie, nr sprawy 80.272.331.2025

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez: **Konsorcjum firm: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. - lider, Impel Defender Sp. z o.o. – partner; ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław**, oferującą realizację tej części zamówienia za cenę 470 444,89 zł brutto. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała w kryterium „Cena ryczałtowa brutto za całość przedmiotu zamówienia” – 100 punktów.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

- **Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o., ul. Górników 13, 30-819 Kraków** - Wykonawca otrzymał w kryterium „Cena ryczałtowa brutto za całość przedmiotu zamówienia” – 96,67 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił oferty Wykonawców na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP ofertę nr 3 złożoną przez **Nawigator Security Sp. z o.o., ul. Legionów 3, 32-300 Olkusz**, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 4 wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia muszą wykazać, iż: „*dysponują trzema pojazdami mechanicznymi dla grup interwencyjnych w pełni wyposażonymi w broń palną (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji – t. j. Dz. U. 2015 poz. 992 ze zm.) i środki przymusu bezpośredniego, przemieszczającymi się w charakterystycznie dla Wykonawcy oznakowanych pojazdach, posiadających łączność radiowo-dyspozytorską i GSM.*”

Na poświadczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawcy byli zobligowani do złożenia stosownego oświadczenia, zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do formularza oferty. W złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu w zakresie potwierdzającym spełnienie powyższego warunku, nie wskazano (nazwy) firmy podmiotu trzeciego, na którego zasobach chciałby polegać, o czym świadczy wyrażenie: „**nieznana**”.

Zatem: „W świetle art. 123 p.z.p. uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. **Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 p.z.p., powołać się na zasoby podmiotu trzeciego**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 281/23 z dnia 15 lutego 2023 r.).

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP ofertę nr 2 złożoną przez **Victor Sp. z o. o., os. Suszówka 53, 32-005 Niepołomice**, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 4 wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia muszą wykazać, iż: „*dysponują trzema pojazdami mechanicznymi dla grup interwencyjnych w pełni wyposażonymi w broń palną (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji – t. j. Dz. U. 2015 poz. 992 ze zm.) i środki przymusu bezpośredniego, przemieszczającymi się w charakterystycznie dla Wykonawcy oznakowanych pojazdach, posiadających łączność radiowo-dyspozytorską i GSM.*”

Na poświadczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawcy byli zobligowani do złożenia stosownego oświadczenia, zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do formularza oferty. W złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu w zakresie potwierdzającym spełnienie powyższego warunku, nie wskazano konkretnej (nazwy) firmy podmiotu trzeciego, na którego zasobach chciałby polegać, o czym świadczy wyrażenie: „**Podjazdy Grup Interwencyjnych**” oraz nie dołączono oświadczenia o udostępnieniu zasobów wykonawcy wraz ze stosownym zobowiązaniem lub innym środkiem dowodowym.

Zatem: „W świetle art. 123 p.z.p. uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. **Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 p.z.p., powołać się na zasoby podmiotu trzeciego**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 281/23 z dnia 15 lutego 2023 r.).

Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem,

Anna Onderka