



Zawiercie, dnia 16.06.2021r.

SRZP261-0008/21

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa lub przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia we wsi Wysoka**”

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**TRANZIT Sp. z o.o.
Lubachowy 68
29-130 Moskorzew**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie przyjętych w przedmiotowym postępowaniu Kryteriów oceny ofert. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną liczbę **100 pkt.**, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XX SWZ zasadami przyznawania punktów w poszczególnych Kryteriach oceny ofert.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

Lp.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów [pkt.]			
		Kryterium CENA (60%)	Kryterium Doświadczenie projektanta (20%)	Kryterium Doświadczenie Kierownika budowy (20%)	Łącznie
1	TRANZIT Sp. z o.o. Lubachowy 68 29-130 Moskorzew	60,00	20,00	20,00	100,00
2	P.U.H. DOMAX Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów	Oferta odrzucona			
3	HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. Ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów	Oferta odrzucona			

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta złożona przez TRANZIT Sp. z o.o.. z siedzibą w miejscowości Lubachowy 68, 29-130 Moskorzew, została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt. w przyjętych kryteriach oceny ofert określonych w dokumentach postępowania,

w tym w SWZ w rozdz. XX, tj.: „Cena (C)” - waga 60 %, „Doświadczenie projektanta (DP)” - waga 20 % i „Doświadczenie Kierownika budowy (DK)” – waga 20%.

Wykonawca, którego ofertę wybrano wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono 2 oferty:

- 1) Ofertę złożoną przez Pana Arkadiusza Mikę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.U.H. DOMAX Arkadiusz Mika z siedzibą przy ul. Grabińskiej 8, 42-283 Boronów.
- 2) Ofertę złożoną przez HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą przy ul. Częstochowskiej 14, 42-283 Boronów

5. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) Wykonawca Pan Arkadiusz Mika prawidłowo złożył ofertę w terminie do składania ofert i zaoferował cenę ofertową o 63,31 % niższą od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz niższą o 28,33 % w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, w trybie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że zaoferowana cena ryczałtowa jest wynikiem błędów w wycenie i wyjaśnił, że nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia za cenę podaną w ofercie.

Mając na względzie powyższe Pełnomocnik Zamawiającego uznał, że oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę, zgodnie z zapisami art. 226, ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224, ust. 6 ustawy Pzp

- 2) Wykonawca HUCZ Sp. z o.o. S.K. prawidłowo złożył ofertę w terminie do składania ofert i zaoferował cenę ofertową o 63,72 % niższą od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz niższą o 29,14 % w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Pełnomocnik Zamawiającego, w trybie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że zaoferowana cena ryczałtowa ma charakter rażąco niskiej ceny i wskazał, że nie uwzględnił w swojej kalkulacji ceny wycinki drzew oraz wykonania nasadzeń.

Wobec powyższego Pełnomocnik Zamawiającego uznał, że oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę, zgodnie z zapisami art. 226, ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224, ust. 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy Wszystkich uczestników postępowania, iż niniejsza Informacja została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdziła Dyrektor CUW
Patrycja Kowalska