

Znak sprawy: ZP-1/10/2023

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający - w odpowiedzi na pytania Wykonawców - przekazuje wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest: „KOMPLEKSOWE UTRZYMANIE CZYSTOŚCI W OBIEKTACH I NA TERENIE ASP IM. EUGENIUSZA GEPPERTA WE WROCŁAWIU”, znak sprawy: ZP-1/10/2023.

Pytanie nr 1:

1. Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 11.09.2019 r.. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wystawiania faktur VAT przez inny podmiot niż Wykonawca.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 25%. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na

funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Użyte przez wnioskodawcę sformułowanie: „wygórowane kary umowne...” ma charakter subiektywny dla każdej ze Stron postępowania. W interpretacji Zamawiającego zawarta w projektach umowy stawka i kwoty kar umownych w odpowiedni sposób zabezpiecza interes Zamawiającego. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załącznikach nr 1A i 1B do SWZ (projekt umowy).

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający w trakcie realizacji umowy zamierza ograniczyć sprzątaną powierzchnię? Jeśli tak, prosimy o możliwość zmniejszenia zatrudnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający XVI SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz we wzorach umowy dla części I i części II, określił czy będzie ograniczał powierzchnię do sprzątania.

Pytanie nr 4:

Prosimy o informację, iż w przypadku konsorcjum warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej może być spełniony łącznie przez wszystkich członków.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że w przypadku składania oferty przez konsorcjum na część nr 1, sprzętem do czyszczenia musi dysponować przynajmniej jeden z konsorcjantów.

Pytanie nr 5:

Od dnia 1 lipca 2024 roku Ministerstwo Finansów wprowadza obowiązek wystawiania i otrzymywania e-faktur poprzez Krajowy System e-Faktur (KSeF). Proszę o wskazanie w umowie zasad dotyczących wystawienia faktury oraz płatności za wykonaną usługę, zgodnie z wejściem w życie nowych przepisów. Czy zapisy umowy będą przewidywać termin otrzymania przez Wykonawcę protokołu, potrzebnego do wystawienia faktury? Biorąc pod uwagę przedstawione argumenty Wykonawca sugeruje, aby termin przekazania dokumentów stanowił 5. dzień miesiąca, następującego po miesiącu zrealizowania usług.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SWZ wymagane dokumenty niezbędne do wystawienia faktury i określił w jakim okresie zapłaci za tę fakturę. Zamawiający nie przewiduje dodatkowych zapisów.

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca wymaga zatrudnienie 12 osób z czego jedna z nich musi być zatrudniona na pełen etat, reszta osób i ich zatrudnienie pozostaje w gestii Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określił w SWZ wymagań dotyczących wielkości etatów. Zamawiający wymaga aby osoby zatrudnione przez Wykonawcę (lub Podwykonawców) pozostawały z Wykonawcą (lub Podwykonawcami) w stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320) lub analogicznych przepisów państw członkowskich UE, EOG.

Pytanie nr 7:

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie doczyszczania i polimeryzacji posadzek? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością mają być wykonywane te czynności i na jakim metrażu?

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SWZ zakres czynności i oczekiwany efekt wykonanych czynności przewidzianych przedmiotem umowy.

Pytanie nr 8:

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy należy pranie dywanów/wykładzin dywanowych? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością ma być wykonywana ta czynność?

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SWZ zakres czynności i oczekiwany efekt wykonanych czynności przewidzianych przedmiotem umowy.

Pytanie nr 9:

W związku z koniecznością zapewnienia dezynfekcji wyposażenia i powierzchni dotykowych zgodnie z zakresem określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że środki do wykonania w/w dezynfekcji zapewnia Wykonawca?

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SWZ zakres czynności i oczekiwany efekt wykonanych czynności przewidzianych przedmiotem umowy. Wykonawca nie zapewnia środków do dezynfekcji.

Pytanie nr 10:

Prosimy o określenie miesięcznej wartości netto obecnego Wykonawcy usługi objętej niniejszym Postępowaniem.

Odpowiedź:

Przykładowe wynagrodzenie miesięczne:

część pierwsza: 38 309,46 zł netto, 47 120,63 zł brutto,

część druga: 4 963,95 zł netto, 6 030,31 zł brutto.

Wyjaśnienia treści SWZ Zamawiający przekaze wszystkim Wykonawcom, którym przekazał SWZ. Wyjaśnienia Zamawiający zamieści na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://bip.asp.wroc.pl/> oraz na stronie https://ww.platformazakupowa.pl/pn/asp_wroc Sekcja „Komunikaty” (transakcja nr 832765).

Wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców. Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu nie zmieniają się.

Rektor Akademii Sztuk Pięknych
im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu
prof. Wojciech Pukocz