Kraków, dnia 14.06.2024 r.

Znak sprawy: DFP.271.48.2024.EP

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów biurowych dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie**.

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer**  **części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 7 | Komers D.K.Kurpiel Sp. Jawna  ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | 70 200,00 zł |
| 3 | 5 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lobos Sp. z o.o.  ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31 – 870 Kraków | 406 605,55 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o.  ul. Golikówka 7, 30 – 723 Kraków | 2 |
| 2 | ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz  ul. Rączna 25F, 30-741 Kraków | 2, 3 |
| 3 | Firma ABC J.Kofin, A.Kuliński, Z.Kulińska Spółka Jawna  ul. Biskupińska 14, 30-732 Kraków | 1, 2, 3 |
| 4 | Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.  Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne | 2, 3 |
| 5 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lobos Sp. z o.o.  ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31 – 870 Kraków | 1, 2, 3 |
| 6 | P.P.U.H. CONTENT Sp. z o.o.  al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice | 1 |
| 7 | Komers D.K.Kurpiel Sp. Jawna  ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | 1 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 1** | | |
| Oferta 7:  Komers D.K. Kurpiel Sp. Jawna | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 6:  P.P.U.H. CONTENT Sp. z o.o. | 98,73 | 98,73 |
| Oferta 5:  Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lobos Sp. z o.o. | 66,67 | 66,67 |
| **Część 3** | | |
| Oferta 5:  Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lobos Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 2:  ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz | 99,93 | 99,93 |
| Oferta 4:  Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. | 90,99 | 90,99 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r., oferty otrzymały punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania określonym   
w Specyfikacji.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

**Oferta 1 w zakresie części 2**

**Nazwa/Adres:** Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o., ul. Golikówka 7, 30 – 723 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Poz. 15 Zamawiający wymagał klej o gramaturze 21g. Złożony wraz z ofertą materiał firmowy wskazuje, iż Wykonawca zaoferował klej o gramaturze 22g, co wiąże się z brakiem możliwości uruchomienia procedury uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Poz. 55 Zamawiający wymagał szufladę o wymiarach 346x254x60mm. Złożony wraz z ofertą materiał firmowy wprost potwierdza, iż Wykonawca zaoferował szufladę o wymiarach 255x60x348mm, co wiąże się z brakiem możliwości uruchomienia procedury uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Poz. 24 Zamawiający wymagał kopertę typu Double Bag o rozmiarze 255x390x40mm, wykonaną z dwóch warstw o gramaturze 100g/m2. Wykonawca nie podał informacji o gramaturze papieru. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia dot. podstawy wykluczenia Wykonawcy przewidzianej w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 opisanego w punkcie 10.2.4 SWZ. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia oświadczenia, gdyż pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta 2 w zakresie części 2**

**Nazwa/Adres:** ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, ul. Rączna 25F, 30-741 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Poz. 67 Zamawiający wymagał zszywacza o głębokości wsuwania kartek 50mm i o długości podstawy min 120mm. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają wymaganych parametrów.

Poz. 74 Zamawiający wymagał pudełka archiwizacyjnego o gramaturze 440 g/m2, w rozmiarze 330x100x290mm. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają wymaganych parametrów.

Poz.76 oraz poz. 77 Zamawiający wymagał taśm o rozmiarach 48mmx50m. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają wymaganych parametrów.

**Oferta 3 w zakresie części 1**

**Nazwa/Adres**: Firma ABC J.Kofin, A.Kuliński, Z.Kulińska spółka jawna, ul. Biskupińska 14, 30-732 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poz. 1 Zamawiający wymagał płyty z certyfikatem CE, DICOM oraz zgodność z unijną dyrektywą 93/44/EC lub równoważną. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają, iż zaoferowane płyty posiadają z certyfikat CE, DICOM oraz że są zgodne z unijną dyrektywą 93/44/EC lub równoważną.

**Oferta 3 w zakresie części 2**

**Nazwa/Adres**: Firma ABC J.Kofin, A.Kuliński, Z.Kulińska spółka jawna, ul. Biskupińska 14, 30-732 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Poz. 15 Zamawiający wymagał klej o gramaturze 21g. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożony materiał firmowy wprost potwierdza iż Wykonawca zaoferował klej o gramaturze 22g. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Poz. 55 Zamawiający wymagał szufladę o wymiarach 346x254x60mm. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożony materiał firmowy wprost potwierdza, iż Wykonawca zaoferował szufladę o wymiarach 255x60x348mm. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Poz. 56 Zamawiający wymagał taśmy klejącej o długości 21-23m. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, złożony materiał firmowy wprost potwierdza iż Wykonawca zaoferował taśmę klejącą o długości 3m. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Poz. 67 Zamawiający wymagał zszywacza o długości podstawy min. 120mm. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają wymaganych parametrów.

**Oferta 3 w zakresie części 3**

**Nazwa/Adres**: Firma ABC J.Kofin, A.Kuliński, Z.Kulińska spółka jawna, ul. Biskupińska 14, 30-732 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Poz. 2 Zamawiający wymagał papier ksero A3 GRAM 80 GR biały. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają wymaganych parametrów.

**Oferta 4 w zakresie części 2**

**Nazwa/Adres**: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Poz. 74 Zamawiający wymagał pudełka archiwizacyjnego o gramaturze 440 g/m2, w rozmiarze 330x100x290mm. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przesłane przez Wykonawcę materiały firmowe nie potwierdzają wymaganych parametrów.

**Oferta 5 w zakresie części 2**

**Nazwa/Adres**: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lobos Sp. z o.o., ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31 – 870 Kraków

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poz. 15 Zamawiający wymagał klej o gramaturze 21g. W odpowiedzi do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożony materiał firmowy wprost potwierdza, iż Wykonawca zaoferował klej o gramaturze 22g. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Poz. 55 Zamawiający wymagał szufladę o wymiarach 346x254x60mm. W odpowiedzi do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, złożony materiał firmowy wprost potwierdza iż Wykonawca zaoferował szufladę o wymiarach 255x60x348mm. Produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 2:

Postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie prawne:** art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

1. W zakresie części 1, 3 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte   
   w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.