

Gmina Kruszwica

Kruszwica, dnia 2020-11-19

ul. Nadgoplańska 4

88-150 Kruszwica

Znak sprawy: PIFZ-Z.271.24.2020

ODPOWIEDŹ
na zapytanie w sprawie SIWZ

Uprzejmie informujemy, że w dniu 6 oraz 10 listopada 2020 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego, na zadanie pn. „Budowa mostu nad rzeką Noteć wraz z przebudową drogi gminnej nr 150833C w miejscowości Kobylniki”**.

Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy udziela odpowiedzi dotyczących przetargu nieograniczonego nr: PIFZ-Z.271.24.2020.

Pytanie 1:

Czy Inwestor wyrazi zgodę na rozwiązania równoważne dotyczące posadowienia obiektu?

Pytanie 2:

Czy Inwestor wyrazi zgodę na rozwiązania równoważne względem zaprojektowanego obicia przyczółków ścianką $L = 14\text{m}$?

Pytanie 3:

Czy Inwestor zezwoli na skrócenie długości ścianki szczelnej względem projektowanej $L = 14\text{m}$?

Odpowiedź na pytanie 1,2,3:

Zamawiający informuje, że zadanie inwestycyjne będzie realizowane w oparciu o ostateczną decyzję Starosty Inowrocławskiego nr 2/2020 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowiącej załącznik do dokumentacji. Powyższa decyzja zatwierdziła projekt budowlany. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń

z nim związanych w trakcie wykonywanych robót. Każde odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zastosowane w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót wskazania pochodzenia wyrobów służą określeniu standardów cech technicznych i jakościowych. Wykonawca może zastosować wskazany lub równoważny, inny wyrób spełniający wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadający właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentacji Zamawiającego z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentacji. Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowane rozwiązania pod warunkiem uzyskania akceptacji projektanta. Zamawiający nie przewiduje rozwiązań zamiennych powodujących zmianę ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pytanie 4:

Prosimy o podanie wymaganego wskaźnika wytrzymałości dla ścianki szczelnej.

Odpowiedź na pytanie 4:

Należy przyjąć ścianki szczelne o minimalnym wskaźniku wytrzymałości dla 1 mb – 1500cm³.

Pytanie 5:

Projektowana ścianka szczelna pełni funkcję wyłącznie przeciwdziałania na rozmycie. Czy Inwestor wyraża zgodę na rezygnację z jej stosowania?

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację ze stosowania ścianek szczelnych. Ścianka szczelna służy do zabezpieczenia wykopu podczas wykonywania prac fundamentowych.

Pytanie 6:

Prosimy o potwierdzenie, że dobór sposobu rozbiórki istniejącego obiektu należy do wykonawcy a dołączony do projektu opis jest wyłącznie przykładowy.

Odpowiedź na pytanie 6:

Sposób demontażu istniejącego obiektu nie może być istotnym odstępstwem od projektu rozbiórki zatwierdzonego decyzją ZRID.

Pytanie 7:

Pozycja 9 oraz 10 z załączonego kosztorysu ofertowego dotyczącego mostu powołują się na jedną specyfikację techniczną dotyczącą wytworzenia nowej konstrukcji. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie 7:

W pozycjach 9 i 10 należy powołać się na specyfikację M.14.01.01

Pytanie 8:

Gdzie należy odwieźć zdemontowaną konstrukcję stalową?

Odpowiedź na pytanie 8:

Konstrukcję mostu MS 22-80 należy przetransportować na składowisko Zamawiającego zlokalizowane przy ul. Nadgoplańskiej 7 w Kruszwicy.

Pytanie 9:

Co należy wycenić w pozycji „Regeneracja i wymiana elementów mostu stalowego”?

Odpowiedź na pytanie 9:

W wskazanej pozycji należy wycenić odtworzenie skorodowanych elementów obiektu.

Pytanie 10:

Prosimy o podanie ilości ewentualnych elementów do odtworzenia.

Odpowiedź na pytanie 10:

Ilość elementów do odtworzenia określi Wykonawca we własnym zakresie.

Pytanie 11:

Pozycja „czyszczenie strumieniowo – ściernie/piaskowanie/konstrukcji stalowej mostu do Sa 2,0”. Prosimy o wyjaśnienia dotyczące w/w pozycji. Czy całą konstrukcję należy poddać renowacji czy tylko elementy?

Odpowiedź na pytanie 11:

Istniejący obiekt należy zdemontować w sposób umożliwiający ponowne zastosowanie w innej lokalizacji. Należy skorodowane elementy odtworzyć, całość wypiąskować i zabezpieczyć powłoką antykorozyjną.

Pytanie 12:

Prosimy o podanie ilości m² powierzchni do zabezpieczenia antykorozyjnego dla mostu podlegającego rozbiórce.

Odpowiedź na pytanie 12:

Powierzchnię oczyszczenia konstrukcji oraz zabezpieczenia antykorozyjnego należy oszacować na podstawie rysunku inwentaryzacji obiektu oraz projektu rozbiórki.

Pytanie 13:

Prosimy o podanie przybliżonego tonażu dla konstrukcji MS 22-80 – jest to konieczne do oszacowania transportu do miejsca wykonania renowacji oraz kosztów rozbiórki.

Odpowiedź na pytanie 13:

Ciężar obiektu należy oszacować na podstawie rysunku inwentaryzacji obiektu oraz projektu rozbiórki.

Pytanie 14:

Pozycja 12 „Powłoki malarskie antykorozyjne” i dotycząca jej SST 14.02.01 mówi o wykonaniu powłoki jako „malowanie powłokowe – farby etylokrzemianowe wysokocynkowe, peoksydowe i poliuretanowe w kompletnym zestawie jednego producenta. Czy Inwestor wyrazi zgodę na inny system antykorozyjny posiadający wymaganą trwałość?

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający wyrazi zgodę na inny system antykorozyjny posiadający wymaganą trwałość pod warunkiem uzyskania akceptacji projektanta.

Pytanie 15:

W której pozycji kosztorysu ofertowego należy wycenić wzmocnienie nasypu drogowego?

Odpowiedź na pytanie 15:

Wzmocnienie nasypu drogowego należy wycenić zgodnie z pozycjami 1 i 2 załączonego kosztorysu ofertowego „Kosztorys_Ofertowy_wzmocnienie_nasypu”.

Pytanie 16:

W której pozycji kosztorysu ofertowego należy wycenić tymczasową organizację ruchu?

Odpowiedź na pytanie 16:

Tymczasową organizację ruchu należy wycenić w poz. 1 kosztorysu ofertowego branży mostowej.

Pytanie 17:

Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji zieleni.

Odpowiedź na pytanie 17:

Inwentaryzacja zieleni znajduje się w projekcie zagospodarowania terenu.

Pytanie 18:

Prosimy o określenie zakresu robót jaki należy wykonać w ramach regeneracji konstrukcji stalowej mostu tymczasowego.

Odpowiedź na pytanie 18:

Istniejący obiekt należy zdemontować w sposób umożliwiający ponowne zastosowanie w innej lokalizacji. Należy skorodowane elementy odtworzyć, całość wypiąskować i zabezpieczyć powłoką antykorozyjną.

Pytanie 19:

Czy Zamawiający będzie wymagał zastosowania nakładek wyciszających na dylatacjach?

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający nie będzie wymagał nakładek wyciszających na dylatacjach.

Pytanie 20:

W kosztorysie ofertowym dla robót mostowych podana jest ilość 18 szt. wpustów mostowych. Z rysunku nr 18 projektu wykonawczego wynika, że wpustów jest 16 szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 20:

Należy przyjąć 16 szt. wpustów mostowych.

Pytanie 21:

Prosimy o podanie parametrów (poziomu powstrzymania, klasy szerokości współpracującej) dla bariery drogowej na dojazdach do mostu.

Odpowiedź na pytanie 21:

Parametry barier są określone w projekcie stałej organizacji ruchu.

Pytanie 22:

Dotyczy specyfikacji technicznej M.18.01.02. Zgodnie z punktem 7.2 specyfikacji technicznej jednostką obmiarową jest szt. dylatacji modułowej. W kosztorysie ofertowym jednostką jest 1 m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 22:

Należy przyjąć jednostkę obmiarową „kpl.”. Skorygowany kosztorys ofertowy w załączeniu.

Pytanie 23:

Pozycja 48 kosztorysu ofertowego dla robót mostowych powołuje się na specyfikację techniczną M.18.01.02. W treści tej specyfikacji brak jest jakichkolwiek informacji związanych z blachami osłonowymi dla urządzeń dylatacyjnych. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji o wymagania dla tych blach.

Odpowiedź na pytanie 23:

Blacha jest rozwiązaniem systemowym producenta dylatacji. Szczegół dylatacji przedstawiono na rys. 19.

Pytanie 24:

Specyfikacja techniczna M.13.01.05 w punkcie 2.2 wymaga użycia zaprawy szczepnej do zabezpieczenia antykorozyjnego zbrojenia jak i wykonania warstwy szczepnej. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia antykorozyjnego wszystkich prętów zbrojeniowych. Prosimy również o informację gdzie i w jakiej ilości należy wykonać warstwę szcpełą z zaprawy PCC.

Odpowiedź na pytanie 24:

Warstwa szcpeła dotyczy przerw technologicznych.

Pytanie 25:

Zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej M.26.01.03 dren odwodnienia izolacji należy wykonać jako prefabrykowany ze szkieletu PEHD owiniętego włókniną. W kosztorysie ofertowym jest mowa o drenie z kruszywa. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 25:

Należy przyjąć dren zgodny ze specyfikacją M.26.01.03

Pytanie 26:

Specyfikacja techniczna według której należy wykonać umocnienie skarp nie uwzględnia materiału jakim jest trylinka wklęsła, z której należy wykonać umocnienie zgodnie z dokumentacją projektową. Prosimy o uzupełnienie treści specyfikacji o ten materiał.

Odpowiedź na pytanie 26:

Umocnienie stożków należy wykonać zgodnie ze specyfikacją M.29.15.01 oraz D.08.03.01.

Pytanie 27:

Dotyczy specyfikacji M.20.04.01. Brak wymagań dla kamienia, z którego należy wykonać narzut oraz geowłókniny jaką należy ułożyć pod warstwą kamienia. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie 27:

Umocnienie skarp rzeki należy wykonać zgodnie ze specyfikacją M.20.01.20

Pytanie 28:

Prosimy o podanie wskaźnika wytrzymałości dla ścianki szczelnej umacniającej wykop pod przyczółki mostu.

Odpowiedź na pytanie 28:

Należy przyjąć ścianki szczelne o minimalnym wskaźniku wytrzymałości dla 1 mb – 1500cm³.

Pytanie 29:

Prosimy o jednoznaczne stanowisko dotyczące ścianki szczelnej dla umocnienia wykopów pod przyczółki. W SIWZ Zamawiający pisze, że ścianki można pozostawić wykorzystując je jako deskowanie tracone, w opisie technicznym do projektu wykonawczego mówi się o możliwości ich wyciągnięcia, a w kosztorysie ofertowym należy je obciążyć.

Odpowiedź na pytanie 29:

Ścianki szczelne należy wyciągnąć.

Pytanie 30:

Prosimy o podanie klas ekspozycji betonu dla poszczególnych elementów konstrukcyjnych.

Odpowiedź na pytanie 30:

Beton fundamentów XC4, XF1, XA1, beton przyczółka XD2, XF2, beton płyty XD1, XF2, beton kapy opaski i chodnika XD3, XF4, płyty przejściowe XC2, XF1, XA1.

Pytanie 31:

Prosimy pod podanie miejsca składowania (odległości) materiałów pochodzących z rozbiórek, a w szczególności konstrukcji mostu tymczasowego.

Odpowiedź na pytanie 31:

Materiały pochodzące z rozbiórki nadające się do powtórnej eksploatacji np. zdemontowane elementy mostu zgodnie z dokumentacją techniczną, hydranty, kratki kanalizacyjne, włazy należy dostarczyć zabezpieczone przed uszkodzeniami w trakcie transportu na składowisko Zamawiającego. Materiały należy przekazać protokołarnie przy udziale inspektora nadzoru inwestorskiego. Pozostałe materiały Wykonawca jest zobowiązany zutylizować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Konstrukcję mostu MS 22-80 należy przetransportować na składowisko Zamawiającego zlokalizowane przy ul. Nadgoplańskiej 7 w Kruszwicy.

Pytanie 32:

Dotyczy specyfikacji technicznej M.13.03.09. Z treści specyfikacji wynika, że nie dotyczy ona przedmiotowego zadania. Prosimy o usunięcie jej ze zbioru specyfikacji.

Odpowiedź na pytanie 32:

Wykreślono SST.

Pytanie 33:

Prosimy o podanie nośności obliczeniowych łożysk elastomerowych mostu.

Odpowiedź na pytanie 33:

Nośność obliczeniowa łożysk elastomerowych pionowa 2400 kN, pozioma 720kN.

Pytanie 34:

Zgodnie z opisem technicznym, narzut kamienny umocnienia brzegów należy wykonać na warstwie z geowłókniny. Prosimy o podanie wymagań dla tej geowłókniny.

Odpowiedź na pytanie 34:

Wymagania zgodne z SST M.20.01.20 „REGULACJA I UMOCNIECIE CIEKU”.

Pytanie 35:

W zbiorze specyfikacji technicznych dla robót mostowych jest specyfikacja M.29.01.01 „Odwodnienie zasyпки przyczółka”. Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania tego zakresu robót? Jeśli tak, to w jakiej ilości i w której pozycji kosztorysu ofertowego należy go wycenić?

Odpowiedź na pytanie 35:

Zamawiający będzie wymagał tego zakresu prac. Należy wykonać odwodnienie zasypki przyczółków zgodnie z SST M.29.01.01. oraz M.15.01.01. Kosztorys pozycja 47.

Pytanie 36:

Dotyczy specyfikacji technicznej M.30.01.05. Z dokumentacji projektowej wynika, że warstwa wiążąca na moście wykonana jest z betonu asfaltowego AC16W, a nie z asfaltu lanego jak wynika ze specyfikacji. Prosimy o potwierdzenie, że warstwa wiążąca na moście ma być wykonana z betonu asfaltowego AC16W.

Odpowiedź na pytanie 36:

Warstwę ochronną izolacji należy wykonać z betonu asfaltowego AC16W.

Pytanie 37:

Dotyczy kosztorysu ofertowego na wzmocnienie podłoża. Jakie roboty przygotowawcze ma myśli Zamawiający, które należy wycenić w pozycji nr 1 tego kosztorysu?

Odpowiedź na pytanie 37:

Zamawiający przewiduje roboty przygotowawcze zgodnie z SST D-02.01.01m.

Pytanie 38:

W której pozycji kosztorysu ofertowego należy wycenić koszt wymiany gruntu pod nasypem drogowym?

Odpowiedź na pytanie 38:

Pozycja kosztorysowa branży drogowej 25.d5 obejmuje usunięcie nasypów niebudowlanych i gruntów organicznych, natomiast pozycja 26.d5 obejmuje zastąpienie w/w gruntów materiałem niewysadzinowym oraz wykonanie nasypów.

Pytanie 39:

Prosimy o potwierdzenie ilości wymiany gruntu – 5302 m³. Z wyliczeń oferenta, uwzględniając 10% straty materiału, ilość ta powinna wynosić 4642 m².

Odpowiedź na pytanie 39:

Wartość 5302m³ w projekcie wzmocnienia to wartość szacunkowa oparta na typowym przekroju i planie. Dokładne wartości robót ziemnych zestawione są w projekcie drogowym pkt 2.5 obliczenie robót ziemnych na podstawie przekroi poprzecznych rys 3.6 i 3.7.

Pytanie 40:

Brak specyfikacji technicznej dla wymiany gruntu pod nasyp drogowy. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie 40:

Roboty ziemne wraz z wzmocnieniem gruntu należy wykonać zgodnie z specyfikacją D.02.01.01., D.02.03.01., D-02.01.01m.

Pytanie 41:

Prosimy o podanie wymagań dla blach osłonowych dylatacji (grubość rodzaj materiału). Brak takich informacji w specyfikacji technicznej M.18.01.02.

Odpowiedź na pytanie 41:

Blacha jest rozwiązaniem systemowym producenta dylatacji. Szczegół dylatacji przedstawiono na rys. 19.

Pytanie 42:

Prosimy o udostępnienie decyzji ZRID.

Odpowiedź na pytanie 42:

Decyzja ZRID jest zamieszczona wraz z dokumentacją techniczną.

Pytanie 43:

Dotyczy D.04.07.01 W pkt. 5.2 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (recepcie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 zawierającej błąd dozowania składników i błąd badania". Zapis jest niezgodny z obowiązującym dokumentem technicznym dotyczącym projektowania mm-a tj. WT-2 2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie 43:

Należy zastosować się do wymagań WT – 2 2014.

Pytanie 44:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR3 na asfalcie 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do warstwy

wiążącej AC 16 W, KR 3 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź na pytanie 44:

Zmawiający nie wyraża zgody na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3 asfaltu 35/50.

Pytanie 45:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05B Wnosimy o wyrażenie zgody na dopuszczenie dodatku materiału z recyklingu w postaci granulatu asfaltowego wg. obowiązujących wymagań technicznych WT-2 2014 do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej oraz wykreślenie zapisu w pkt. 2.2. „Nie dopuszcza się stosowania granulatu asfaltowego.” Zastosowanie granulatu asfaltowego nie obniży właściwości mieszanki mineralno-asfaltowej jednocześnie pozwoli obniżyć koszt mm-a.

Odpowiedź na pytanie 45:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie dodatku materiału z recyklingu w postaci granulatu asfaltowego do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej.

Pytanie 46:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05B, D.05.03.13 W SST podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z obowiązującymi wymaganiami WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych" tablica 16.

Odpowiedź na pytanie 46:

Należy stosować się do wymagań WT2-2016 cz. II.

Pytanie 47:

Specyfikacje zawierają wiele błędów i niejasności w zakresie wymagań i wytycznych do projektowania dla mieszanek mineralno-asfaltowych. Wnosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki zaprojektowane wg. obowiązujących wymagań WT-1, WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR 3.

Odpowiedź na pytanie 47:

Należy stosować mieszanki zaprojektowane w oparciu o obowiązujące wymagania WT-1 oraz WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR3.

Pytanie 48:

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B, M30.01.01 W SST przedstawiono wymagania dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na moście w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i projektowanie mieszanek mineralno-asfaltowych na przedmiotowym zadaniu w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź na pytanie 48:

Należy stosować mieszanki zaprojektowane w oparciu o obowiązujące wymagania WT-1 oraz WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR3.

Pytanie 49:

Dotyczy D.05.03.05B W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W na warstwę wiążącą na most dla kategorii ruchu KR3 na asfalcie 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3-4 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź na pytanie 49:

Zmawiający nie wyraża zgody na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3 asfaltu 35/50.

Pytanie 50:

Dotyczy D.05.03.05B, D.05.03.05A, M 30.01.01 W SST podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z obowiązującymi wymaganiami WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych" tablica 16.

Odpowiedź na pytanie 50:

Należy zastosować się do wymagań WT2-2016 cz. II.

Pytanie 51:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanek jakie należy zaprojektować na obiekcie mostowym. Wnosimy o doprecyzowanie czy należy zastosować mieszanki AC 16 W i AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3-4 wg. WT-1, WT-2 2014 czy konstrukcję AC 16 W i SMA 11 dla kategorii ruchu KR 3-4 wg. WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź na pytanie 51:

Na obiekcie mostowym należy zastosować mieszanki AC16W oraz SMA 11 dla KR3.

Pytanie 52:

Dotyczy M 30.01.01 W SST wskazano do zaprojektowania mieszankę SMA 11 przy użyciu asfaltu PMB 45/80-55 dla kategorii ruchu KR 3-4. W dokumentacji przetargowej nie występuje taka mieszanka. Wnosimy o doprecyzowanie miejsca zastosowania mieszanki SMA 11 PMB 45/80-55 na przedmiotowym zadaniu lub potwierdzenie, że mieszanka nie będzie stosowana.

Odpowiedź na pytanie 52:

Należy zastosować mieszankę SMA 11 na asfalcie 50/70.

Pytanie 53:

Dotyczy rozbieżności w dokumentacji. Na rys. 2.2 (Przekrój poprzeczny dla technologii kolumn przemieszczeniowych CMC/MS 0+550) wskazane jest wypełnienie materaca z geotkaniny piaskiem natomiast w KO_02.2020 dot. WZMOCNIENIA PODŁOŻA GRUNTOWEGO kruszywem o uziarnieniu 0/31,5mm. Prosimy o wyjaśnienie rodzaju materiału, który należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź na pytanie 53:

Należy zastosować kruszywo, zgodnie z zapisami projektu wykonawczego branży geotechnicznej (strony 13 – 14).

Pytanie 54:

W SST „D.04.04.02b. PODBUDOWA ZASADNICZA Z MIESZANKI KRUSZYWA NIEZWIĄZANEGO w punkcie 1.3. Zamawiający wskazując konkretne parametry nasiąkliwości, ścieralności oraz mrozoodporności wyklucza większość stosowanych powszechnie materiałów skalnych, oraz ogranicza konkurencję. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu

Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie zapisów "nasiąkliwość $\leq 1\%$, mrozoodporność (25 cykli) $\leq 1\%$, ścieralność (wg LA) $\leq 20\%$." oraz wcześniej wymienionych parametrów z Tabeli 1, dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

Odpowiedź na pytanie 54:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SST.

Pytanie 55:

Projekt wzmocnienia nasypu drogowego nie obejmuje wymianami ani umocnieniem kolumn CMC na odc. od km 0+323 do km 0+400, oraz na odc. od km 0+593 do km 0+856. Prosimy o potwierdzenie że na w/w odcinkach Zamawiający nie wymaga wzmocnienia gruntu.

Odpowiedź na pytanie 55:

Wzmocnienie podłoża należy wykonać w zakresie i rodzaju wyszczególnionym w projekcie branży drogowej oraz geotechnicznego wzmocnienia podłoża.

Pytanie 56:

Prosimy o informację do kogo należy materiał z rozbiórki branży drogowej.

Odpowiedź na pytanie 56:

Materiały pochodzące z rozbiórki nadające się do powtórnej eksploatacji np. zdemontowane elementy mostu zgodnie z dokumentacją techniczną, hydranty, kratki kanalizacyjne, włazy należy dostarczyć zabezpieczone przed uszkodzeniami w trakcie transportu na składowisko Zamawiającego. Materiały należy przekazać protokolarnie przy udziale inspektora nadzoru inwestorskiego. Pozostałe materiały Wykonawca jest zobowiązany zutylizować zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 57:

Prosimy o informację do kogo należy drzewo z wycinki.

Odpowiedź na pytanie 57:

Drzewo z wycinki jest własnością wykonawcy.

Pytanie 58:

Prosimy o wyjaśnienie czy w poz. 23 d,4 „Rozbiórka barier stalowych drogowych i mostowych” należy przyjąć do wyceny rozebranie barier betonowych, które są w terenie.

Odpowiedź na pytanie 58:

Do wyceny należy przyjąć również rozebranie barier betonowych.

Pytanie 59:

Prosimy o informację czy na wykonanie pobocza z kruszywa 0/31,5 mm Zamawiający dopuści wbudowanie gruzu betonowego.

Odpowiedź na pytanie 59:

Zamawiający nie dopuści stosowania gruzu betonowego jako materiału do wykonania poboczy z kruszywa.

Pytanie 60:

Prosimy o podanie co najmniej wskaźnika wytrzymałości na zginanie ścianek szczelnych koniecznych do wykonania w ramach zadania.

Odpowiedź na pytanie 60:

Należy przyjąć ścianki szczelne o minimalnym wskaźniku wytrzymałości dla 1 mb – 1500cm³.

Pytanie 61:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego rodzaju łożysk (garnkowe zamiast elastomerowych).

Odpowiedź na pytanie 61:

Zamawiający dopuści zastosowanie innego rodzaju łożysk pod warunkiem ich zaakceptowania przez projektanta.

Pytanie 62:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informacje dotyczące mostu MS-22 80 tj.: masa konstrukcji do demontażu.

Odpowiedź na pytanie 62:

Ciężar obiektu należy oszacować na podstawie rysunku inwentaryzacji obiektu oraz projektu rozbiórki.

Pytanie 63:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informacje dotyczące mostu MS-22 80 tj.: ilość m2 oczyszczenia konstrukcji stalowej oraz ilości m2 zabezpieczenia antykorozyjnego.

Odpowiedź na pytanie 63:

Powierzchnię oczyszczenia konstrukcji oraz zabezpieczenia antykorozyjnego należy oszacować na podstawie rysunku inwentaryzacji obiektu oraz projektu rozbiórki.

Pytanie 64:

Co Zamawiający rozumie przez „regenerację i wymianę elementów mostu stalowego”. Prosimy o wskazanie ilości elementów do wymiany ewentualnie udostępnienie szczegółowej inwentaryzacji obiektu w celu sporządzenia rzetelnej i porównywalnej oferty.

Odpowiedź na pytanie 64:

Inwentaryzacja znajduje się w projekcie rozbiórki. Istniejący obiekt należy zdemontować w sposób umożliwiający ponowne zastosowanie w innej lokalizacji. Należy skorodowane elementy odtworzyć, całość wypiaszkować i zabezpieczyć powłoką antykorozyjną.

Pytanie 65:

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu konstrukcji MS-22 80.

Odpowiedź na pytanie 65:

Konstrukcję mostu MS 22-80 należy przetransportować na składowisko Zamawiającego zlokalizowane przy ul. Nadgoplańskiej 7 w Kruszwicy.

Pytanie 66:

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu gruzu z rozbiórki przyczółków mostu tymczasowego.

Odpowiedź na pytanie 66:

Gruz z rozbiórki przyczółków mostu MS 22-80 jest własnością Wykonawcy. Należy przeprowadzić utylizację zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 67:

Prosimy o wyjaśnienie czy w związku z wycinką drzew należy uwzględnić w ofercie koszty ornitologa i brakarza.

Odpowiedź na pytanie 67:

W cenie ofertowej należy uwzględnić nadzór przyrodniczy (poz. 1 kosztorysu branży mostowej).

Pytanie 68:

Prosimy o potwierdzenie, iż materiał z wykopu jest własnością Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 68:

Materiał pochodzący z wykopu będzie własnością Wykonawcy.

Pytanie 69:

Prosimy o zamieszczenie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew oraz danych dotyczących nasadzeń zastępczych.

Odpowiedź na pytanie 69:

Wycinkę drzew sankcjonuje decyzja ZRID. Nasadzenia należy wykonać zgodnie z opisem projektu zagospodarowania terenu.

Pytanie 70:

Dotyczy opisu pozycji kosztorysowej nr 57 d10: wysokość pnia mierzona od poziomu gruntu do najniższych konarów korony min 300cm. Prosimy o potwierdzenie powyższego wymogu i wyjaśnienie czy dotyczy on wszystkich wskazanych do nasadzeń drzew.

Odpowiedź na pytanie 70:

Parametr wysokości można pominąć jeżeli zostanie zachowany obwód drzew.

Pytanie 71:

Prosimy o potwierdzenie, iż w pozycji kosztorysowej nr 25 d5 i 26 d5 KO branży drogowej została uwzględniona wymiana gruntu opisana w pliku: Załącznik nr 5 Zestawienie ilości dla technologii wymiany gruntu (25_PROJEKT WZMOCNIENIA NASYPU DROGOWEGO).

Odpowiedź na pytanie 71:

Zamawiający potwierdza uwzględnienie wymiany gruntu.

Pytanie 72:

Dotyczy SST D.00.00.00 punkt 7.4. Wagi i zasady ważenia. Z uwagi na duży koszt instalacji wagi na budowie prosimy o potwierdzenie wymogu lub wykreślenie punktu.

Odpowiedź na pytanie 72:

Zapis został usunięty z SST.

Pytanie 73:

Z uwagi na trudności w pozyskaniu na rynku lokalnym kruszyw na górne warstwy nasypu i warstwę odsączającą o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$ prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie kruszyw o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 3$ pod warunkiem uzyskania na budowie wymaganej nośności i zagęszczenia.

Odpowiedź na pytanie 73:

Dopuszcza się zastosowanie wskazanych kruszyw pod warunkiem uzyskania wymaganej nośności i zagęszczenia.

Pytanie 74:

Prosimy o potwierdzenie, iż w wycenie zieleni (sadzenie drzew i krzewów oraz obsianie trawą) należy uwzględnić 1 rok pielęgnacji.

Odpowiedź na pytanie 74:

Wymagany okres pielęgnacji dla drzew 3 lata, natomiast dla pozostały roślin 1 rok.

Pytanie 75:

Prosimy o wyjaśnienie wymaganego okresu gwarancji dotyczącego zieleni.

Odpowiedź na pytanie 75:

Okres gwarancji dotyczący zieleni jest tożsamy z okresem gwarancji dla całego zamierzenia inwestycyjnego.

Pytanie 76:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie rozbieżności w zapisie dot. kryterium oceny w zakresie doświadczenia Kierownika. Zamawiający wskazuje, że doświadczenie Kierownika ma wagę 20%, jednocześnie za maksymalną ilość punktów przyznając 40.

Prosimy o wyjaśnienie i ujednoczenie zapisów dotyczących punktacji doświadczenia.

Odpowiedź na pytanie 76:

W przedstawionej w punkcie 14.2 SIWZ tabeli zamawiający określił wzór służący do obliczenia liczby punktów przyznawanych w kryterium „doświadczenie kierownika budowy w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń skierowanego do realizacji zamówienia”, tak, by waga kryterium wynosiła 20% (Liczba punktów = $(Dof/Dmax) * 20$).

Zapis znajdujący się pod tabelą odnosi się do symbolu „Dof” i określa liczbę punktów, jaką zamawiający przyzna w przypadku, gdy wykonawca będzie legitymował się:

- pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto – 10 pkt,
- pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji trzech robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto – 20 pkt,
- pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji czterech i więcej robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto. – 40 pkt.

Jednocześnie symbol „Dmax” oznacza maksymalną liczbę punktów, jaką można uzyskać w owym kryterium, czyli „Dmax” wynosi 20 punktów. Aby otrzymać ostateczną liczbę punktów, jaką otrzyma dany wykonawca, należy do wzoru podstawić odpowiednie wartości:

- pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto:

Liczba punktów = $10/40 * 20 = 5$ punktów

- pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji trzech robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto:

Liczba punktów = $20/40 * 40 = 10$ punktów

- pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji czterech i więcej robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto:

Liczba punktów = $40/40 * 20 = 20$ punktów.

Pytanie 77:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie konstrukcji MMA dla nawierzchni mostowej tj.:

- a) czy warstwa ściernalna ma być wykonana z SMA czy betonu asfaltowego (SST zawiera wymagania dla obydwu rodzajów)?
- b) czy należy wykonać warstwę asfaltu lanego czy warstwę wiążącą AC 16 W (SST zawiera wymagania dla obydwu rodzajów)?

Odpowiedź na pytanie 77:

Na warstwę ściernalną należy zastosować mieszankę SMA 11 na asfalcie 50/70.

Do wykonania warstwy wiążącej zastosować mieszankę betonu asfaltowego AC16W.

Pytanie 78:

Z uwagi na stosunkowo krótki termin składania ofert, a także utrudnienia w pozyskiwaniu ofert od dostawców spowodowane obecną sytuacją epidemiologiczną w Polsce, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 30.11.2020r.

Dodatkowy czas jest niezbędny do przeprowadzenia negocjacji z dostawcami, podwykonawcami i tym samym przygotowania dla Państwa rzetelnej, konkurencyjnej oferty cenowej.

Odpowiedź na pytanie 78:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu składania ofert do dnia 30.11.2020 r. Obowiązujący termin składania ofert to 27.11.2020 r. godz. 11:00.

Pytanie 79:

W nawiązaniu do zapisów SIWZ kryterium „Doświadczenie kierownika budowy w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń” wymagania SIWZ – pełnienie funkcji kierownika budowy w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji robót budowlanych polegających na budowie mostu o wartości co najmniej 7.000.000,00 zł brutto Oferent prosi o rozszerzenie zakresu wymagań i dopuszczenie w ramach spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz warunku punktacji doświadczenia kierownika budowy, doświadczenia osoby zdobytego także na stanowisku kierownika robót mostowych a nie tylko na stanowisku kierownika budowy. Biorąc pod uwagę fakt, iż część mostowa stanowi przeważnie fragment całego zadania inwestycyjnego osoby odpowiedzialne za realizację tego zakresu z reguły pełnią stanowiska kierowników robót mostowych a nie kierowników budów, tym samym wymóg SIWZ w pierwotnej formie w znacznym stopniu ogranicza konkurencyjność przedmiotowego postępowania.

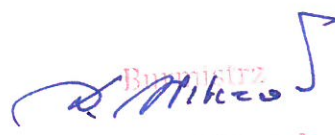
Odpowiedź na pytanie 79:

Zamawiający dokonał już zmian SIWZ w tym zakresie. Zapis w zakresie kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń skierowanego do realizacji zamówienia brzmi:

W kryterium „Doświadczenie kierownika budowy w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń skierowanego do realizacji zamówienia” zostanie zastosowana następująca metoda punktacji:

- pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto – 10 pkt,
- pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji trzech robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto – 20 pkt,
- pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń przy realizacji czterech i więcej robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie mostu o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto.
– 40 pkt

Zamawiający


Dariusz Witeczak

