



Warszawa, dnia 4 grudnia 2019 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 698015168/19

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na: **Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego; WZP-5168/19/261/Ł**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Ustawą, informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu:

I. w zadaniu nr 1 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urzędzeń teleinformatycznych marki HP:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

- 1) **P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;**
- 2) **Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń;**
- 3) **JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 02-761 Warszawa;**
- 4) **COPY.NET.PL Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70/U2, 02-761 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 4.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	39,83	55	94,83	3
6.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	42,55	55	97,55	2
7.	JM Data sp. z o.o. sp.k. ul. Trakt Lubelski 233 02-761 Warszawa	45	55	100,00	1
8.	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Cypryjska 70/U2 02-761 Warszawa	37,66	55	92,66	4

II. w zadaniu nr 2 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki LEXMARK:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

- 1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;
- 2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz;
- 3) Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń;
- 4) JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 02-761 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 4.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85 741 Bydgoszcz	23,17	55,00	78,17	2
2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	45,00	22,00	67,00	4
6.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	25,40	55,00	80,40	1
7.	JM Data sp. z o.o. sp.k. ul. Trakt Lubelski 233 02-761 Warszawa	21,68	55,00	76,68	3

III. w zadaniu nr 3 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki OKI:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

- 1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;
- 2) World Trade Technology Polska Sp. z o. o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka;
- 3) Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń;
- 4) COPY.NET.PL Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70/U2, 02-761 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 4.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	15,75	55,00	70,75	4
3.	World Trade Technology Polska Sp. z o. o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	45,00	29,46	74,46	1
6.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	16,38	55,00	71,38	2
8.	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Cypryjska 70/U2 02-761 Warszawa	15,80	55,00	70,80	3

IV. w zadaniu nr 4 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki MINOLTA:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;

2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 2.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	13,40	55,00	68,40	1
2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	45,00	9,17	54,17	2

V. w zadaniu nr 5 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki KYOCERA:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;

2) World Trade Technology Polska Sp. z o. o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka;

3) Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 3.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	15,03	55,00	70,03	2
3.	World Trade Technology Polska Sp. z o. o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	45,00	23,16	68,16	3
6.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	15,52	55,00	70,52	1

VI. w zadaniu nr 6 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki XEROX:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

- 1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;
- 2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz;
- 3) COPY.NET.PL Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70/U2, 02-761 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 3.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	38,00	55,00	93,00	2

2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	42,38	39,29	81,67	3
8.	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Cypryjska 70/U2 02-761 Warszawa	45,00	55,00	100,00	1

VII. w zadaniu nr 7 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki RICOH:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;

2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 2.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	45,00	55,00	100,00	1
2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	42,54	55,00	97,54	2

VIII. w zadaniu nr 8 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki SAMSUNG:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;

2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz;

3) Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń

4) JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 02-761 Warszawa;

5) COPY.NET.PL Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70/U2, 02-761 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	45,00	55,00	100,00	1
2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	38,75	31,43	70,18	5
6.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	44,96	55,00	99,96	2
7.	JM Data sp. z o.o. sp.k. ul. Trakt Lubelski 233 02-761 Warszawa	34,79	55,00	89,79	4
8.	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Cypryjska 70/U2 02-761 Warszawa	38,35	55,00	93,35	3

IX. w zadaniu nr 9 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki BROTHER:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

- 1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;
- 2) World Trade Technology Polska Sp. z o. o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka;
- 3) Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn
- 4) Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń;
- 5) JM Data sp. z o.o. sp.k., ul. Trakt Lubelski 233, 02-761 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	4,84	55,00	59,84	3
3.	World Trade Technology Polska Sp. z o. o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	45,00	20,63	65,63	1

5.	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	8,62	41,25	49,87	5
6.	Mak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	5,04	55,00	60,04	2
7.	JM Data sp. z o.o. sp.k. ul. Trakt Lubelski 233 02-761 Warszawa	4,33	55,00	59,33	4

X. w zadaniu nr 10 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki EPSON:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;

2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 2.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	17,78	55,00	72,78	2
2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	45,00	49,50	94,50	1

XI. w zadaniu nr 11 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki CANON:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;

2) PPHU InterCom_Plus, ul. Wiśniowieckiego 119, 33-300 Nowy Sącz;

3) FAXPOL ANDRZEJ IWANOWICZ SP. Z O.O., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 3.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	43,89	55,00	98,89	2
2.	PPHU InterCom_Plus ul. Wiśniowieckiego 119 33-300 Nowy Sącz	38,28	45,29	83,57	3
4.	FAXPOL ANDRZEJ IWANOWICZ SP. Z O.O. ul. Dzielna 15 01-029 Warszawa	45,00	55,00	100,00	1

XII. w zadaniu nr 12 - Dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń teleinformatycznych marki TOSHIBA:

1. Najkorzystniejsze oferty w celu zawarcia umowy ramowej złożyli Wykonawcy:

- 1) P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz;
- 2) World Trade Technology Polska Sp. z o. o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, niepodlegające odrzuceniu, których ceny ofert wyliczone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII pkt 1 SIWZ, nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 2.

Uzasadnienie prawne: art. 2 pkt 5 lit. a Ustawy: „najkorzystniejsza oferta – należy przez to rozumieć ofertę która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

2. Oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów			Pozycja w rankingu
		w kryterium cena oferty brutto	w kryterium rodzaj (jakość) asortymentu	całkowita wartość punktowa	
1.	P.W. MULTIKOM ADAM PAPIERSKI ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	45,00	55,00	100,00	2
3.	World Trade Technology Polska Sp. z o. o. Janowice 387 32-020 Wieliczka	45,00	55,00	100,00	1

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Łukasz WEREDA

Sporządził: R. Burasiński