

Zamawiający, Gmina Miechów w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy PZP informuje o pytaniach, które wpłynęły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Miechów**” i udziela wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Odnosnie do postanowień na stronie 3 i 5 (rozdz. III pkt 3) SIWZ rozdział II ostatni akapit na tej stronie oraz postanowień na stronie 2 i 3 (pkt 3.3.) Wzoru Umowy dot. Zadania nr 1 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego: wielkości (pojemności), jakości oraz miejsca sprzedaży i zasad zakupu przez właścicieli nieruchomości worków koloru czarnego, tzw. nadwyżki.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy worki te, tzw. nadwyżka muszą być workami firmowymi wykonawcy realizującego niniejsze zamówienie publiczne.

Wykonawcy wnosi również o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy worki z tzw. nadwyżki właściciele nieruchomości będą musieli nabyć od wyłącznie od wykonawcy realizującego zamówienie publiczne, czy też mogą je nabyć od innych przedsiębiorców.

Odpowiedź 1

Zamawiający wyjaśnia, że do zwiększonej okresowo ilości zmieszanych odpadów komunalnych, wytworzonych na terenie nieruchomości zamieszkałych, właściciele tych nieruchomości mogą używać worków w kolorze czarnym. Worki te, właściciel nieruchomości ma zakupić na własny koszt u dowolnego sprzedawcy. Ich parametry określono w § 6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Miechów (Dz.U. Woj. Mał. 2018.4341).

Pytanie nr 2:

Odnosnie do postanowień na stronie 4 punkt 2 SIWZ – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego, jakiego konkretnie odpady będą się mieścić w zakresie kategorii: zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, poprzez podanie numerów grup sprzętu oraz kodów rodzajów odpadów.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy ZSEiE będzie obejmował również odpady niebezpieczne, a jeśli tak, to o jakich kodach oraz jak wykonawca winien postąpić z tymi odpadami.

Wykonawca wnosi również o zmianę treści SIWZ poprzez określenie przez Zamawiającego, iż odpady w postaci ZSEiE nie są odbierane „:spod drzwi”, lecz tylko w ten sposób, iż właściciele nieruchomości mogą je dostarczyć do PSZOK

Odpowiedź 2. Zamawiający informuje, że nie jest możliwe precyzyjne określenie (podanie numerów grup zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego) zbieranych w ramach udzielonego zamówienia. Zamawiający przygotowując SIWZ do obecnie ogłoszonego postępowania przetargowego, bazował na sprawozdawczości składanej corocznie min. przez Wnioskodawcę. W sprawozdaniach Wykonawca usługi określał, że odbiera zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny o kodach wynikających z Rozp. Ministra Środowiska z dnia 09.12.2014r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U.2014.1923) z grupy 20 - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Zgodnie ze składanymi sprawozdaniami Zamawiający wyjaśnia, że w ramach obecnie udzielonego zamówienia, Wykonawca będzie również zobowiązany do odbierania odpadów ZSEiE określonych, jako odpady niebezpieczne. Odpady tego rodzaju Wykonawca jest zobowiązany zagospodarować w sposób określony w Rozdz. XI pkt.5 i 6 SIWZ. Zamawiający informuje, że na obecnym etapie postępowania nie jest możliwa zmiana zapisu dot. odbierania ZSEiE tylko w ramach PZOP. W uchwale Rady Miejskiej w Miechowie z dnia 7 czerwca 2018r. Nr XXXIX/617/2018 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz.U.Woj.Mał.2018.4342) określono, że tego rodzaju odpady będą odbierane na terenie całej Gminy Miechów 2 razy do roku na zasadzie wystawki „sprzed posesji”. W związku z powyższym, to przywołana uchwała gwarantuje mieszkańcom Gminy taki, a nie inny rodzaj usługi.

Pytanie nr 3:

Odnosnie do postanowień na stronie 5 rozdz. III punkt 4 oraz na stronie 7 punkt 5 litera b SIWZ – wykonawca wnosi o uzupełnienie przez Zamawiającego treści SIWZ w ten sposób, że odpady remontowo-budowlane będą mogły być oddawane nie tylko w „pojemnikach podstawionych przez Wykonawcę”, lecz również w workach typu BIG-BAG.

Konsekwentnie, wykonawca wnosi również o uzupełnienie treści punktu 5 lit. b na stronie 7 SIWZ poprzez wskazane, iż ilość ww. odpadów odbierana w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie może przekroczyć 1110 l „objętości pojemnika lub worka”.

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, że SIWZ w obecnym kształcie została opracowana w oparciu o obowiązujące na terenie Gminy i Miasta Miechów akty prawa miejscowego w tym: Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Miechów przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Miechowie Nr XXXIX/616/2018 z dnia 7 czerwca 2018r. (Dz.U. Woj. Mał. 2018.4341) oraz Uchwałą Rady Miejskiej w Miechowie z dnia 7 czerwca 2018r. Nr XXXIX/617/2018 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz.U.Woj.Mał.2018.4342). Przywołane akty prawne precyzyjnie określają zasady obowiązujące w gospodarowaniu odpadami komunalnymi na terenie naszej Gminy, w tym zasady oddawania odpadów remontowo- budowlanych. Zamawiający nie wyklucza możliwości odbioru tego rodzaju odpadów w workach typu Big- Bag (w objętości określonej przepisami prawa miejscowego), jednakże na obecnym etapie nie ma możliwości wprowadzenia takiego zapisu do SIWZ.

Pytanie nr 4:

Odnosnie do postanowień na stronie 7 rozdział V SIWZ oraz na stronie 5 rozdział II punkt 4.5 ppkt 5 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego:

Co w przypadku, gdy faktyczna ilość odpadów komunalnych będzie wyższa niż ilość szacunkowa wskazana w SIWZ jako podstawa do obliczenia ceny oferty (tj. 2914 Mg)? Czy Zamawiający przewiduje wówczas możliwość podwyższenia kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy? Wykonawcy wnosi, aby Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy o wykonanie zamówienia publicznego w takim przypadku.

Odpowiedź 4. W przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy jest tym samym stałe i niezmiennie przez cały okres trwania umowy. Zamawiający oszacował ilość odpadów stanowiącą podstawę obliczenia ceny oferty na podstawie sprawozdań otrzymanych od Wykonawcy świadczącego w roku 2018 usługę odbioru i zagospodarowania odpadów z uwzględnieniem liczby mieszkańców w Gminie Miechów.

Pytanie nr 5:

Odnosnie do postanowień na stronie 7 rozdział V punkty od 1 do 8 SIWZ – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego zawartego w SIWZ wyszczególnienia frakcji odpadów komunalnych poprzez wskazane, jakie rodzaje odpadów mieszczą się w każdej kategorii wraz z podaniem ich kodów.

Wykonawca podnosi, iż odpis odpadów powinien być dokonywany przy użyciu kodów, a nadto kody stanowią podstawę konstruowania cenników przez RIPOK-i.

Tylko posiadanie przez wykonawców tych danych pozwoli im należycie oszacować koszty realizacji zamówienia i cenę ofertową.

Wykonawcy na etapie sporządzania ofert powinni dysponować informacją, jakie dokładnie odpady niebezpieczne są objęte przedmiotem zamówienia, gdyż zagospodarowanie poszczególnych rodzajów tych odpadów jest niejednokrotnie bardzo kosztowne.

Odpowiedź 5. Zamawiający po raz kolejny podkreśla, że szacowana ilość odpadów, jaka ma być odbierana i zagospodarowana w ramach obecnie ogłoszonego postępowania, została wyliczona ze sprawozdawczości składanej przez przedsiębiorcę świadczącego usługę odbioru i unieszkodliwienia odpadów komunalnych z terenu Gminy Miechów przez okres ostatnich 5 lat. Nie mniej jednak opierając się na sprawozdaniach Wykonawcy za rok 2018, Zamawiający informuje, że w roku 2018 zostało odebrane i zagospodarowane następujące ilości odpadów komunalnych:

150101 - 81,0Mg

150102 - 201,67Mg

150104 - 6,85 Mg

150105 - 53,23Mg

150107- 246,612 Mg

160103 - 12,68Mg

170107- 30,32Mg

170904- 3,06Mg

200101- 9,46 Mg

200102 – 25,82Mg

200123* - 3,731Mg

200135* - 2,689 Mg

200136 - 3,043Mg

200139 - 14,36Mg

200201- 63,69Mg

200301- 2094,56Mg

200307- 58,42Mg

Pytanie nr 6:

Odnosnie do postanowień na stronie 15 rozdział VIII punkt 1 SIWZ – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego, jak powinien postąpić wykonawca w (często spotykanej) sytuacji, gdy właściciel nieruchomości wystawia do odbioru worków na odpady wypełniony w ok. 50%. Czy wykonawca jest obowiązany odebrać taki worek? A jeśli tak, to czy za taki „niepełny” worek wykonawca powinien wręczyć właścicielowi nieruchomości nowy pusty worek?

Odpowiedź 6. Zapis Rozdz. VIII pkt. 1 należy rozumieć w ten sposób: wystawiono przed posesję 1 worek w danym kolorze, Wykonawca ma zostawić na wymianę 1 worek w takim samym kolorze bez względu na to, czy był on wypełniony w 50, 75 czy 100%.

Pytanie nr 7:

Odnosnie do postanowień na stronie 15 rozdział VIII punkt 1 SIWZ – wykonawca wnosi również w wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego: czy w zestawie worków dla gospodarstwa domowego, które zadeklarowało kompostowanie odpadów w przydomowym kompostowniku powinny znaleźć się trzy czy cztery worki na odpady?

Odpowiedź 7. W zestawie worków dla gospodarstwa domowego, które zadeklarowało posiadanie przydomowego kompostownika Wykonawca dostarcza zestaw worków składający się z 3 kolorów: żółty, niebieski, zielony. Worek w kolorystyce brązowym dostarczany/wydawany jest tylko dla nieruchomości, które nie kompostują bio odpadów .

Pytanie nr 8:

Odnosnie do postanowień na stronie 15 i 16 rozdział VIII punkt 1 SIWZ dot. wymagań, które powinny spełniać worki na odpady – wykonawca podnosi, że również worki o grubości mniejszej niż 35 mikrometrów spełniają określony w SIWZ wymóg zapewnienia bezpiecznego gromadzenia w nich odpadów.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez usunięcie wymogu co do minimalnej grubości worka. Wystarczający w tym zakresie jest ww. ogólny wymóg zapewnienia przez workę bezpiecznego gromadzenia odpadów.

Odpowiedź 8. Odnosnie zapisu Rozdz. VIII pkt. 1 dot. wymagań, jakie powinny spełniać worki na odpady segregowane dostarczane przez Wykonawcę właścicielom nieruchomości Zamawiający określa, że pozostawia zapis dot. grubości worków jak w SIWZ.

Pytanie nr 9:

Odnosnie do postanowień na stronie 17 rozdział IX punkt 1 SIWZ oraz na stronie 5 § 12 ust. I punkt 1 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca:

Wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego, jak powinien postąpić wykonawca w następujących sytuacjach: w przypadku wystąpienia warunków uniemożliwiających wykonanie usługi (np. nieprzejezdność dróg, zły stan nawierzchni, bardzo duże oblodzenie dróg, intensywne opady śniegu, powódź, zniszczenie mostu, brak zgody właściciela drogi wewnętrznej na poruszanie się po tej drodze pojazdów wykonawcy itd.).

Ponadto wykonawca prosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy w przypadku gdy: i) warunki atmosferyczne na drogach, ii) okoliczności takie jak brak odśnieżenia i/lub inne niewłaściwe utrzymanie dróg skutkujące ich nieprzejezdnością, w szczególności dróg nieposiadających charakteru dróg publicznych, tj. dróg wewnętrznych, iii) brak zgody właściciela drogi wewnętrznej na poruszanie się po niej pojazdów wykonawcy – które wystąpią w odniesieniu do dróg stanowiących jedyny dojazd do danej nieruchomości – uniemożliwią odbiór odpadów – wykonawca będzie uprawniony do zaniechania odbioru odpadów z tych pojemników i/lub worków i odbioru tych odpadów dopiero w następnym terminie zbiórki odpadów danego rodzaju zgodnie z harmonogramem.

Ponadto wykonawca wnosi o wyraźne sprecyzowanie przez Zamawiającego w treści SIWZ ogólnej reguły, że: *„Wykonawca zobowiązany jest do odbierania odpadów komunalnych z miejsca ogólnodostępnego przed posesją, do którego dostęp jest możliwy samochodem ciężarowym specjalistycznym (śmieciarką lub samochodem przystosowanym do odbioru odpadów segregowanych) bezpośrednio z drogi publicznej”* – i tym samym właściciel nieruchomości obowiązany jest w wystawić pojemnik w takim właśnie miejscu.

Ponadto wykonawca wnosi o wyraźne sprecyzowanie przez Zamawiającego w treści SIWZ, iż: *„wielkość i rodzaj samochodów odbierających odpady należy – w miarę możliwości i o ile nie będzie to związane z nadmiernymi trudnościami lub kosztami – dostosować do parametrów ulic, tj. ich szerokości, gęstości zabudowy oraz nośności dróg i mostów”*.

Odpowiedź 9. Wymagania, jakie Zamawiający stawia Wykonawcy usługi, a dotyczące zasad odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych Gminy Miechów określono w pkt. 1 Rozdz. IX SIWZ cyt. „Odbieranie odpadów komunalnych **od wszystkich** właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Miasta i Gminy Miechów. Usługa obejmuje zapewnienie przez Wykonawcę **dojazdu do punktów trudno dostępnych** (szczególnie zimą i w okresie wzmożonych opadów deszczu i śniegu) poprzez zorganizowanie środków transportu, które umożliwią odbiór odpadów z punktów adresowych o problematycznej lokalizacji. W związku z powyższym zaleca się, aby Wykonawca przed złożeniem oferty zapoznał się z rejonem objętym zamówieniem. Wykonawcy nie przysługuje zwrot kosztów z tym związanych.” W związku z powyższym Zamawiający jednoznacznie określił, że wymaga odbioru odpadów komunalnych od wszystkich mieszkańców Gminy bez względu na lokalizację nieruchomości. W przypadku wystąpienia warunków uniemożliwiających wykonanie usługi odbioru np. nieprzejezdność dróg, bardzo duże oblodzenie, intensywne opady śniegu i inne okoliczności uniemożliwiające odbiór odpadów w dniu wyznaczonym harmonogramem, kolejny odbiór odbywać się będzie w najbliższym możliwym terminie (po ustąpieniu przeszkód). Każdy taki przypadek każdorazowo uzgadniać między Zamawiającym, a Wykonawcą usługi. Wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów wystawionych „przed posesją”, czyli nie jest upoważniony do wstępu na teren nieruchomości bez zgody jej właściciela. Wskazane jest, aby przypadek braku dostępu do pojemnika/worka z odpadami był udokumentowany przez Wykonawcę np. fotograficznie. W przypadku, gdy do danej nieruchomości prowadzi jedynie droga wewnętrzna (droga prywatna), a właściciel tej drogi (nieruchomości) nie zezwala na wjazd pojazdów odbierających odpady, Zamawiający wymaga, aby ten fakt był zgłoszony bezzwłocznie do Zamawiającego lub Straży Miejskiej w Miechowie.

Pytanie nr 10:

Odnosnie do postanowień na stronie 19 rozdział XI punkt 2 SIWZ oraz na stronie 6 rozdział III ust. 2 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca wnosi o zmianę treści tego postanowienia poprzez uwzględnienie przez Zamawiającego faktu, iż w czasie realizacji niniejszego zamówienia publicznego wejdą w życie przepisy prawa znoszące rejonizację RIPOK co do zagospodarowania wybranych frakcji odpadów.

Pozostawienie obecnej treści postanowień SIWZ mogłoby doprowadzić do sytuacji, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawężyłaby wykonawcy możliwość zagospodarowania odpadów (wymóg zagospodarowania odpadów na obszarze Regionu Małopolskiego gospodarki odpadami komunalnymi) w stosunku do tego, co będą przewidywać znowelizowana ustawa (brak obowiązku zagospodarowania odpadów na obszarze regionu, w którym zostały wytworzone).

Odpowiedź 10. Zamawiający przewidział zmianę przepisów prawa w zakresie między innymi zasad unieszkodliwienia odpadów komunalnych i w związku z tym wprowadził zapis do SIWZ w Rozdz. I oraz Rozdz. XI pkt. 2 cyt. „W przypadku zmiany przepisów prawnych w zakresie postępowania z odpadami komunalnymi, w tym obowiązku dot. przekazywania odebranych odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwienia, Wykonawcę obowiązują przepisy prawa aktualne na dzień świadczenia usługi.

Pytanie nr 11:

Odnosnie do postanowień na stronie 19 rozdział XI punkt 6 SIWZ oraz na stronie 7 rozdział III punkt 6 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego, czy zasady dotyczące oddzielnego odbierania odpadów niebezpiecznych dotyczą tylko przyjmowania tych odpadów do stacjonarnego Punktu Zbiórki Odpadów Problematycznych, czy też obejmują swoim zakresem również inne prace realizowane w ramach niniejszego zamówienia publicznego, w szczególności odbiór „spod drzwi” (w taki przypadku wykonawca wnosi, że konieczne jest sprecyzowanie przez Zamawiającego zasad takiego odbioru, np. na zgłoszenie, w jakim terminie reakcji, z jaką częstotliwością itd.).

Wykonawca podnosi, że objęcie ww. regulacją również odbioru spod drzwi byłoby całkowicie nieracjonalne i nieopłacalne ekonomicznie, gdyż po pierwsze wykonawca nie jest w stanie z góry stwierdzić, czy pośród odpadów odbieranych z posesji na terenie Gminy i Miasta Miechów będą znajdować się odpady niebezpieczne (a często mogą być one połączone w sposób trwały z innymi odpadami, np. podzespoły, z których zbudowane są urządzenia RTV i AGD) – a nadto realizacja ww.

wymogu wymagałaby np. zadysponowania dodatkowych pojazdów lub dodatkowych kursów tylko celem odbioru (nawet niewielkich ilości) odpadów niebezpiecznych – co jest oczywiście nieracjonalne lub wręcz niemożliwe do wykonania, a nadto generowałoby ogromne i nieuzasadnione koszty po stronie wykonawcy – a tym samym wpłynąć by również musiało na istotny wzrost ceny ofertowej.

Odpowiedź 11. Zakres obejmujący zamówienie w tym obowiązek odbioru odpadów niebezpiecznych stanowiących odpady komunalne systemem „sprzed posesji” został określony w Rozdz. 1 pkt. 3 SIWZ. Zamawiający wprowadzając niniejszy zapis miał na uwadze możliwość pojawienia się tego rodzaju odpadów np. o kodzie 20 01 33*, 20 01 35* wśród odpadów wystawianych przez mieszkańców w ramach wiosennej lub jesiennej zbiórki „sprzed posesji”. Generalnie biorąc odpady niebezpieczne o kodach wymienionych w zał. Nr 1B do SIWZ mają być zbierane w PZOP w ramach zadania Nr 2 prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 12:

Odnosnie do postanowień na stronie 21 rozdział XIII punkt 4 SIWZ oraz treści na stronie 8 rozdział VI podpunkt 4 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, w jaki sposób wykonawca powinien udokumentować fakt mycia i dezynfekcji pojazdów i urządzeń (co należy rozumieć pod pojęciem: „aktualne dokumenty potwierdzające wykonanie czynności”), w przypadku gdy mycie i dezynfekcję wykonawca prowadzi własnymi siłami i środkami na terenie własnej bazy.

Odpowiedź 12. Obowiązek mycia i dezynfekcji pojazdów wynika wprost z Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości § 4 pkt.3 i 4 (Dz.U.2013.122) w tym obowiązek posiadania aktualnych dokumentów potwierdzających wykonanie tych czynności. W związku z powyższym pod pojęciem „aktualnych dokumentów” należy rozumieć dokumenty wynikające z w/w Rozporządzenia Ministra Środowiska.

Pytanie nr 13:

Odnosnie do postanowień na stronie 23 rozdział II punkt 2 SIWZ oraz postanowień na stronie 2 § 4 ust. 1 pkt 1 i na stronie 4 § 4 ust. VI pkt od 1 do 4 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego – czy (i pod jakimi warunkami i na jakich zasadach) prowadzenie przez wykonawcę ewidencji mieszkańców pozostaje w zgodzie z tym, co stanowi *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (ogólne rozporządzenie o ochronie danych; Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016), tzw. RODO.

Albowiem w ocenie wykonawcy ww. postanowienia SIWZ pozostają w sprzeczności z RODO.

Odpowiedź 13. Zamawiający wyjaśnia, że za administrowanie danymi osobowymi osób fizycznych, które korzystać będą w ramach zadania Nr 2 z PZOP dostarczając tam odpady komunalne, odpowiada Wykonawca w ramach obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

Pytanie nr 14:

Odnosnie do postanowień na stronie 23 rozdział II punkt 4 oraz na stronie 25 rozdział VII SIWZ oraz na stronie 3 § 4 ust. 5 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i uzgodnienie przez Zamawiającego rozbieżności, która występuje pomiędzy treścią ww. postanowień SIWZ, albowiem na str. 23 w rodz. II pkt 4 SIWZ (i we Wzorze Umowy) zawarty jest wymóg przedkładania raportów jeden raz na kwartał, a na str. 25 w rodz. VII wymóg raportowania został określony jako „comiesięczny”.

Odpowiedź 14. Zamawiający wzorem lat poprzednich, wymaga w ramach zadania Nr 2, aby Wykonawca sporządzał raporty dot. ilości odebranych w Punkcie Zbiórki Odpadów Problematycznych odpadów oraz ilości odpadów przekazanych do unieszkodliwienia lub odzysku i przedkładał w/w

dokumenty Zamawiającemu, w formie załącznika do faktury za wykonaną usługę z częstotliwością **jedyn raz na kwartał**. W związku z powyższym właściwym jest zapis Rozdz. II pkt. 4 ze str. 23 SIWZ.

Pytanie nr 15:

Odnosnie do postanowień na stronie 24 rozdział V SIWZ oraz postanowień na stronie 3 § 4 ust. IV Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego następującej kwestii:

W sytuacji, w której prowadzona jest ewidencja ilościowa i jakościowa odpadów przyjmowanych do PZOP możliwe jest w każdym przypadku precyzyjne ustalenie ilości i rodzaju odpadów, które zostały dostarczone do PZOP z nieruchomości zamieszkałych pochodzących z terenu Gminy Miechów.

A zatem o ile „Punkt Zbiórki Odpadów Problematicznych” utworzony i prowadzony przez wykonawcę na potrzeby niniejszego zamówienia publicznego będzie przyjmował tylko odpady pochodzące z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miechów – o tyle nie wyklucza to tego, że na tej samej nieruchomości będą odrębnie przyjmowane przez wykonawcę odpady pochodzące z innych gmin i od innych podmiotów (np. w ramach realizacji innych zamówień publicznych) – w ramach odrębnej działalności w zakresie PZOP/PSZOK – pod warunkiem, że zawsze będzie możliwe ustalenie na podstawie ewidencji jw. ilości, rodzaju i miejsca pochodzenia odpadów dostarczonych z terenu Gminy Miechów w ramach realizacji niniejszego zamówienia publicznego.

Wykonawca prosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że przedstawione powyżej stanowisko wykonawcy jest prawidłowe.

Odpowiedź 15. Zamawiający informuje, że w ramach utworzenia i prowadzenia PZOP na potrzeby zadania częściowego nr 2, a jednocześnie mając na uwadze odpowiedź na pytanie **nr 13** niniejszego wyjaśnienia do treści SIWZ, Zamawiający nie wyklucza prowadzenia na tym samym terenie PZOP/PSZOK obsługujących inne gminy w ramach odrębnej działalności Wykonawcy.

Pytanie nr 16:

Odnosnie do postanowień na stronie 24 rozdział VI SIWZ oraz postanowień na stronie 3 § 4 ust. IV Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego:

Co w przypadku, gdy faktyczna ilość odpadów komunalnych będzie wyższa niż ilość szacunkowa wskazana w SIWZ jako podstawa do obliczenia ceny oferty (tj. 181 Mg)? Czy Zamawiający przewiduje wówczas możliwość podwyższenia kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy? Wykonawcy wnosi, aby Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy o wykonanie zamówienia publicznego w takim przypadku.

Odpowiedź 16. W przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy jest tym samym stałe i niezmiennie przez cały okres trwania umowy. Zamawiający oszacował ilość odpadów stanowiącą podstawę obliczenia ceny oferty na podstawie sprawozdań otrzymanych od Wykonawcy świadczącego w roku 2018 usługę prowadzenia PZOP na terenie Miechowa.

Pytanie nr 17:

Odnosnie do postanowień na stronie 32 punkt 3 SIWZ – wykonawca wskazuje, że wymóg przedstawienia przez wykonawcę „aktualnego odpisu” z RDR wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert jest niedopuszczalny w świetle PZP i KPA – a to z tego względu, że dotyczy informacji (wpisu do RDR na terenie Gminy Miechów) co do którego Zamawiający posiada we własnych zasobach i zna z urzędu dane dotyczące zarówno faktu wpisu wykonawców do RDR prowadzonego przez Burmistrza Gminy i Miasta Miechowa oraz dane dotyczące zakresu tego wpisu i jego aktualności.

Wykonawcy wnoszą wobec tego o odpowiednią zmianę treści SIWZ poprzez dostosowanie go do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedź 17. Zamawiający wprowadzając wymóg posiadania przez Wykonawcę aktualnego wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miechów – str. 26 SIWZ, miał na uwadze zapis art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2018.1454 t.j. ze zm.). W przypadku gdy dokument ten jest w posiadaniu Zamawiającego Wykonawca nie będzie wzywany w trybie art. 26 ust.2 ustawy PZP do złożenia go.

Pytanie nr 18:

Odnosząc się do postanowień na stronie 43 Część VIII punkt 1 SIWZ – wykonawca wnosi o szczegółowe wyjaśnienie i uzasadnienie przez Zamawiającego okoliczności, które umożliwią Zamawiającemu zastosowanie ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, tj. wykazanie faktur ziszczenia się przesłanek zawartych w hipotezie art. 91 ust. 2a PZP.

Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie, lektura treści SIWZ i Załączników do SIWZ nie daje ku temu podstaw, a Zamawiający gdyby postępował prawidłowo, powinien wprowadzić co najmniej jedno kryterium pozacenowe i to mające faktyczny, a nie tylko formalny wpływ na ocenę ofert, w szczególności kryterium ekologiczne, np. odnoszące się do spełniania przez pojazdy wykorzystywane do realizacji zamówienia normy emisji spalin nie niższej niż EURO 5.

Odpowiedź 18. Zgodnie z art.91 ust. 2a ustawy PZP warunkiem zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert jest opisanie przez Zamawiającego wszystkich istotnych parametrów przedmiotu świadczenia.

Zamawiający dopełnił temu obowiązkowi opisując przedmiot zamówienia zgodnie z wytycznymi art. 29 – 31 p.z.p

Intencją ustawodawcy jest stosowanie kryteriów pozacenowych w postępowaniu o zamówienie publiczne w których kryteria te mają rzeczywisty wpływ na jakość przedmiotu zamówienia. Jeśli jakość świadczenia zostanie zapewniona przez jego należyty opis, stosowanie kryteriów pozacenowych nie jest wskazane.

Pytanie nr 19:

Odnosząc się do treści na stronie 2 punkt 1 ppkt od 1 do 6 Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru Formularza Oferty – wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czemu ma służyć wymóg wskazania cen jednostkowych za odbiór, transport i zagospodarowanie poszczególnych frakcji odpadów wymienionych w tych punktach Formularza Oferty.

Ponadto wykonawca podnosi, że nawet w przypadku utrzymania ww. treści Formularza Oferty – rozbieżności na ww. poszczególne grupy odpadów powinno być przeprowadzone inaczej, dokładniej i w sposób bardziej poprawny. Na ten przykład w zakresie kategorii w ppkt. 2 „Odpady komunalne zbierane w sposób selektywny” mieszczą się tak różne frakcje, jak: tworzywa sztuczne, szkło, papier – a więc odpady mające całkiem inną charakterystykę oraz ceny odbioru i zagospodarowania.

Analogicznie uwagi te można odnieść do innych ww. podpunktów.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o zmianę treści Formularza Oferty poprzez uwzględnienie powyższych uwag wykonawcy.

Odpowiedź 19. Zamawiający zmienia treść załącznika Formularz oferty w ten sposób, że usuwa zapis dot. podania cen jednostkowych poszczególnych frakcji odpadów.

Pytanie nr 20:

Odnosnie do treści na stronie 1 rozdział II punkt 1 punktor 4 oraz na stronie 3 rozdział II punkt 3 podpunkt 3.4 oraz na stronie 4 rozdział II punkt 4 podpunkt 4.5 litera b Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca (analogicznie jak wcześniej w niniejszym piśmie) wnosi o uzupełnienie przez Zamawiającego treści tego postanowienia umowy poprzez dopuszczenie również możliwości odbierania odpadów budowlano-remontowych zgromadzonych w workach typu BIG-BAG.

Odpowiedź 20. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie Nr 3

Pytanie nr 21:

Odnosnie do treści na stronie 2 rozdział II punkt 2 punktor 6 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego, czy do odpadów ulegających biodegradacji „Bio” gromadzonych w pojemnikach lub workach koloru brązowego – oprócz odpadów zielonych – należą również odpady kuchenne (o kodzie 20 01 08).

Odpowiedź 21. Gmina Miechów Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Miechów przyjętym Uchwałą Rady Miejskiej w Miechowie Nr XXXIX/616/2018 z dnia 7 czerwca 2018r. (Dz.U. Woj. Mał. 2018.4341) wprowadziła obowiązek selektywnej zbiórki odpadów biodegradowalnych ze szczególnym uwzględnieniem odpadów zielonych (kod 200201) pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów i parków (Rozdz. 3 § 3 pkt.3,4,5,6). W związku z powyższym Wykonawca w ramach usługi w workach /pojemnikach koloru brązowego jest zobowiązany do odbierania tylko tego rodzaju odpadów.

Pytanie nr 22:

Odnosnie do treści na stronie 11 i 12 § 7 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca podnosi, że kara umowna zastrzeżone we Wzorze Umowy w § 7 ust. 1 pkt 1 jest rażąco wygórowana – wzięwszy zwłaszcza pod uwagę: i/ przedmiot i ii/ wartość zamówienia oraz iii/ wynikający z obiektywnych wskazań doświadczenia życiowego i znajomości realiów rynkowych, dostępnych również zamawiającemu, zysk wykonawcy netto) i jako takie sprzeczne z prawem.

Praktyka taka jest niewłaściwa i uchybiająca prawu i dobrem obyczajom. Tym bardziej w kontekście tego, że problem zastrzegania przez Zamawiających rażąco wygórowanych i niesprawiedliwych kar umownych we wzorach umów o udzielenie zamówienia publicznego został również dostrzeżony w toku trwających prac na nowym *Prawem zamówień publicznych* i wzorami dokumentów (w tym umów) w zamówieniach publicznych. Praktyki takie są uznawane przez Ministra Przedsiębiorczości i Technologii oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za niewłaściwe i projektowane rozwiązania dążą do ich wyeliminowania. W tym samym duchu wypowiadało się też wielokrotnie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych oraz doktryna – z obszernego materiału warto tu wskazać choćby na szeroko omówione (z przytoczeniem również bogatego orzecznictwa) i w pełni słuszne rozważania dotyczące tego zagadnienia zawarte w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2018 roku, sygn. akt KIO 980/18.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o uporządkowanie, urealnienie i dostosowanie do istotności naruszenia oraz wartości zamówienia wysokości rzeczonych kar umownych.

Odpowiedź 22. Zamawiający utrzymuje zapis. Przedmiotowa kara naliczana będzie nie za każdy dzień zwłoki tylko "z tytułu zwłoki w usunięciu zareklamowanej nieprawidłowości w świadczeniu usługi w ciągu 48 godzin od otrzymania reklamacji z wezwaniem do usunięcia naruszeń postanowień umowy"

Pytanie nr 23:

Odnosnie do treści na stronie 11 i 12 § 7 ust. 2 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca:

- 1) Zapytuje i wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego: co w sytuacji, gdy wszyscy/większość/duża część właścicieli nieruchomości na terenie gminy Niepołomice nie zadeklaruje lub nie będzie faktycznie prowadzić prawidłowego zbierania odpadów w sposób selektywny? Wykonawca nie będzie mógł wówczas osiągnąć wymaganych poziomów recyklingu i jednocześnie nie będzie miał żadnego wpływu na okoliczności, które do tego stanu doprowadziły.
- 2) Podnosi, że niedopuszczalne jest obciążenie wykonawcy karą umowną za nieosiągnięcie poziomów recyklingu wyliczoną w sposób jak podany we Wzorze Umowy w sytuacji, w której Zamawiający nie zostanie ukarany za nieosiągnięcie tych poziomów – wówczas Zamawiający byłby bezpodstawnie wzbogacony z pokrzywdzeniem wykonawcy.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o modyfikację tego postanowienia Wzoru Umowy poprzez uwzględnienie ww. sygnalizowanych przez wykonawcę sytuacji.

Odpowiedź 23. Pytanie bezprzedmiotowe- dotyczy Gminy Niepołomice.

Pytanie nr 24:

Odnosnie do treści na stronie 12 § 9 ust. 2 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 1 – wykonawca podnosi, że zastrzeżenie przez Zamawiającego (i w dodatku tylko na rzecz Zamawiającego) uprawnienia do „wypowiedzenia umowy z terminem natychmiastowym” jest oczywiście sprzeczne z prawem i zasadami współżycia społecznego – a tym samym nieważne.

Okoliczność, iż postanowienia tej treści nie wolno zamieszczać we wzorach umów o wykonanie zamówienia publicznego jest oczywista z punktu widzenia przepisów prawa oraz orzecznictwa KIO, RIO i sądów oraz poglądów nauki prawa. Dość powiedzieć, że umowę o zamówienie publiczne winna cechować trwałość.

W dodatku ww. postanowienie Wzoru Umowy nie wymienia żadnych dookreślonych powodów rozwiązania umowy, lecz posługuje się terminem: „wykonywania umowy w sposób sprzeczny z jej treścią” – co prowadzi do całkowitej ocenności oraz braku rozróżnienia na uchybienia istotne i te mniejszej wagi.

Z powyższych względów wykonawca – wskazując na rażącą, oczywistą już *a limine* – sprzeczność z prawem – wnosi o wykreślenie § 9 ust. 2 Wzoru Umowy w całości.

Odpowiedź 24. Zamawiający utrzymuje zapis. Natychmiastowe rozwiązanie umowy w przypadku jej realizacji niezgodnie z treścią to prawo a nie obowiązek Zamawiającego.

Pytanie nr 25:

Wykonawca wnosi również o to, aby Zamawiający przerezegował Wzór Umowy dotyczący Zadania nr 1 – jak również Wzoru Umowy dotyczący Zadania nr 2 – tak aby dostosować ich redakcję do prawnych oraz przyjętych w obrocie i utrwalonym zwyczaju wymogów co do zasad techniki sporządzania umów – w szczególności poprzez konsekwentne ujęcie całego tekstu Wzoru Umowy w jednostki redakcyjne takie jak np.: paragrafy, ustępy (liczba rzymska), punkty (liczba rzymska), litery, tiret.

Odpowiedź 25. Zostaje poprawiony.

Pytanie nr 26:

Odnosnie do treści na stronie 1 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca wnosi o dodanie jako integralnej części umowy również Regulaminu PZOP.

Pytanie nr 27:

Odnosnie do treści na stronie 5 § 9 ust. 5 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca – powołując się częściowo na problemy sygnalizowane już wcześniej w niniejszym piśmie – wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie przez Zamawiającego, co w przypadku gdy to i) Gmina nie doszacuje ilości odpadów, albo ii) wykonawca nie doszacuje tych ilości bazując na informacjach uzyskanych od Gminy.

Odpowiedź 26. Regulamin PZOP zostaje dodany jako załącznik do umowy.

Odpowiedź 27. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 i nr 16

Pytanie nr 28:

Odnosnie do treści na stronie 6 § 11 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 – wykonawca podnosi, że kary umowne wskazane we Wzorze Umowy również są określone w sposób niewłaściwy i w tym miejscu wykonawca powtarza wszystkie argumenty przytoczone powyżej w Pytaniu nr 22.

Nadto wykonawca wskazuje, że kara umowna zastrzeżona w § 11 ust. 1 lit. a jest rażąco wygórowana i odbiega od zwyczajowej kwoty równej 10% wartości umowy, a ponadto znowu – „niewykonanie umowy” jest pojęcie zbyt nieprecyzyjnym, szerokim i podatnym na różnorodne i rozbieżne interpretacje oraz nieuwzględniającej okoliczności, przyczyn, wagi naruszeń oraz ich faktycznych negatywnych skutków dla Zamawiającego (które nie muszą być dolegliwe) – z tego względu dana klauzula umowna została sformułowana w sposób rażąco nieprawidłowy, tym bardziej, że mamy w tym przypadku do czynienia z klauzulą ustanawiającą dotkliwą karę umowną, co wymaga tym większej precyzji i staranności w jej redakcji.

Kara umowna zastrzeżona w § 11 ust. 2 Wzoru Umowy dotyczącego Zadania nr 2 jest również rażąco wygórowana i nieprecyzyjna – grożąc pokrzywdzeniem wykonawcy – a nadto zakres dyspozycji § 11 ust. 1 i § 11 ust. 2 krzyżują się, co jest tym bardziej niedopuszczalne, a przy tym oczywiście sprzeczne z zasadami zamówień publicznych.

Odpowiedź 28. Zamawiający utrzymuje zapis.

Pytanie nr 29:

Odnosnie do treści na stronie 1 Załącznika nr 5 do SIWZ – Wykazu Narzędzi – wykonawca wnosi o uzupełnienie tabeli dotyczącej wykazu pojazdów o rubrykę na podanie numeru rejestracyjnego pojazdów. Wykonawca wskazuje, że bez tego w praktyce niemożliwa będzie weryfikacja przez Zamawiającego rzetelności oświadczeń wykonawców złożonych w treści Załącznika nr 5 do SIWZ.

Odpowiedź 29. Załącznik nr 5 Wykaz pojazdów zostaje zmodyfikowany.

Pytanie 30

Na zasadzie art. 38 ust. 3 pzp – wykonawca wnosi również, aby Zamawiający zwołał zebranie wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odpowiedź 30

Zamawiający nie planuje zwołania zebrania wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytania, które wpłynęły od jednego Wykonawcy. Zwołanie zebrania wszystkich Wykonawców jest prawem a nie obowiązkiem Zamawiającego i mogłoby mieć miejsce w sytuacji gdy wielu Wykonawców informuje o wątpliwościach w zakresie treści SIWZ.

Przypominamy, iż termin składania ofert upływa 25.09.2019r o godz. 10.00.

