

**Zwracam się z uprzejmą prośbą o niewyznaczenie terminu rozprawy  
w dniach 29-30 sierpnia 2022 roku**

Kraków, dnia 11 sierpnia 2021 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**New Amsterdam Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie, 31-553,  
przy ul. Fabrycznej 20A, zarejestrowana w Sądzie  
Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,  
Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod  
nr KRS 0000422678, NIP 676-245-70-37 **adres e mail:**  
**office@newamsterdam.pl, numer telefonu: 12 399 46  
28**

reprezentowana przez prokurenta – Monikę Piorun

**Zamawiający:**

Prezydent Miasta Legnicy  
działający w imieniu Gminy Legnica  
Plac Słowiański 8  
59-220 Legnica

**mail: [zamowienia.publiczne@legnica.eu](mailto:zamowienia.publiczne@legnica.eu), numer  
telefonu: 76 72 12 100**

**Dotyczy:**

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie i wykonanie kompleksowej wystawy dla Centrum Witelona w formule „zaprojektuj i wykonaj”, w ramach zadania: „Przebudowa budynku dawnego Teatru Letniego w Legnicy dla potrzeb adaptacji obiektu na Centrum Kultury, Nauki i Edukacji Witelona”. Numer ogłoszenia IM RZP.271.6.1.1.7.2022.

1. Odwołanie wraz z załącznikami zostało doręczone Zamawiającemu w dniu 11.08. 2022 roku na adres e mail [zamowienia.publiczne@legnica.eu](mailto:zamowienia.publiczne@legnica.eu) oraz poprzez Platformę: platformazakupowa.pl, dowód doręczenia stanowi załącznik numer 1 do niniejszego odwołania.
2. Wpis od odwołania w kwocie 15 000 zł uiszczono przelewem na rachunek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego odwołania,
3. Załączam wydruk z KRS na potwierdzenie umocowania poniżej podpisanej Moniki Piorun do reprezentowania odwołującego,

**Względem wykazania interesu prawnego w złożeniu niniejszego odwołania Odwołujący podnosi co następuje:**

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty wedle przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Spółki A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która w zakresie wszystkich przyjętych w SWZ kryteriów otrzymała łącznie **91,79 punktów**. Odwołujący, który został sklasyfikowany na drugim miejscu w zakresie wszystkich przyjętych w SWZ kryteriów uzyskał łącznie **89,57 punktów**. Z powodów podanych w Odwołaniu i w oparciu o wskazanie w Nim przepisy, oferta Odwołującego powinna otrzymać po 10 punktów przy ocenie spełniania kryteriów rozwiązań technicznych, funkcjonalności i dostępności. Jednocześnie spółka A + V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie powinna otrzymać 10 punktów przy ocenie spełniania żadnego z wyżej wskazanych kryteriów. Wobec powyższego w przypadku podzielenia zarzutów odwołania, to jest uznania, że oferta Odwołującego w zakresie tych kryteriów otrzymać powinna 10 punktów, spowoduje – przy ponownej ocenie ofert, że oferta Odwołującego, która w zakresie któregośkolwiek z tych kryteriów (rozwiązania techniczne, funkcjonalność i dostępność) uzyskała 10 punktów będzie **ofertą najkorzystniejszą**. Przyznanie Odwołującemu odpowiednio 6,8, 6,5, 6,9 punktów w zakresie wyżej wymienionych kryteriów spowodowało uznanie oferty spółki A+V sp. z o.o. za najkorzystniejszą i pozbawiło Odwołującego (sklasyfikowanego na drugim miejscu) możliwości uzyskania zamówienia, co naruszyło Jego interes prawny polegający na udzieleniu Mu zamówienia i zawarciu umowy o zamówienie publiczne.

Innymi słowy zakładając zatem, że oferta A+V sp. z o.o. – zgodnie z treścią zarzutów stawianych (w razie potwierdzenia ich zasadności) zostanie oceniona jako druga w kolejności wedle przyjętych kryteriów (i przyznane zostaną punkty zgodnie z kryteriami oceny), wysoce prawdopodobnym jest uzyskanie zamówienia przez Odwołującego, **który otrzymał maksymalną ilość punktów w zakresie kryterium ceny**. W konsekwencji Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu przepisu artykułu 505 ust. 1 Ustawy, gdyż uwzględnienie odwołania spowoduje, iż Jego oferta oceniona najwyżej wedle przyjętych kryteriów zostanie wybrana co sprawi, że uzyska On zamówienie. Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co naraża Go na szkodę. Szkoda wyraża się kwotą wynagrodzenia, jakie uzyskałby, gdyby zamówienie zostało Mu udzielone. Jeżeli podniesione

zarzuty się potwierdzą, zostanie dokonana powtórna ocena ofert, oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą.

## ODWOŁANIE WYKONAWCY

Działając w imieniu Wykonawcy na podstawie przepisu artykułu 513 i następne ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawa) wnoszę odwołanie od niezgodnej z Ustawą zaniechań oraz czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu i zarzucam:

1. Naruszenie przepisu artykułu 226 Ustawy polegające na jego niezastosowaniu i nieodrzuconiu oferty spółki A+V sp. z o.o., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ – wykaz projektowanych elementów interaktywnych), mianowicie eksponat o symbolu C1 – Co widzi mózg nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego, to jest nie odpowiada opisowi w zakresie jego budowy, wedle którego: *„duży model mózgu zbudowany jest z elementów, które można rozłączyć. Kładąc poszczególną część na stół z monitorem dowiadujemy się za co wg naukowców odpowiada konkretny fragment”* ani w zakresie jego elementów interaktywnych: *„scanowanie” poszczególnych części mózgu poprzez położenie ich na monitorze, który czytując czujnik wyświetla właściwe informacje”*, a zatem **oferta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego:**
2. Naruszenie przepisu artykułu 239 Ustawy polegające na wyborze oferty Wykonawcy w konsekwencji uznania jej za najkorzystniejszą, a to wobec przyznania jej 10 punktów w zakresie kryterium rozwiązań technicznych, funkcjonalności i dostępności, w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy (jak wskazał Zamawiający) zawiera *„model mózgu umieszczony w obrotowej 360° tarczy – możliwość obejrzenia mózgu ze wszystkich stron, otwierane półkule, więc również wewnątrz. „Obrys” głowy człowieka pozwala rozpoznać gdzie jest przód, a gdzie tył modelu. Półkule wykonane z tworzywa sztucznego będą odlewane z jednego elementu, natomiast bruzdy mózgowe – wyoblone. Model znajduje się w obrotowej tarczy z uchwytami, więc nie ma możliwości nieuprawnionego wyjęcia go ze stanowiska, przycięcia palców, nadmiernego rozpędzenia tarczy czy zgubienia się elementów”*, podczas gdy Zamawiający w wykazie projektowanych elementów interaktywnych w opisie wyżej wymienionego eksponatu wskazał, że *„duży model mózgu zbudowany jest z elementów, **które można rozłączyć. Kładąc poszczególną część na stół z monitorem dowiadujemy się za co wg naukowców odpowiada konkretny fragment”***, a opis elementów interaktywnych wskazuje, że *„scanowanie” poszczególnych części mózgu poprzez położenie ich na monitorze, który czytując czujnik wyświetla właściwe informacje”*. Kierując się zatem opisem eksponatu Wykonawcy dokonany przez Zamawiającego w streszczeniu oceny i porównaniu ofert stwierdzić należy, że **eksponat nie spełnia warunków zakreślonych przez Zamawiającego w SWZ.** zatem tym bardziej niezasadne jest przyznanie Wykonawcy 10 punktów w ocenie poszczególnych kryteriów;

3. Naruszenie przepisu artykułu 239 Ustawy polegające na wyborze oferty Wykonawcy w konsekwencji uznania jej za najkorzystniejszą, a to wobec przyznania jej 10 punktów w zakresie kryterium dostępności uwzględniając funkcję aplikacji polegającą na przełączaniu między wersjami językowymi, pomimo wyraźnej deklaracji Zamawiającego, że kwestia wersji językowych nie będzie brana pod uwagę przy ocenie podkryterium dostępność „w celu rozwiania wątpliwości Zamawiający informuje, że ilość wersji językowych dla danego stanowiska nie będzie brana pod uwagę w podkryterium DOSTĘPNOŚĆ” (kryteria oceny ofert);
4. Naruszenie przepisu artykułu 239 Ustawy polegające na dokonaniu błędnej oceny oferty Odwołującego w kontekście spełniania kryteriów wskazanych w dokumentach zamówienia i przyznanie zaniżonej liczby punktów, pomimo, że prawidłowa ocena z uwzględnieniem kryteriów powinna skutkować przyznaniem Odwołującemu większej liczby punktów w przy ocenie oferty wedle przyjętych poszczególnych kryteriów poprzez:
- a) przyznanie 6,8 punktu w kryterium rozwiązań technicznych przy zarzuceniu rozwiązaniu zaproponowanemu w ofercie przez Odwołującego, że:
- „użytkownicy nie będą odkładać elementów mózgu na stojak, ale pozostawiać na blacie zamiast jako kompletny model mózgu na ekspozytorze, elementy modelu mózgu łatwo będą się niszczyć-zużywać oraz gubić”, podczas gdy rozwiązane techniczne polegające na podziale mózgu na elementy, które można rozłączyć oraz koncepcja polegająca na odkładaniu **poszczególnych elementów na stół z monitorem** stanowi rozwiązanie techniczne będące realizacją opisu eksponatu oraz elementów interaktywnych zawartych w wykazie projektowanych elementów interaktywnych (część C, eksponat C1 Co widzi mózg), a zatem przede wszystkim spełnienia kryteria zgodności oferty z SWZ, a co za tym idzie brak jest podstaw do obniżania ofercie Odwołującego oceny w zakresie kryterium rozwiązań technicznych, gdy rozwiązanie to narzucił sam Zamawiający;
  - „zaproponowane materiały – np. elementy mózgu w częściach poprzez ciągłe odkładanie na stojak będą się szybciej zużywać, są niewygodne w użyciu dla grup turystów, na przykład osób niepełnosprawnych (trudności w odkładaniu na stojak), elementy modelu mózgu odkładane na blat będą się łatwo gubić”, podczas gdy rozwiązane techniczne polegające na podziale mózgu na elementy, które można rozłączyć oraz koncepcja polegająca na odkładaniu **poszczególnych elementów na stół z monitorem** stanowi rozwiązanie techniczne będące realizacją opisu eksponatu oraz elementów interaktywnych zawartych w wykazie projektowanych elementów interaktywnych (część C, eksponat C1 Co widzi mózg), a zatem spełnienia wymagania określone w tym zakresie w SWZ (zgodność oferty z SWZ), a co za tym idzie jest brak podstaw do obniżania punktacji w zakresie kryterium rozwiązań technicznych gdy rozwiązanie to narzucił sam Zamawiający, w szczególności mając na uwadze, że Zamawiający nie odrzucił oferty Wykonawcy niespełniającej wymogi SWZ;

- „osoba na wózku inwalidzkim **nie może dojechać do stanowiska inaczej, niż tylko bokiem**, samodzielne zdjęcie ze stojaka i odłożenie na właściwe miejsce fragmentu modelu mózgu jest **utrudnione** (pogrubienia Odwołującego)” oraz, że „zaproponowane materiały – np. elementy mózgu w częściach (...) są niewygodne w użyciu dla grup odbiorców np. osób niepełnosprawnych (trudności w odkładaniu na stojak)” w sytuacji, gdy eksponat zaproponowany przez Odwołującego został zaprojektowany w sposób dostosowany do użycia dla osób niepełnosprawnych (świadczą o tym poszczególne parametry stanowiska, o czym w uzasadnieniu), bowiem budowa mebla przewiduje podcięcie w dolnej części korpusu meblowego celem umożliwienia podjechanie osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich do eksponatu przodem na odległość umożliwiającą samodzielne zdjęcie ze stojaka i odłożenie na właściwe miejsce fragmentu modelu mózgu w sposób wygodny i bez utrudnień (przy jednoczesnej realizacji zgodności z oferty z opisem przedmiotu zamówienia SWZ – podziału modelu mózgu na elementu i odkładaniu poszczególnych części na blat); powyższa błędna ocena zaproponowanego rozwiązania technicznego skutkowałą bezzasadnym obniżeniem oceny w ww. kryterium;
- b) przyznanie 6,5 punktu w kryterium funkcjonalności na skutek bezzasadnego zarzucenia rozwiązaniu zaproponowanemu w ofercie przez Odwołującemu, że:
- „*aplikacja nie ma wersji kontrastowej dla niedowidzących*”, podczas gdy aplikacja **ma wersję kontrastową dla niedowidzących** (co zostało wyraźnie zaznaczone w projekcie graficznym - ikona wersji kontrastowej w aplikacji) i jest dostosowana dla osób niedowidzących; aplikacja oprócz wersji kontrastowej posiada także **funkcję powiększania liter**, co stanowi kolejną (dodatkową) funkcjonalność, której Zamawiający nie wziął pod uwagę dokonując oceny, zatem Zamawiający winien przyznać Odwołującemu 10 punkty za te funkcjonalności, a co za tym idzie ocena spełnienia kryterium jest niepoprawna - Odwołujący powinien otrzymać 10 punktów;
  - „zaproponowane rozwiązanie nie w pełni komunikuje treści merytoryczne eksponatu - odbiór komunikatu jest utrudniony, sposób użytkowania instalacji wymaga zapoznania się z rozbudowaną instrukcją”; „aplikacja nie jest w pełni czytelna”; „jest nadmiar treści”, „aplikacja zniechęca do czytania dużej ilości tekstu”; „wersja dla dzieci może okazać się zbyt skomplikowana”, „instrukcja obsługi stanowiska jest zbyt długa, istnieje obawa, że przyszły użytkownik nie przeczyta jej do końca”, która to ocena stanowi wprost mechaniczne przepisanie kryteriów pozwalających na obniżenie przyznanej ilości punktów (podkreślone cytaty), przy czym Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnia jakich treści merytorycznych eksponat nie komunikuje, jakie konkretnie są zarzuty stawiane aplikacji, czy też formie przekazania komunikatów, a jedynie stawia niczym nieoparte przypuszczenia, że wersja może się okazać zbyt skomplikowana, czy, że istnieje obawa, że użytkownik nie przeczyta

instrukcji, co skutkowało obniżeniem ilości punktów przyznanych Odwołującemu w kryterium funkcjonalności;

c) przyznanie 6,9 punktu w kryterium dostępności przy zarzuceniu rozwiązaniu zaproponowanemu w ofercie przez Odwołującemu, że:

- „osoba na wózku inwalidzkim nie może dojechać do stanowiska inaczej, niż tylko bokiem, nie ma możliwości samodzielnie zdjąć fragmentu mózgu ze stojaka, ani odłożyć go na właściwe miejsce”, podczas gdy osoba na wózku inwalidzkim ma możliwość zarówno podejść do stanowiska przodem, jak i samodzielnie wykonać czynności wyżej wskazane (co wynika z opisu sposobu wykonania stanowiska, parametrów technicznych i wizualizacji na przykładzie dziecka), co umożliwia swobodnie korzystać z eksponatu, zatem brak jest podstaw do obniżania punktacji w zakresie kryterium dostępności, która z resztą nie zawiera stosownej definicji;
- „tylko dwie grupy docelowe – dorośli i dzieci”, podczas gdy wystawa dostosowana jest do wszystkich grup docelowych (w tym dla osób starszych i niedowidzących z uwagi na kontrastową wersję aplikacji oraz dla osób niesłyszących i niedosłyszących – stanowisko nie wymaga odsłuchu, co zostało przeoczone przy ocenie kryterium dostępności w ofercie Odwołującego i jednocześnie podkreślone i punktowane przy ocenie spełnienia kryterium dostępności oferty spółki A+V sp. z o.o.);
- „aplikacja nie ma wersji kontrastowej dla niedowidzących”, podczas gdy (ponownie jak w przypadku błędnej oceny kryterium funkcjonalności) aplikacja **ma wersję kontrastową dla niedowidzących** (ikona wersji kontrastowej w aplikacji), więc jest dostosowana dla osób niedowidzących, a zatem Zamawiający winien przyznać Odwołującemu punkty za wyżej wymienioną dostępność, a co za tym idzie ocena spełnienia kryterium jest niepoprawna - Odwołujący powinien otrzymać większą ilość punktów;
- „wersja dla dzieci może okazać się zbyt skomplikowana”, podczas gdy Zamawiający w żaden sposób nie wskazał z jakich przyczyn uznaje, że w ogóle istnieje prawdopodobieństwo, że wersja dla dzieci (która to jest dostosowana do tej grupy wiekowej i opracowana na podstawie wieloletniego doświadczenia Odwołującego w tworzeniu elementów interaktywnych dla dzieci) będzie „zbyt skomplikowana”, nie podając przy tym, co zdaniem Zamawiającego oznacza zbyt duży stopień skomplikowania poszczególnych elementów wersji dla dzieci; powyższe doprowadziło do niezasadnego obniżeniu ilości punktów przyznanych Odwołującemu w ocenie spełnienia kryterium dostępności w sytuacji spełnienia merytorycznego kryterium (dostosowanie wersji dla dzieci) i jedynie przypuszczeń Zamawiającego niemających oparcia w wytycznych znajdujących się w dokumentach zamówienia;

5. Obrazę przepisu artykułu 16 Ustawy prawo zamówień publicznych polegającą na naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co polegało na wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w rezultacie uznania, że:

- a) oferta Odwołującego zawiera gorsze rozwiązania techniczne w zakresie budowy eksponatu (modelu mózgu) i oceniona została na 6,8 punktów spełniając przy tym wymogi Zamawiającego co do opisu eksponatu (i obniżono ocenę właśnie w związku z zastosowaniem rozwiązań wskazanych przez Zamawiającego – model zbudowany z elementów, części modelu odkładane na blat), niż rozwiązania techniczne zaproponowane przez spółkę A+V sp. z o.o., które w istocie (z najwyższym prawdopodobieństwem, o czym w uzasadnieniu) nie spełniają wymogów SWZ, a które otrzymało w ocenie tego kryterium 10 punktów;
- b) aplikacja Odwołującego nie ma wersji kontrastowej dla niedowidzących i nieprzyznania punktów za tą funkcjonalność, podczas gdy **aplikacja taką wersję ma** (ikona w aplikacji, która włącza wersję kontrastową jest ikoną przyjęta powszechnie do oznaczania ww. wersji i nie ma wątpliwości co do jej znaczenia); jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że aplikacja spółki A+V sp. z .o.o. ma wersję kontrastową i przyznał spółce w związku z tą właśnie funkcjonalnością punkty przy ocenie spełniania tego kryterium;
- c) oferta Odwołującego spełnia kryterium **dostępności** na niskim poziomie (przyznano 6,9 punktów) z uwagi na dostępność tylko dla grup docelowych – dzieci i dorosłych, z powodu błędnego przyjęcia braku wersji kontrastowej w ocenie nie uwzględniono dostępności dla osób **niewidzących, niedowidzących i seniorów**, które do grupy docelowe (mnożąc sztucznie dostępność dla trzech niezależnych grup w związku z wersją kontrastową aplikacji) premiowano oceniając dostępność stanowiska zaproponowanego przez spółkę A+V sp. z o.o.;
- d) oferta A+V sp. z o.o. dostępna jest dla kolejnej grupy docelowej jaką są **osoby niesłyszące i niedosłyszące**, bowiem stanowisko nie wymaga odsłuchu, co skutkowało przyznaniem większej ilości punktów w kryterium dostępność i Zamawiający jednocześnie pominął, że **stanowisko zaproponowane przez Odwołującego identycznie jak konkurencyjna oferta nie wymaga odsłuchu, zatem również jest dostępne dla osób niesłyszących i niedosłyszących**, za co nie przyznano Odwołującemu punktów, a wręcz przeciwnie – zaznaczono, że stanowisko jest dostępne wyłącznie dla 2 grup docelowych – dorosłych i dzieci;

6. Podnosząc powyższe zarzuty wnoszę o:

- Uwzględnienie odwołania,
- Unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy,
- Odrzucenie oferty spółki A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
- Nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert
- Dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego

## UZASADNIENIE

W dniu 1 sierpnia 2022 roku Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Do realizacji zamówienia wybrano jako najkorzystniejszą wybrano ofertę A+V sp. z o.o. (dalej jako Wykonawca). W uzasadnieniu podano, że oferta Wykonawcy została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP; oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Dowód:

1. SWZ;
2. Protokół z prac komisji z dnia 28 lipca 2022 roku;
3. Ocena ofert z dnia 29 lipca 2022 roku

#### **A. OFERTA WYKONAWCY**

Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert zawiera rozdział XXIII Instrukcji dla Wykonawców. Jak wskazał Zamawiający: *„jako najkorzystniejsza zostanie wybrana oferta, która odpowiadać będzie **wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Pzp oraz w SWZ**, i która uzyska największą liczbę punktów (pogrubienie pełnomocnika)“*.

**Zdaniem Odwołującego oferta A+V sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, bowiem jest niezgodna z warunkami zamówienia, mianowicie eksponat o symbolu C1 – Co widzi mózg nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego.**

Odwołujący w tym miejscu zaznacza, że oferty zostały przez Zamawiającego utajnione, a co za tym idzie Odwołujący jest pozbawiony możliwości weryfikacji oferty Wykonawcy. Jedynym źródłem wiedzy co do przyjętych przez spółkę A+V sp. z o.o. rozwiązań jest opis dokonany przez Zamawiającego w ocenie ofert. W związku z powyższym, Odwołujący nie ma pewności co do tego, jak dokładnie wygląda eksponat, elementy interaktywne ani w jaki sposób stanowisko ma być używane, niemniej jednak z przedstawionego opisu wynika, że zaproponowane rozwiązanie nie spełnia wymogów Zamawiającego przedstawionych w wykazie projektowanych elementów interaktywnych co do wyżej wymienionego eksponatu.

Innymi słowy Zamawiający opisując zaproponowany model mózgu wskazał, że *„duży model mózgu zbudowany jest z **elementów, które można rozłączyć. Kładąc poszczególne części na stół z monitorem** dowiadujemy się za co wg naukowców odpowiada konkretny fragment“* oraz że w zakresie elementów interaktywnych model powinien posiadać funkcję *„scanowanie”* *poszczególnych części mózgu poprzez położenie ich na monitorze, który zczytując czujnik wyświetla właściwe informacje“*.



Zamawiający w streszczeniu oceny i porównaniu ofert opisując model zaproponowany przez Wykonawcę wskazał, że „*model mózgu umieszczony w obrotowej 360° tarczy – możliwość obejrzenia mózgu ze wszystkich stron, otwierane półkule, więc również wewnątrz. „Obrys” głowy człowieka pozwala rozpoznać gdzie jest przód, a gdzie tył modelu. Półkule wykonane z tworzywa sztucznego **będą odlewane z jednego elementu**, natomiast bruzdy mózgowe – wyoblone. Model znajduje się w obrotowej tarczy z uchwytemi, **więc nie ma możliwości nieuprawnionego wyjęcia go ze stanowiska, przycięcia palców, nadmiernego rozpędzenia tarczy czy zgubienia się elementów**”.* Dalej Zamawiający wskazuje, że „*Obiekt dostępny dla wielu grup społecznych: dzieci – obracanie, dotykanie, skanowanie (...); seniorzy osoby niewidzące i niedowidzące **możliwość poznania modelu mózgu poprzez dotyk (...)**”.* Brak jest jednak informacji na temat tego, aby model składał się z części, a nadto, aby istniała możliwość układania poszczególnych elementów na blacie, który skanowałby pojedyncze elementy. Wydaje się zatem, że dopiero oceniając oferty Zamawiający postanowił uzupełnić, czy też rozszerzyć swoje preferencje względem opisu przedmiotu zamówienia modyfikując go zatem w sposób niedopuszczalny na etapie oceny ofert, niejako dostosowując go do oferty A+V sp. z o.o.

Co więcej, Zamawiający zarzuca ofercie Odwołującego, że elementy zaproponowanego modelu można rozłączyć i w związku z tym mogą łatwo się **niszczyć i gubić**. Mając to na uwadze należy wnioskować, że model Wykonawcy nie jest podzielony na elementy, które można rozłączyć, skoro Zamawiający wskazuje, że zaletą przedstawionego przez Wykonawcę rozwiązania jest fakt, że elementy nie będą się gubić.

Ponadto, z opisu modelu mózgu zaproponowanego przez Wykonawcę w żaden sposób nie wynika, aby sposób działania stanowiska zgodny był z opisem Zamawiającego, **który miał charakter warunku do spełnienia**. Mianowicie wedle opisu eksponatu model powinien działać w ten sposób, że „*kładąc poszczególną część na stół z monitorem dowiadujemy się za co wg naukowców odpowiada konkretny fragment*”. Zasady doświadczenia życiowego wskazują, że zamysłem Zamawiającego (słusznym) było zbudowanie takiego modelu, aby dawał On możliwość poznania różnych elementów budowy mózgu (co oczywiście możliwe jest wyłącznie poprzez stworzenie modelu, którego rozłożenie jest możliwe). Mając na uwadze, że Zamawiający obniżył Odwołującemu ilość przyznanych punktów w związku z tym, że elementy są rozłączne (model się rozkłada), co spowoduje (zdaniem Zamawiającego), że elementy mogą się gubić, a rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę uznał za modelowe i pozbawione wad (przyznał za nie 10 punktów w trzech różnych kryteriach oceny), to koncepcja zaproponowana przez Wykonawcę nie może spełniać wyżej wskazanych wytycznych Zamawiającego. Przypomnieć trzeba, że wymogiem Zamawiającego było, aby elementy modelu można było rozłączyć i każdy z osoba położyć na ekranie celem jego przeskanowania i uzyskanie wiedzy na temat tego za jakie czynności odpowiada ten konkretny element mózgu.

Jeżeli jednak (pomimo tego co wynika z opisu umieszczonego w ocenie ofert) eksponat zaferowany przez Wykonawcę zgodny jest z opisem przedstawionym przez Zamawiającego, to nasuwa się pytanie, z jakiego powodu Zamawiający uznał spełnienie tych kryterium (wytycznych co do eksponatu) przez Odwołującego za wadę projektu, która obniża ocenę oferty, a w przypadku

Wykonawcy za koncepcję, która zasługuje na przyznanie Jej 10 punktów oceniając ją pod względem rozwiązań technicznych, funkcjonalności oraz dostępności.

Powyższa ocena Zamawiającego jest co najmniej przejawem nierównego traktowania wykonawców.

Dowód:

1. SWZ;
2. Protokół z prac komisji z dnia 28 lipca 2022 roku;
3. Ocena ofert z dnia 29 lipca 2022 roku

Odnosząc się do zarzutów dotyczących dokonania błędnej oceny oferty Odwołującego w kontekście spełniania poszczególnych warunków wskazanych w dokumentach zamówienia i przyznanie zaniżonej liczby punktów, kwestie merytoryczne można (a nawet należy) podzielić na główne kwestie i dokonać ich analizy łącznie. Zamawiający dokonując błędnej oceny danego aspektu (jak np. błędne przyjęcie braku wersji kontrastowej aplikacji, czy błędne założenie o utrudnionym korzystaniu ze stanowiska przez osoby niepełnosprawne) powielił te zarzuty oceniając spełnianie przez ofertę warunków (preferencji, wymagań) w zakresie rozwiązań technicznych, funkcjonalności, czy też dostępności. Innymi słowy, jedno błędne założenie (bądź przeoczenie jednego szczegółu) Zamawiającego **skutkowało obniżeniem ilości przyznanych Odwołującemu punktów przy badaniu trzech odrębnych kwestii. Zatem jedno złe założenie (a było zdecydowanie więcej niż jedno) poczynione po stronie Zamawiającego skutkowało odjęciem Odwołującemu co najmniej trzech punktów. Powyższe jest o tyle istotne, że oferta Wykonawcy otrzymała ocenę 2,22 punktu wyższą niż oferta Odwołującego.**

Ponadto, Zamawiający przyznał Wykonawcy dodatkowe punkty (Wykonawca otrzymał 10 punktów za dostępność) za funkcję aplikacji polegającą na przełączaniu między wersjami językowymi, pomimo wyraźnej deklaracji Zamawiającego, że kwestia wersji językowych nie będzie brana pod uwagę przy ocenie podkryterium dostępność „w celu rozwiania wątpliwości Zamawiający informuje, że ilość wersji językowych dla danego stanowiska nie będzie brana pod uwagę w podkryterium DOSTĘPNOŚĆ” (kryteria oceny ofert). Funkcja przełączania aplikacji między różnymi wersjami językowymi jest oczywistą konsekwencją istnienia wielu wersji językowych, co z założenia miało nie być brane pod uwagę przez Zamawiającego. Powyższe również stanowi przykład nierównego traktowania wykonawców.

#### **A. OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNE**

Zamawiający uznał, że oferta stanowisk przygotowana przez Odwołującego nie jest przystosowana do korzystania dla osób niepełnosprawnych, oraz, że ich używanie jest utrudnione, co skutkowało przyjęciem, że powyższe wpływa zarówno na ocenę funkcjonalności, jak również dostępności projektu.

Z powyższym nie sposób się zgodzić, bowiem stanowisko zostało przez Odwołującego zaprojektowane w taki sposób, aby osoby niepełnosprawne (także osoby na wózkach inwalidzkich) mogły swobodnie obsługiwać stanowisko.

Trzeba odnieść się do stanowiska Zamawiającego, wedle którego osoba na wózku inwalidzkim nie ma możliwości samodzielnie zdjąć fragmentu modelu mózgu ze stojaka, ani odłożyć na właściwe miejsce. Powyższe twierdzenie nie ma potwierdzenia w przyjętym przez Odwołującego rozwiązaniu. Budowa eksponatu umożliwia podjechanie osobie na wózku inwalidzkim do eksponatu, budowa mebla przewiduje **podcięcie w dolnej części korpusu meblowego właśnie, aby to umożliwić**. W opisie funkcjonalności wystawy w punkcie 2.2.3 nie zostało wskazania na jaką głębokość osoba niepełnosprawna ma podjechać do stanowiska ani w jakiej konfiguracji -przodem czy bokiem. W związku z tym nie sposób wymagać, aby Odwołujący dostosował się do wytycznych Zamawiającego, które nie zostały w żaden sposób określone, ani wyszczególnione w warunkach zamówienia, bo ich po prostu nie znał. Rozwiązanie zaproponowane przez Odwołującego umożliwia osobom niepełnosprawnym korzystanie ze stanowiska bez utrudnień. Odwołujący nie może ponosić konsekwencji niejasnego określenia przez Zamawiającego tego, czego Zamawiający oczekuje.

Jak wskazujemy w opisie sposobu wykonania stanowiska Odwołujący jak najbardziej umożliwił samodzielne korzystanie z eksponatu osobie na wózku inwalidzkim poprzez dostosowanie wysokości blatu roboczego oraz umieszczenia modelu mózgu na odpowiedniej wysokości nie wyższej niż 150 cm, co wynika wprost z proporcji eksponatu jak i wysokości dziecka znajdującego się na wizualizacji.

Dowód: - oferta Odwołującego

Trzeba także zwrócić uwagę na sposób sformułowania kryteriów oceny ofert, nie kusząc się jednocześnie o ich kwestionowanie, bowiem są one wiążące. Mianowicie w opisie kryterium rozwiązań technicznych, Zamawiający wskazał, że oceniać będzie czy „zaproponowane rozwiązania techniczne są (...) niewygodne w użyciu dla którejś z grup odbiorców”. Następnie Zamawiający wskazał, że ocena w postaci 10 punktów zostanie przyznana, kiedy zaproponowane rozwiązanie techniczne będzie wygodne w użyciu przez wszystkie grupy docelowe. Trudno powiedzieć przy tym na jakiej podstawie Zamawiający wyciągnął wnioski, że stanowisko będzie niewygodne w użyciu dla osób na wózkach inwalidzkich. O ile definicja „wygody” i „niewygody” nie została przez Zamawiającego w żaden sposób ustalona, o tyle zaproponowane przez Odwołującego rozwiązania są na tyle wygodne dla osób niepełnosprawnych na ile jest to możliwe. Wobec powyższego, należy dojść do wniosku, że Zamawiający w sposób zupełnie dowolny przyjął, że oferta Odwołującego nie spełnia kryterium funkcjonalności, pomimo iż rozwiązania techniczne zostały dostosowane właśnie do osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, co zostało z resztą zaznaczone w ofercie Odwołującego („niższa kwatera blatu roboczego znajduje się na wysokości 60 cm od poziomu posadzki co gwarantuje łatwy dostęp dzieciom i osobom z niepełnosprawnościami”).

Niezależnie od subiektywnej oceny, czy dane stanowisko będzie wygodne czy też mniej wygodne do korzystania, kwestia dostępności jest już kwestią znacznie mniej oceną. Przede wszystkim Zamawiający wskazał, że oceniana będzie dostępność danego stanowiska dla różnych grup odbiorców. Zamawiający przyznaje punkty w zależności od ilości grup docelowych. Jak wskazano powyżej, stanowisko zaprojektowane przez Odwołującego jest **dostępne dla osób niepełnosprawnych. Zostało do tego specjalnie przystosowane**. Wydaje się, że Zamawiający mając wątpliwości co do wygody używania stanowiska (choć zdaniem Odwołującego bezpodstawne), uznał, że skoro Jego zdaniem niepełnosprawny może doznać niewygód, to oznacza to, że stanowisko nie jest dla takiej osoby dostępne. Z powyższym rozumowaniem nie sposób się zgodzić, a Zamawiający niesłusznie nie przyznał punktów w kategorii dostępność Odwołującemu. Nawet gdyby przyjąć, że Zamawiający (na podstawie SWZ) uprawniony był do dokonania gradacji łatwości dostępności na podstawie własnych przypuszczeń to nadal powinien dojść do przekonania, że skoro osoby z niepełnosprawnościami mogą korzystać z stanowiska, to jest ono dla nich **dostępne**. W związku z tym, Zamawiający niesłusznie nie przyznał Odwołującemu punktów oceniając kryterium dostępności i przyjmując, że stanowisko dostępne jest wyłącznie dla dwóch grup docelowych – dorosłych i dzieci.

Na marginesie wskazać trzeba, że brak szczegółowych regulacji w zakresie projektowania dla niepełnosprawnych, co powoduje, że wiele wytycznych projektowych, w tym wysokości i odległości wpływające na ergonomię mebla powinny być traktowane jedynie jak wskazania do interpretacji, a nie wiążące wytyczne. Ponadto SWZ w żaden sposób nie precyzuje w jaki sposób stanowisko ma być dostępne dla osób niepełnosprawnych ani jaki zakres ruchów zostanie potraktowany jako „wygodny”. Warto wskazać, że osoba niepełnosprawna będzie w stanie skorzystać ze wszystkich funkcji dokładnie tak samo jak osoba w pełni sprawna, wykona dokładnie taki sam zakres ruchów i będzie w stanie zarówno zdjąć model mózgu ze stojaka, jak i go odłożyć – tak jak osoba bez niepełnosprawności.

## **B. WERSJA KONTRASTOWA APLIKACJI**

Odwołujący wyjaśnia, że zaproponowana w ofercie aplikacja - wbrew twierdzeniom Zamawiającego - posiada wersję kontrastową. Zamawiający przeoczył ten fakt, choć w aplikacji widnieje ikona pozwalająca na włączenie wersji kontrastowej (Zamawiający zauważył ten szczegół w aplikacji Wykonawcy podkreślając nawet, że jest ona stale widoczna na ekranie i traktując to jako zaletę). Jest to jaskrawy przykład nierównego traktowania wykonawców.

Ikona w aplikacji znajduje się w standardowym miejscu i jest odpowiednio wyeksponowana. Do zasygnalizowania takiej funkcji na projekcie graficznym aplikacji została użyta ikona powszechnie przyjęta właśnie jako symbol wersji kontrastowej. Ikony znajdują się w prawym górnym rogu zarówno na stronie głównej aplikacji jak i na wszystkich podstronach (tak jak w przypadku oferty Wykonawcy). Ikony te nie budzą jakichkolwiek zastrzeżeń, są to powszechnie zrozumiałe i stosowane ikony. Na marginesie należy wskazać, że identyczne ikony

znajdują się na stronie Urzędu Miasta w Legnicy. Ponadto, jest to także ikona zalecana przez Polską Akademię Dostępności współprowadzoną przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Co więcej, Odwołujący nie tylko stworzył wersję kontrastową aplikacji, ale także uwzględnił w projekcie swojej aplikacji możliwość powiększania tekstu. Jest to kolejna funkcjonalność, która nie została dostrzeżona przez Zmawiającego (i również nie przyznano za nią punktów). Kwestia nieuwzględnienia okoliczności, że aplikacja zaproponowana przez Odwołującego posiada wyżej wymienione funkcjonalności przełożyła się nie tylko na obniżenie oceny w zakresie oceny kryterium funkcjonalności, ale także na ocenę dostępności. Oferta Odwołującego skierowana jest do takich samych grup docelowych, jak oferta Wykonawcy, a pomimo tego Odwołujący otrzymał 3,1 punkty mniej niż Wykonawca. Podążając tokiem rozumowania Zamawiającego oraz koncepcji przyjętej przy ocenie kryterium dostępności stanowiska wskazać trzeba, że jest ono dostępne zarówno dla osób starszych, niedowidzących, jak i niewidomych.

Dowód:

- Oferta Odwołującego;
- Printscreen ze strony Urzędu Miasta w Legnicy;
- Printscreen ze strony Polskiej Akademii Dostępności;

Należy zwrócić uwagę, że Wykonawca otrzymał punkty w ocenie kryterium dostępności w związku z tym, że zaprojektowany przez niego model mózgu dostępny jest dla osób niewidomych, bowiem mogą się One zapoznać z modelem poprzez dotyk. Jak wynika z oceny Zamawiającego, części modelu Wykonawcy nie są wyciągane, co stwarza możliwość dotknięcia jedynie całego modelu. Mając na uwadze, że zaproponowane w ofercie Odwołującego części modelu są rozłączne istnieje możliwość dotknięcia i zbadania każdej z nich z osobą, co daje lepsze możliwości poznania budowy mózgu osobom niewidomym, niż rozwiązanie przyjęte w propozycji Wykonawcy. Pomimo tego, Zamawiający nie tylko nie dostrzegł, że jest to rozwiązanie dające więcej możliwości (które powinno zostać ocenione wyżej niż rozwiązanie Wykonawcy), ale w ogóle pominął, zignorował tę kwestię i nie przyznał Odwołującemu punktów w związku z tą funkcjonalnością i dostępnością (odmiennie niż w przypadku Wykonawcy, o czym szerzej w części dotyczącej nierównego traktowania wykonawców).

### **C. DOSTĘPNOŚĆ**

Jak szczegółowo opisano w zarzutach, Zawiadający błędnie ocenił ofertę w zakresie kryterium dostępności przez Odwołującego. Oferta odwołującego zapewnia dostępność dokładnie tym samym grupom odbiorców docelowych co oferta złożona przez Wykonawcę, a pomimo tego Odwołujący otrzymał za spełnienie tego kryterium 6,9 punktów, a Wykonawca punktów 10.

Jak wskazano wyżej oferta złożona przez Odwołującego umożliwia korzystanie z eksponatów następującym grupom odbiorców:

- Dorosłym - zostało to odnotowane przez Zamawiającego
- Dzieciom - zostało to odnotowane przez Zamawiającego
- Osobom niepełnosprawnym - Zamawiający błędnie przyjął, że eksponat nie jest dostosowany do używania przez osoby poruszające na wózkach inwalidzkich, bowiem korzystanie z niego będzie „niewygodne” dla osób niepełnosprawnych;
- Osobom niedowidzącym - wersja kontrastowa aplikacji oraz funkcja powiększania czcionki (Zamawiający nie odnotował tych funkcji)
- Seniorom – analogicznie jak w przypadku osób niedowidzących; wersja kontrastowa aplikacji oraz funkcja powiększania czcionki (Zamawiający nie odnotował tych funkcji)
- Osobom niewidomym – możliwość poznania budowy mózgu przez dotyk, rozłożenia eksponatu na elementy i zbadania dotykiem pojedynczych części (Zamawiający zauważył tą dostępność u Wykonawcy i pominął u Odwołującego)
- Osobom niesłyszącym i niedosłyszącym – stanowisko (tak jak w przypadku projektu Wykonawcy) nie wymaga odsłuchu i jest w pełni dostępna dla osób niesłyszących i niedosłyszących; Zamawiający wypunktował tę dostępność badając spełnianie tego kryterium przez Wykonawcę i pominął oceniając kryterium dostępności Odwołującego.

Jak wynika z powyższego, ocena Zamawiającego wedle której stanowisko i eksponaty interaktywne dostępne są jedynie dla dwóch grup odbiorców (dorosłych i dzieci) jest nieprawidłowa.

#### **D. NARUSZENIU ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI I RÓWNEGO TRAKTOWANIA WYKONAWCÓW**

Zamawiający dokonując oceny spełniania przez Wykonawcę i Odwołującego kryteriów naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niezależnie od zarzutów nieodrzczenia oferty Wykonawcy, czy też licznych uchybień przy dokonywaniu oceny spełniania danych kryteriów przez Odwołującego, kwestia nierównego traktowania wykonawców przy ocenie spełniania kryteriów jest niezwykle jaskrawa.

Jak wskazano w zarzutach zdaniem Zamawiającego oferta Odwołującego zawiera gorsze rozwiązania techniczne w zakresie budowy eksponatu (modelu mózgu) i oceniona została na 6,8 punktów - spełniając przy tym wymogi Zamawiającego co do opisu eksponatu (i obniżono ocenę właśnie w związku z zastosowaniem rozwiązań wskazanych przez Zamawiającego – model zbudowany z elementów, części modelu odkładane na blat), niż rozwiązania techniczne zaproponowane przez spółkę A+V sp. z o.o., które w istocie nie spełniają wymogów SWZ, a która to oferta otrzymała w ocenie tego kryterium 10 punktów. Powyższa kwestia jest o tyle istotna, że **Zamawiający nie tylko nie dostrzegł niezgodności oferty z warunkami zamówienia, ale dodatkowo premiował rozwiązanie, które było niezgodne z wytycznymi samego**

**Zamawiającego.** Zamawiający jednocześnie wytknął Odwołującemu (co z resztą stanowi główny zarzut do oferty Odwołującego), że zaproponowane rozwiązanie ma wiele wad. Niemalże wszystkie z nich były konsekwencją spełniania wytycznych stworzonych przez samego Zamawiającego. Konsekwencją stworzenia modelu mózgu zbudowanego z rozłącznych elementów i zaplanowanie, aby poszczególne elementy układane na monitorze (blacie) były skanowane i wyświetlały się informacje o danej części mózgu (czyli wedle wytycznych Zamawiającego) był zarzut braku funkcjonalności tego rozwiązania.

Zamawiający wskazał, że *„użytkownicy nie będą odkładać elementów mózgu na stojak, ale pozostawiać na blacie zamiast jako kompletny model mózgu na ekspozytorze, elementy modelu mózgu łatwo będą się niszczyć-zużywać oraz gubić”*. Ponownie podkreślić trzeba, że rozwiązane techniczne polegające na podziale mózgu na elementy, które można rozłączyć oraz koncepcja polegająca na odkładaniu poszczególnych elementów na stół z monitorem stanowi rozwiązanie techniczne **będące realizacją opisu eksponatu oraz elementów interaktywnych zawartych w wykazie projektowanych elementów interaktywnych (część C, eksponat C1 Co widzi mózg), a zatem spełnienia kryteriów zgodności oferty z SWZ.**

Zarzut, że elementy mają być rozłączne, a tym samym wyciągane, a więc mogą się gubić i zużywać można postawić wyłącznie niedoskonałości koncepcji po stronie Zamawiającego, a w istocie jej niejasności i niewyjaśnienia, czy też braku definicji. Niedopuszczalnym jest, aby Odwołujący ponosił negatywne konsekwencje w związku z realizacją założeń samego Zamawiającego. Nawet jeżeli te założenia zdaniem Zamawiającego są niezupełnie funkcjonalne (z uwagi na sam pomysł na to jak powinien wyglądać dany eksponat), to nadal brak jest podstaw do zaniżania oceny przyznanej Odwołującemu. O koncepcji Zamawiającego w „wersji precyzyjnej” Odwołujący dowiedział się dopiero w chwili publikacji wyników oceny.

Jak już wskazywano w zarzucie i części dotyczącej omówienia kwestii wersji kontrastowej i nieprzyznania punktów za tą funkcjonalność ocena Zamawiającego jest również krzywdząca, zwłaszcza w kontekście przyznania punktów za tą funkcjonalność Wykonawcy. Zaznaczyć trzeba, że ikona oznaczająca wersję kontrastową jest łatwo zauważalna, zatem Zamawiający powinien był ją zauważyć i przyznać Wykonawcy punkty w związku z jej wprowadzeniem.

Kwestia spełnienia kryterium dostępności również została szczegółowo omówiona, niemniej jednak wskazać trzeba, że Zamawiające z łatwością dostrzegł dostępność dla wielu grup odbiorców (nawet takich – zdaniem Odwołującego – sztucznie wykreowanych na potrzeby danej klasyfikacji, jak uwzględnienie grupy seniorów i osób niedowidzących), a spełnienie kryterium dostępności w ofercie Odwołującego kryterium ocenił na niskim poziomie (przyznano 6,9 punktów) z uwagi na dostępność tylko dla grup docelowych – **dzieci i dorośli**.

**Podsumowując zaznaczyć trzeba, że cena zaproponowana w ofercie Odwołującego była o niemalże 880.000,00 zł niższa od ceny Wykonawcy. Mając na uwadze, że kryterium ceny stanowi 60% wagi całej oceny należy zwrócić szczególną uwagę na okoliczność, że pozostałe 40% stawiły kryteria jakościowe. Odwołujący uzyskał 2,22 pkt mniej na zasadzie**

subiektywnej oceny Zamawiającego opartej na nieostrych kryteriach. O ile same kryteria pozwalały na dokonanie rzetelnej weryfikacji ofert pod kątem wskazanych kryteriów o tyle reguły te nie zostały zastosowane przez Zamawiającego prawidłowo.

Co istotne, Odwołującemu nie przyznano punktów w danych kryteriach po pierwsze z racji dokładnego wypełnienia wytycznych Zamawiającego (model mózgu), co już samo w sobie jest paradoksem, a po drugie z powodu przypuszczeń i obaw Zamawiającego („może okazać się zbyt skomplikowana”, „istnieje obawa, że użytkownik nie przeczyta instrukcji”), co już samo w sobie jest nadużyciem, a którego nie sposób pogodzić z naczelną zasadą zamówień publicznych jaką jest równe traktowanie wykonawców, a także dowolnej interpretacji pojęć, które nie zostały w warunkach zamówienia zdefiniowane („wygodne”, „niewygodne”). Nade wszystko należy podkreślić, że Zamawiający nie poparł zarzutów stawianych ofercie Odwołującego (choćby w zakresie nieczytelności aplikacji i innych) jakimikolwiek argumentami, które odnosiłyby się do samej treści merytorycznej oferty, a w przeważającej mierze zacytował kryteria wskazane w SWZ, które miałyby uzasadnić obniżenie ocen w danych kryteriach.

Dowód:

1. SWZ;
2. Protokół z prac komisji z dnia 28 lipca 2022 roku;
3. Ocena ofert z dnia 29 lipca 2022 roku

W związku z powyższym odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

**Jednocześnie proszę o zarządzanie odtajnienia oferty Wykonawcy w zakresie umożliwiającym jej weryfikację jak również weryfikację zarzutów i twierdzeń Odwołującego.**

**Prokurent**

**Monika Piorun**

Załączniki:

- 1) Printscreen ze strony Urzędu Miasta w Legnicy;
- 2) Printscreen ze strony Polskiej Akademii Dostępności;
- 3) Potwierdzenie opłaty za wpis od odwołania
- 4) Aktualny odpis z Krajowego rejestru Sądowego
- 5) Potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu