



W-2.43.2.100.2019...  
dot.:D109

Warszawa, dnia 05.08.2019 r.

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**Opracowanie dokumentacji projektowej, a także uzyskanie w imieniu Zamawiającego:**

- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- zgody wodnoprawnej (w rozumieniu ustawy Prawo wodne),
- decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

**dla budowy drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Kosów Lacki – Sokołów Podlaski.**

**- nr postępowania 109/19**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi.

**Pytanie nr 9:** Jaki zakres prac projektowych wykazanych przez Wykonawcę Zamawiający uzna na spełnienie warunków udziału w postępowaniu? Czy pod pojęciem: „usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej” Zamawiający uznaje dokumentację w studium Koncepcji Programowej (KP) i/lub Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe (STES) i/lub Projekt Budowlany (PB)?

**Odpowiedź:** Pod pojęciem usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej Zamawiający nie uznaje dokumentacji w studium Koncepcji Programowej (KP) i/lub Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe (STES).

**Pytanie nr 10:** Prosimy o udostępnienie zestawienia istniejących obiektów inżynierskich na całym odcinku (zakresie wskazanym w SIWZ) dla planowanego przebiegu drogi DW627.

**Odpowiedź:** Zamawiający przedstawia poniżej wykaz obiektów inżynierskich na odcinku drogi planowanym do rozbudowy. Na odcinku początkowym, tj. od skrzyżowania istniejącej drogi wojewódzkiej nr 627 (km ok. 73+607) z drogą powiatową nr 4220W (ul. Źródlaną) na terenie m. Kosów Lacki do m. Emilianów droga biec będzie po śladzie nieczynnej linii kolejowej, w związku z powyższym od Wykonawcy oczekuje się wykonania niezbędnych inwentaryzacji.

87+775	Przepust ramowy, żelbetowy 1x0,6 m dł. 11,5m JN1 15601021
89+651	Przepust rurowy, żelbetowy 2x1 m dł. 12,5m JN1 15601022
91+482	Przepust rurowy, z tworzyw sztucznych, 0,8 m dł. 13 m JN1 15601023
91+896	Przepust rurowy, żelbetowy 1,25 m dł. 13,5 m JN1 15601024



**Pytanie nr 11:** Prosimy o informacje, czy na przedmiotowym odcinku planowana jest budowa skrzyżowań 2 poziomowych wynikająca z jakichś uwarunkowań lub dotychczasowych uzgodnień? Powyższe informacje pozwolą oszacować ile przepustów/ obiektów mostowych może podlegać przebudowie oraz ile nowych obiektów należy zaprojektować. Umożliwi to na realną wycenę kosztów związanych z branżą mostową.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie podejmował dotychczas żadnych uzgodnień w zakresie rozwiązań technicznych skrzyżowań planowanej drogi wojewódzkiej.

**Pytanie nr 12:** Czy Zamawiający, wzorem innych Zamawiających celem jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia poda wymagany zakres badań geotechnicznych w odniesieniu przynajmniej do metrażu wierceń i sondowań ?

**Odpowiedź:** Zamawiający jasno wskazał w Załączniku do Specyfikacji Technicznej pn. „Szczegółowe wymagania techniczne dla opracowania geologicznego i geotechnicznego”, wymagania odnośnie głębokości wyrobisk badawczych. Wymagania w tym zakresie znalazły się w p. 2.3.2.1.2 (odnośnie badań pod obiekty drogowe) oraz w p. 2.3.2.2.2 (odnośnie badań pod obiekty inżynierskie)

**Pytanie nr 13:** Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze „unijnej” zatem Wykonawca składa oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia. W celu uniknięcia pomyłek oraz ułatwienia wypełnienia przedmiotowego dokumentu prosimy o wygenerowanie formularza JEDZ poprzez nieodpłatne narzędzie wspierające zamawiających i wykonawców w stosowaniu standardowego formularza JEDZ w wersji elektronicznej. Narzędzie zbudowane jest z komponentów oferowanych przez Komisję Europejską. Serwis dostępny jest pod adresem: <http://espd.uzp.gov.pl/>.

**Odpowiedź:** Zamawiający udostępnia formularz JEDZ jedynie w wersji edytowalnej w formacie dokumentu .doc

**Pytanie nr 14:** Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia projektowana droga DW 627 w pierwszej części ma przebiegać po śladzie nieczynnej linii kolejowej. Prosimy o informację czy przedmiotowy odcinek znajduje się na terenie zamkniętym?

**Odpowiedź:** Teren nieczynnej linii kolejowej, na którym planowana jest realizacja inwestycji opisana w Specyfikacji Technicznej, od m. Kosów Lacki w kierunku m. Sokołów Podlaski do włączenia w istniejący ślad DW627 w rejonie działki nr ew. 242/2 obr. Emilianów, nie jest terenem zamkniętym.

**Pytanie nr 15:** Czy w cenie oferty należy uwzględnić wykonanie mapy do celów projektowych dla terenów kolejowych na odcinku przeznaczonym pod projekt budowy DW 627?

**Odpowiedź:** Wymieniony w Specyfikacji Technicznej odcinek nieczynnej linii kolejowej nie wymaga wykonania mapy dla terenów kolejowych. Zamawiający nie ma wiedzy, czy w ramach projektu na pozostałym odcinku drogi 627 konieczne będzie pozyskanie takiej mapy.

**Pytanie nr 16:** Jaki zakres robót należy przewidzieć w cenie oferty w zakresie starodroża tj. czy w cenie oferty należy przyjąć opracowanie dokumentacji projektowej remontu czy pozostawienie starodroża bez remontu?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje prac remontowych na odcinku starodroża.

**Pytanie nr 17:** Czy w cenie oferty należy uwzględnić sieci elektroenergetyczne wysokiego napięcia do przebudowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie ma wiedzy o przebiegu sieci elektroenergetycznych wysokiego napięcia w rejonie planowanej inwestycji drogowej.

**Pytanie nr 18:** Czy w cenie oferty należy uwzględnić sieci gazowe wysokiego ciśnienia do przebudowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie ma wiedzy o przebiegu sieci gazowych wysokiego ciśnienia w rejonie planowanej inwestycji drogowej.



**Pytanie nr 19:** Po analizie dostępnych dokumentów Wykonawca szacuje, że do właściwej wyceny oferty należy przyjąć 350 podziałów działek. Prosimy o potwierdzenie przedmiotowej ilości.

**Odpowiedź:** Zamówienie zakłada budowę drogi wojewódzkiej klasy G, dla której zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 ze zm.) szerokość w liniach rozgraniczających winna wynosić minimum 25m. Liczba działek do podziału będzie wynikową przyjętych rozwiązań projektowych zgodnie z ww. Rozporządzeniem.

**Pytanie nr 20:** Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami SIWZ pkt 4.3 pojedyncze egzemplarze map z projektami podziałów działek opracowane w skali 1:500 mogą zostać wykonane dla więcej niż jednej nieruchomości.

**Odpowiedź:** Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał w p. E 4.3 Specyfikacji Technicznej, iż ww. mapy należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

**Pytanie nr 21:** Czy na obszarze objętym inwestycją znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie ma takiej wiedzy.

**Pytanie nr 22:** Czy w cenie oferty należy uwzględnić zaprojektowanie ekranów akustycznych?

**Odpowiedź:** Konieczność wykonania i rodzaj zabezpieczenia akustycznego terenów przyległych do drogi wynikać będzie z wydanej przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po przedłożeniu przez Wykonawcę odpowiednio przygotowanego wniosku.

**Pytanie nr 23:** W związku z bardzo długim okresem realizacji zamówienia prosimy o wprowadzenie płatności częściowych np. poprzez rozliczenie poszczególnych elementów wskazanych w kosztorysie ofertowym.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję płatności częściowych za wykonane elementy dokumentacji.

**Pytanie nr 24:** Wzorem innych Zamawiających prosimy o wprowadzenie rozliczenia dokumentacji geologiczno - inżynierskiej za faktyczną ilość metrów bieżących odwiertów jako iloczyn ceny jednostkowej oraz głębokości wierceń (metr bieżący) niezbędnych do opracowania projektu lub określenie jaką liczbę orientacyjną przyjąć do wyceny tak aby każdy z oferentów mógł złożyć oferty porównywalne.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie nr 25:** Wzorem innych Zamawiających prosimy o wprowadzenie rozliczenia mapy do celów projektowych za faktyczną ilość hektarów mapy jako iloczyn ceny jednostkowej oraz hektarów mapy niezbędnej do opracowania koncepcji programowej tak aby każdy z oferentów mógł złożyć oferty porównywalne.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie nr 26:** W odniesieniu do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji pozwolenie wodnoprawne co Zamawiający rozumie pod pojęciem „nie wyeliminowane z obiegu prawnego”?

**Odpowiedź:** Pod pojęciem decyzje nie wyeliminowane z obiegu prawnego Zamawiający rozumie decyzje prawomocne.

**Pytanie nr 27:** Czy Zamawiający posiada wykaz istniejących zjazdów z drogi wojewódzkiej 627?

**Odpowiedź:** Zamawiający posiada wykaz wydanych decyzji na lokalizację zjazdów z drogi wojewódzkiej nr 627.

**Pytanie nr 28:** Czy przed sporządzeniem inwentaryzacji zjazdów Zamawiający przekaże wykaz zjazdów dla których zostało wydane zezwolenie na lokalizację zjazdów?

**Odpowiedź:** Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający może taki wykaz przekazać przed przystąpieniem do inwentaryzacji zjazdów, o której mowa w p. D ppkt 2.1.2 Specyfikacji Technicznej.



**Pytanie nr 29:** Czy w trakcie procesu projektowego, w przypadku wystąpienia problemu związanego z przedłużającym się procesem uzyskiwania decyzji administracyjnych, Zmawiający dopuszcza możliwość zmiany kolejności uzyskiwania uzgodnień i opinii wpisanych w punkcie D ppkt 9 załącznika opisanego jako: 24.06.2019 - kosów\_sokołów\_specyfikacja techniczna?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje rezygnacji z ustalonej w p. D ppkt. 9 kolejności uzyskiwania uzgodnień i opinii.

**Pytanie nr 30:** W związku z zapisami punktu E ppkt 4 załącznika opisanego jako: 24.06.2019 - kosów\_sokołów\_specyfikacja techniczna prosimy o potwierdzenie, że w zakresie realizacji zamówienia leży wyłącznie uzyskanie „w imieniu Zamawiającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej” bez jej ostateczności. Mimo dopełnienia wszelkich starań i wykonania poprawnie dokumentacji Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności (w tym strat finansowych spowodowanych brakiem płatności) za ewentualny wieloletni proces odwoławczy m.in. w sądzie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza tak określonego zakresu obowiązków Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Obowiązek taki został jasno wskazany w p. E ppkt 5 Specyfikacji Technicznej, w którym określono termin uzyskania zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej po uzyskaniu ostatecznej/prawomocnej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz w p. F ppkt 4 Specyfikacji Technicznej, odnoszącym się do uwzględnienia przez Wykonawcę w harmonogramie realizacji umowy terminów na uprawomocnienie/ostateczność decyzji administracyjnych.

**Pytanie nr 31:** Jeżeli na powyższe Zamawiający odpowie, że w zakresie przedmiotu zamówienia znajduje się uzyskanie ostateczności decyzji ZRID wnioskujemy o usunięcie tego zapisu jako elementu, który uzyskać ma wykonawca. Mimo dopełnienia wszelkich starań i wykonania poprawnie dokumentacji Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności (w tym strat finansowych spowodowanych brakiem płatności) za ewentualny wieloletni proces odwoławczy m.in. w sądzie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację zapisów Specyfikacji Technicznej.

**Pytanie nr 32:** Jeżeli Zamawiający zdecyduje, że w zakresie przedmiotu zamówienia znajduje się uzyskanie ostateczności decyzji ZRID wnioskujemy o zmianę zapisów SIWZ oraz dostosowanie zapisów umowy dotyczących płatności poprzez wprowadzenie płatności częściowej za wykonane opracowania projektowe np.:

1. Zatwierdzona koncepcja projektowa w wysokości 30% wynagrodzenia.
2. Wykonanie i dostarczenie kompletnej dokumentacji projektowej w wysokości 60% wynagrodzenia.
3. Uzyskanie ostatecznej decyzji ZRID w wysokości 10% wynagrodzenia.

Zwracamy uwagę, że mimo dopełnienia wszelkich starań i wykonania poprawnie dokumentacji Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności (w tym strat finansowych spowodowanych brakiem płatności) za ewentualny wieloletni proces odwoławczy m.in. w sądzie

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści umowy.

**Pytanie nr 33:** Jeżeli Zamawiający ustosunkuje się negatywnie do powyższych próśb bezwzględnie prosimy o zmianę konieczności uzyskania ostatecznej decyzji ZRID przez Wykonawcę na konieczność uzyskania decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności. Powyższe rozwiązanie pozwala Zamawiającemu na niezwłoczne rozpoczęcie robót budowlanych zatem cel opracowania dokumentacji zostanie osiągnięty bez oczywistej szkody dla Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację.

**Pytanie nr 34:** Wykonawca zwraca uwagę, iż stanowisko Zamawiającego dotyczące płatności uzależnionej od ostateczności decyzji ZRID oraz brak zgody na wprowadzenie zapisów umownych umożliwiających rozliczenie projektu w przypadku braku możliwości uzyskania prawomocnej decyzji, nie wynikającej z winy Wykonawcy, stanowi naruszenie obowiązujących przepisów prawnych. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 marca 2016 r. II CSK 458/15: Jeżeli sposób określenia



w umowie terminu nie odpowiada wymaganiom art. 116 § 1 k.c., ponieważ nie ma w sobie elementu pewności, zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności tego postanowienia i włączenia w jego miejsce reguł ustawowych przewidzianych w art. 455 k.c. (teza redakcyjna LEX). W orzeczeniu tym Sąd Najwyższy wskazał ponadto: Skoro zamiarem stron było przyznanie powodowi bezwarunkowego prawa do całego wynagrodzenia za właściwie wykonaną dokumentację, to uzasadniony był wniosek, że ich wolą było oznaczenie terminu jego płatności, a nie warunku, który immanentnie zawiera w sobie element niepewności co do ostatecznego rezultatu i zamieniałby postanowienie o wynagrodzeniu niewątpliwie należnym, w postanowienie dopuszczające ryzyko niez uzyskania znacznej (...) części umówionej należności. Tożsamy problem występuje we wzorze umowy, jako że zgodnym zamiarem Stron jest oznaczenie terminu zapłaty, a nie uzależnienie wynagrodzenia od ziszczenia warunku uzyskania ostatecznej decyzji ZRID. Wnosimy o dodanie zapisu, że jeśli uzyskanie prawomocnej decyzji ZRID nie jest możliwe w czasie określonym w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i nie wynika z winy Wykonawcy to Zamawiający odbierze i rozliczy przedmiot zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację umowy i specyfikacji technicznej.

**Pytanie nr 35:** W związku z zapisami punktu H ppkt 5 załącznika opisanego jako: 24.06.2019 - kosów\_sokołów\_specyfikacja techniczna prosimy o informację jaką formę przekazywania dokumentacji przewiduje Zamawiający jeżeli nie dopuszcza stosowania opraw skoroszytowych ani bindowania? Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w sposób uniemożliwiający dekompletację projektu należy oprawić jedynie projekt budowlany.

**Odpowiedź:** Przywołany zapis p. H ppkt 5 Specyfikacji Technicznej odnosi się do oprawy zarówno projektu budowlanego jak i wykonawczego.

**Pytanie nr 36:** Prosimy o informację do kogo będzie należał obowiązek sporządzania notatek z Rad Projektów i spotkań z Zamawiającym? Jeżeli Zamawiający odpowie, że obowiązek leży po jego stronie prosimy o potwierdzenie, że przygotowana przez niego notatka zostanie przesłana do zatwierdzenia Wykonawcy a ewentualne nieścisłości zostaną wyjaśnione przed jej podpisaniem.

Prosimy o wyczerpujące odpowiedzi na pytania, ponieważ treść odpowiedzi stanowi integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna być zgodna z art. 29-31 PZP. Zgodnie z wyrokami KIO "Zamawiający nie może przerzucić na wykonawców obowiązku opracowania czy weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia szczególnie w trybie przetargu nieograniczonego. W pewnym zakresie takiej weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia dokonali wykonawcy zwracając się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji, zgodnie z art. 38 ust. 1 PZP. Zamawiający udzielając takich wyjaśnień powinien dołożyć należytej staranności, aby treść wyjaśnień była wyczerpująca, ale także aby opracowane i złożone zgodnie z tymi wyjaśnieniami oferty odpowiadały potrzebom zamawiającego (odpowiadały przedmiotowi zamówienia) i były porównywalne."

**Odpowiedź:** Notatki z Rad Technicznych oraz spotkań będą sporządzane przez Zamawiającego. Specyfikacja Techniczna nie przewiduje procedury zatwierdzania notatek przez Wykonawcę. Każdy z uczestników spotkania ma prawo wnieść uwagi do treści protokołu.

**Opublikowane wyjaśnienia są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.**

Dyrektor  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

mgr inż. Zbigniew Ostrowski