



Radzyń Podlaski, dn. 15.10.2024 r.

IZ.272.01.13.2024

Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE WYNIKAJĄCE Z ART. 253 UST. 1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH

Zamawiający: Powiat Radzyński, pl. Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) zawiadamia, o czynnościach jakie podjął w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia technologicznego w zakresie urządzeń i osprzętu na potrzeby Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie elektryki w Radzynie Podlaskim, ogłoszonego w Dzienniku urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.08.2024 r. pod numerem 2024/S 150-467214

1. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Za najkorzystniejszą, została uznana oferta złożona przez:

a) w zakresie części III tj. Silniki

Miskar Sp. z o. o.
ul. Piekarska 1
49-353 ZielęciceUzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 11 734,20 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr III oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

| Nr | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Nazwa kryterium | | |
|--------------------|--|-------------------------|------------------------------|------------------------------------|
| | | Punkty w kryterium ceny | Punkty w kryterium gwarancji | Łączna punktacja przyznana ofercie |
| Część III: Silniki | | | | |
| 1 | Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok | 58,17 | 40 | 98,17 |
| 2 | Miskar Sp. z o. o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice | 60 | 40 | 100 |

| | | | | |
|---|--|-------|----|-------|
| 3 | New Life Property Sp. z o. o., Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa | 46,97 | 40 | 86,97 |
|---|--|-------|----|-------|

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI I, II:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) unieważnił postępowanie w zakresie części I, II ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie: Wszystkie złożone oferty zostały odrzucone, ponieważ ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, co zostało przedstawione w pkt 3.

3. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił niżej wymienione oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) ponieważ treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie części I Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) FIRMA HANDLOWA MAJSTER Robert Tubilewicz, ul. 1-go Maja 13/1, 78-400 Szczecinek
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
 - w poz. 2 Wózek narzędziowy zawierający 68 narzędzi izolowanych VDE + lampa warsztatowa nie spełnia warunku wymaganej grubości ścianek korpusu 1,2 mm – ścianki są cieńsze niż wymagane, producent udzielił informacji, iż grubość ścianek korpusu wskazanego wózka wynosi 1 mm, a on sam nie posiada informacji o dokładnej grubości farby, którą jest pokryta konstrukcja więc nie jest w stanie zagwarantować, że blacha z farbą posiada 1,2 mm,
 - w poz. 28 zaoferowany produkt nie spełnia wymagań dot. wartości momentu obrotowego, ponieważ Zamawiający określił zakres minimalny: 2,7 Nm oraz maksymalny: 3Nm – zaoferowany produkt posiada większy zakres niż wymagany tj. 1 Nm – 5 Nm.
- 2) Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
 - w poz. 17 nie spełnia wymagań wymaganej obudowy z metalu pokrytej gumą – wskazany przez Wykonawcę nożyk posiada obudowę plastikową,
 - w poz. 40 nie spełnia wymagań dot. długości przyrzeni: minimum 320 mm, maksimum 390 mm – zaoferowany produkt wykracza poza wskazany zakres długości przyrzeni,
 - w poz. 59 nie spełni wymagań dot. prędkości obrotowej (bez obciążenia) 350 obrotów/min – wskazany przez Wykonawcę produkt posiada prędkość obrotową (bez obciążenia) 360 obrotów/min.
- 3) Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16,52 – 019 Wrocław
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
 - w poz. 2 nie spełnia wymagań, ponieważ nie posiada w zestawie lampy co potwierdza importer narzędzi SATA w Polsce,
 - w poz. 12 nie spełnia wymagań dot. zestawu wiertel do metalu: min. 19 elementów rozmiar: 1-10 mm, zestawu dłut i wiertel min. 12 elementów oraz uchwytu wiertarskiego 13 mm z adapterem SDS+ – wskazany przez Wykonawcę produkt nie zawiera w/w elementów w zestawie, a w ofercie Wykonawcy nie ma informacji o skalkulowaniu w/w elementów w cenie produktu,
 - w poz. 20 Wykonawca wpisał symbol produktu, który uniemożliwił zidentyfikowanie oferowanego kompletu wiertel a Zamawiający nie uznaje tego jako oczywistą omyłkę pisarską,

- w poz. 51 nie spełnia wymagań dot. podwójnego, aluminiowego zapięcia – wskazany przez Wykonawcę produkt posiada zapięcie plastikowe, z tworzywa sztucznego,
 - w poz. 52 nie spełnia wymagań dot. rozmiarów min. 5 szt. otwornic: 40 mm x 75 mm, 65 mm x 75 mm, 80 mm x 75 mm, 100 mm x 75 mm, 120 mm x 75 mm – zaofferowany produkt posiada 5 szt. otwornic o rozmiarach 40 mm x 75 mm, 65 mm x 75 mm, 80 mm x 75 mm, 100 mm x 75 mm, 125 mm x 75 mm,
 - w poz. 58 Zamawiający wymagał 10 pudełek 24/6 mm po 1000 szt. zszywek w zestawie – z formularza ofertowego nie wynika, aby zszywki były skalkulowane w ofercie.
- 4) Miskar Sp. z o. o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
- w poz. 2 nie spełnia wymagań, ponieważ nie posiada w zestawie lampy co potwierdza importer narzędzi SATA w Polsce,
 - w poz. 40 nie spełnia wymagań dot. długości przyrzeni: minimum 320 mm, maksimum 390 mm – wskazany przez Wykonawcę produkt wykracza poza wskazany zakres długości przyrzeni.

W zakresie części II Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) FIRMA HANDLOWA MAJSTER Robert Tubilewicz, ul. 1-go Maja 13/1, 78-400 Szczecinek
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył w terminie wyjaśnień dot. wątpliwości Zamawiającego czy zaofferowane w poz. 141, 148 i 190 elementy wyposażenia pracowni dydaktycznych spełnią wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.
- 2) Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
 - w poz. 70 nie spełnia wymagań odnośnie gwintu MR11 źródła światła – wskazany przez Wykonawcę produkt posiada inny gwint,
 - w poz. 199 nie spełnia wymagań dot. prądu znamionowego: 16A – wskazany przez Wykonawcę produkt posiada prąd znamionowy 10A,
 - w poz. 203 wskazany przez Wykonawcę produkt nie jest ściemniaczem obrotowym dwubiegunowym do LED wymagany przez Zamawiającego.
- 3) Miskar Sp. z o. o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
 - w poz. 243 nie spełnia wymagań dot. klasy ochrony IP65 – wskazany przez Wykonawcę produkt posiada IP54,
 - w poz. 247 nie spełnia wymagań dot. dźwigni i mechanizmu ryglującego – wskazany przez Wykonawcę produkt nie posiada mechanizmu ryglującego.
- 4) Rager Robert Pindera, ul. Kwidzyńska 4, 51-416 Wrocław
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:
 - w poz. 243 nie spełnia wymagań dot. klasy ochrony IP65 – wskazany przez Wykonawcę produkt posiada IP54.

WICESTAROSTA RADZYŃSKI

Ireneusz Mroczek

Pouczenie

Na powyższe czynności zamawiającego służą środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

